



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Táboře vydal dne [datum] podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněná

[celé jméno obžalované], roz. [příjmení], narozena [datum] v [obec], prodavačka, trvale bytem [adresa obžalované],

je vinna, že

v době od [datum] do [datum] v místě svého bydliště na adrese [adresa], případně na jiných místech, jako obchodní zástupkyně společnosti [právnícká osoba], [IČO], na základě Smlouvy o obchodním zastoupení s účinností od [datum] měla vyvíjet obchodní činnost směřující k prodeji zboží společnosti [právnícká osoba], za což ji náležela pohyblivá provize v závislosti na měsíčním obratu z vyhledaných a uzavřených obchodů, uzavřela jménem společnosti [právnícká osoba] v měsíci květen 2021 sedm objednávek v hodnotě 22 860 Kč a dále vytvořila nejméně 10 fiktivních objednávek v celkové hodnotě 62 769 Kč a v měsíci červen 2021 nejméně 4 fiktivní objednávky v celkové hodnotě 26 548 Kč, jako odběratele uvedla osoby, jejichž údaje našla na internetu příp. osoby smyšlené, tomuto fiktivně navýšenému množství objednávek za měsíc květen 2021 odpovídala provize ve výši 34 022 Kč a dále jako benefit možnost čerpat pohonné hmoty prostřednictvím svěřené tankovací karty CCS až do výše 5.000 Kč, část provize ve výši 10 000 Kč uplatnila u společnosti [právnícká osoba] prostřednictvím vystavené faktury č. 2021 ze dne [datum], která jí byla téhož dne v plné výši uhrazena, ačkoliv jí ve vztahu ke skutečně uzavřeným objednávkám náležela provize pouze ve výši 5 029 Kč, dále ve dnech [datum] a [datum] provedla prostřednictvím tankovací karty CCS neoprávněně úhrady ve výši 1 080,90 Kč a 1 226,80 Kč za načerpané pohonné hmoty a dále pod smyšlenými legendami odebrala bez úhrady ve dnech [datum] a [datum] z parcelshopu na adrese [ulice a číslo] v [obec] zboží v celkové hodnotě 23 972 Kč, které tam nechala odeslat na základě fiktivně vytvořených objednávek k vyzvednutí, tímto jednáním způsobila společnosti [právnícká osoba] škodu na vylákané provizi ve výši 4 971 Kč, na vylákané úhradě pohonných hmot ve výši 2 307,70 Kč a na neoprávněném odběru zboží v celkové hodnotě 23 972 Kč (část zboží

v hodnotě 20 580 Kč po výzvě vrátila poškozené společnosti), celkem způsobila společnosti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené],

tedy

ke škodě cizího majetku sebe obohatila tím, že jiného uvedla v omyl a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

pokračující přečin podvod podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku za užití ustanovení § 314e odst. 2 trestního řádu a § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.

Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku se obviněné ukládá plnit následující přiměřené povinnosti v průběhu výkonu trestu, a to:

- I. uhradit podle svých sil škodu trestným činem způsobenou;
- II. dodržovat harmonogram výkonu trestu obecně prospěšných prací sjednaný s probačním úředníkem a poskytovatelem místa výkonu tohoto trestu, v případě vážných překážek v dodržení harmonogramu pak řádně a včas informovat poskytovatele i probačního úředníka o důvodu a délce trvání takové překážky;
- III. informovat probačního úředníka o místě svého pobytu až do ukončení výkonu trestu obecně prospěšných prací a v případě změny doručovací adresy či pracovní doby v zaměstnání mu do 5 pracovních dnů písemně oznámit změnu adresy pro doručování písemností v trestním řízení či změny týkající se zaměstnání.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněné ukládá povinnost uhradit na náhradě škody poškozené společnosti [právnícká osoba], (data shora) částku 7 279 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost [právnícká osoba], (data shora) se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor.

Právo podat odpor nenáleží poškozenému.

Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Tábor 5. května 2022

Mgr. Martin Prokop
předseda soudu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. května 2022.