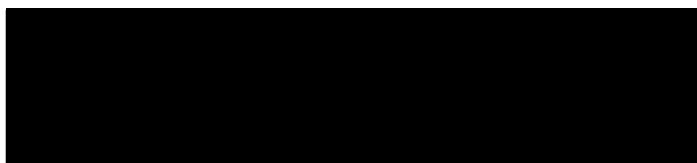


USNESENÍ

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudcem Mgr. Josefem Mládkem ve věci

umístěného člověka:



za účasti:



za účasti:

Okresní státní zastupitelství v Táboře



o vyslovení přípustnosti převzetí a dalšího držení umístěného člověka ve zdravotním ústavu

takto:

- I. Soud **vyslovuje**, že k převzetí umístěné [redacted], narozené [redacted] do zdravotního ústavu došlo ze zákonných důvodů a tyto trvají.
- II. Zdravotnímu ústavu **se ukládá**, aby soudu neprodleně po doručení tohoto usnesení sdělil, zda je umístěná [redacted], narozená [redacted], i nadále omezena ve styku s vnějším světem.

Odůvodnění:

1. Na základě podnětu [redacted] ze dne 22. 1. 2018 bylo usnesením podepsaného soudu ze dne 23. 1. 2018 č.j. 7 L 17/2018-8 zahájeno podle § 76 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.), řízení o přípustnosti převzetí a dalšího držení umístěného člověka ve zdravotním ústavu. Zároveň soud k ochraně zájmů umístěné v tomto řízení jmenoval umístěné opatrovníka z řad advokátů (§ 69 odst. 2 z. ř. s.).
2. Z oznámení [redacted] ze dne 22. 1. 2018 soud zjistil, že od 22. 1. 2018 od 12:00 hodiny je na psychiatrickém oddělení [redacted] hospitalizována bez svého souhlasu paní [redacted]. Z oznámení zdravotního ústavu o převzetí pacienta vyplývá, že pacientka při vstupu podepsala dobrovolně souhlas s hospitalizací, nyní žádá propuštění, ale vzhledem k psychotické produkci, verbální a brachiální agresi žádá nemocnice o hospitalizaci nedobrovolnou. Dále z oznámení zdravotního ústavu soud zjistil, že pacientka byla přivezena do nemocnice záchrannou službou pro zhoršující se psychický stav, zmatenost, paranoidní a perzekuční bludy, slyšiny, vidiny, čichové halucinace, dezorganizovanost a psychotickou produkci. Při přijetí byla usměrnitelná, bez známek heteroagrese či autoagrese, asucidální. Během hospitalizace došlo k propadu nálady, hostilitě, verbální a brachiální agresivitě, pacientka např. rozbíjí věci, je emočně labilní, vyhrožuje, je přítomna psychotická produkce. Okolí tedy hrozí verbální a brachiální agrese, pacientka může ohrozit aktuálně okolí a sebe pro zhoršení psychického stavu. Základní dg. je stanovena jako F 232. akutní psychotická porucha podobná schizofrenii v dif. dg. organická porucha s bludy. Pacientku nebylo možno poučit o procesních právech a povinnostech, byla psychotická.

3. Z příjmové lékařské zprávy [redacted] ze dne 21. 1. 2018 vyplynulo, že pacientka byla přijata akutně pro zmatenost, zhoršující se psychický stav a paranoidní bludy. Jedná se o druhou hospitalizaci na oddělení (1. hospitalizace 1999 pro depresivní poruchu). Při příjmu mimo jiné uvedla, že se bojí sousedů, nenávidí je, sousedé ji napadají a okrádají, zejména pan [redacted] a paní [redacted] (ona bydlí v 2. patře), pan [redacted] ji shodil ze schodů, má špatnou vodu, špatně spí, neměla co jíst.
4. Ze záznamu o výjezdu RZP ze dne 21. 1. 2018 soud zjistil, že pacientka byla nalezena při vědomí, zmatená, bez agrese, spolupracující. Dobrovolně jede v sanitce. Oběhově stabilní, dle sousedů v poslední době postupně se zhoršující psychický stav, pobíhala po domě, ukazovala fotky a tvrdila, že zasahující policista je její bratr. Na psychiatrické oddělení byla předána dne 21. 1. 2018 v 3:16 hod.
5. Soud nařídil podle ust. § 77 odst. 1 z. ř. s. konání soudního roku a provedl v souladu s ust. § 77 odst. 2 z. ř.s. důkaz výslechem ošetřujícího lékaře [redacted] a umístěné. Z výslechu ošetřujícího lékaře vyplývá, že pacientka byla přijata dne [redacted], byla přivezena záchrannou službou, byla zmatená, měla bludy, např. tvrdila, že jí sousedé berou peníze, pacientka byla v akutní psychóze. Při přijetí s hospitalizací souhlasila, dostala medikaci, veškerou léčbu přijala. Před přijetím se léčila pouze pro středně těžký depresivní stav, ambulantně naposledy v roce 2007. Během neděle byla pacientka již klidnější, dostávala infuzní léčbu a medikaci na uklidnění. V neděli kolem 19:00 hod. byla opětovně psychotická, paranoidní, agresivní, hází předměty, kope do dveří, tj. opětovně podávána uklidňující medikace, pacientka již však odmítavá, negativistická, vyžaduje propuštění. Základní dg. je nyní upřesněna, jedná se o F 062. – organická porucha s bludy. Pacientka se nepoškozuje, agresivita je zaměřena pouze na okolí. Současný stav je takový, že je trvale medikována, stále ovšem přetrvává emoční labilita, proto užívává i léky na úzkost, léky přijímá, stav je ovšem stále kolísavý, nají se s pomocí. Pacientka nemá náhled na onemocnění, ambulantně je situace pacientky neřešitelná, trvá riziko ohrožení okolí. Pacientka nemá blízké příbuzné, pouze sestřenicí, bratr se o pacientku nezajímá, proto zároveň bude zahájeno sociální šetření. Důvody hospitalizace trvají, neboť přetrvává i agresivní jednání vůči okolí. Při agresivních projevech útočí na konkrétní osoby, formou házení předmětů a údery. Agrese je reakcí na konkrétní situace, pacientka neví, co se s ní děje, nelze vyloučit, že to je i projev nesouhlasu s pobytem. Pacientka je již částečně orientována, ví, že je v nemocnici, nezná důvod hospitalizace, není tento schopna pochopit, nemá ani náhled na onemocnění, stále přetrvávají bludy. Pacientku je možno vyslechnout, význam řízení není schopna zcela pochopit, ráno je vždy stav lepší, v průběhu dne se zhoršuje. Další postup léčby bude takový, že medikace bude upravována (pacientka užívá antipsychotika) podle jejího aktuálního stavu, stabilizace bude ovšem trvat další dobu, proto bude i nadále hospitalizována na oddělení, jedná se stále o akutní stav. Vzhledem k tomu, že stav pacientky je stále akutní, je akutní i hrozba agresivního jednání vůči okolí. Pacientka byla i na vyšetření CT mozku, zde je patrná mozková atrofie, rozsah a bližší popis atrofie není zatím znám.
6. K dotazu soudu umístěná uvedla své jméno, datum narození a bydliště. Dále uvedla, že žije sama, přítel zemřel. Má sestřenicí [redacted], bratra dlouho neviděla. Nyní je v nemocnici (asi 4 dny), odvezli ji na psychiatrii, zde nechce být. Pacientka opakovaně uváděla, že chce domů, nesouhlasí s hospitalizací. Zacházejí s ní špatně, tj. svítí jí v noci, nepustí ji na záchod, je tu jako vězeň, pořád jí dávají nějaké léky, ty jí cpou do úst, nepřevlékli ji a nechali ji počůranou. V nemocnici to nezvládne, pokud půjde domů, zavolá sestřenicí, ta jí pomůže. Důchod pobírá v částce 11.045 Kč, ale to jí soused ukradl, měl asi plnou moc, banka mu dala peníze, ona ale žádnou plnou moc nepodepsala. Nechce nikoho

vyslechnout, opětovně uvádí, že ji napadli sousedé, konkrétně pan [REDAKCE] šestkrát, paní [REDAKCE] třikrát, hlásila to Policii ČR. Dále uvedla, že chce mobil, ale ten jí nechtejí dát.

7. Podle ust. § 104 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, lze převzít člověka bez jeho souhlasu do zařízení poskytujícího zdravotní péči nebo ho v něm bez jeho souhlasu držet jen z důvodu stanoveného zákonem a za podmínky, že nezbytnou péči o jeho osobu nelze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením.
8. Podle ust. § 38 odst. 1 písm. b) zák. č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, lze pacienta hospitalizovat bez souhlasu, jestliže ohrožuje bezprostředně a závažným způsobem sebe nebo své okolí a jeví známky duševní poruchy nebo touto poruchou trpí nebo je pod vlivem návykové látky, pokud hrozbu pro pacienta nebo jeho okolí nelze odvrátit jinak.
9. Podle ust. § 77 z. ř. s. v tomto řízení soud rozhodne bez jednání do 7 dnů od převzetí. K projednání věci svolá jiný soudní rok. Jiný soud rok se koná zpravidla ve zdravotním ústavu. Soud provede důkazy potřebné pro posouzení, zda k převzetí došlo ze zákonných důvodů; k tomu vyslechně umístěného člověka, ošetřujícího lékaře a další osoby, o jejich vyslechnutí umístěný člověk požádá. Podle ust. § 78 odst. 1 cit. zákona soud v rozhodnutí určí, zda k převzetí došlo ze zákonných důvodů, a pokud ano, zda tyto důvody trvají. Podle ust. § 71 cit. zákona žádné rozhodnutí soudu vydané podle tohoto dílu nebrání tomu, aby zdravotní ústav člověka propustil, ani tomu, aby soud v řízení ve věcech opatrovnictví člověka učinil jiné vhodné opatření.
10. Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že k převzetí pacientky do ústavu zdravotní péče došlo ze zákonných důvodů, neboť po převzetí a také po dobu dosavadní hospitalizace je její stav stále akutní, pacientka je psychotická, přetrvávají bludy, je paranoidní, trpí úzkostí, přetrvává také agresivní jednání vůči okolí. Její základní diagnóza je určena jako organická porucha s bludy (podobná schizofrenii). Projevy onemocnění a současný stav pacientky jsou prokázány vyjádřením ošetřujícího lékaře. Stav umístěný byl před přijetím výrazně dekompenzován a zatím nedošlo k jeho stabilizaci, proto důvody hospitalizace zatím trvají, neboť nynější akutní stav pacientky neumožňuje její propuštění. Bez pokračování další hospitalizace by bylo ohroženo bezprostředně a závažným způsobem zejména okolí pacientky. Toto nebezpečí v současné době nelze odvrátit jinak než hospitalizací v lůžkovém zařízení, a to za situace, kdy pacientka je dosud zcela bez náhledu na onemocnění a nutnost užívání medikace, ambulantní léčba by tak byla zcela bez významu. Veškeré zákonné podmínky pro zbavení osobní svobody umístěného člověka jsou splněny, soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře prostřednictvím Okresního soudu v Táboře.

Proti výroku II. tohoto usnesení není odvolání přípustné.

V Táboře dne 29. ledna 2018 v 8:00 hod.

Mgr. Josef Mládek v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Havlínová

