



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlom Lukačejdou jako samosoudcem v hlavním líčení konaném dne 12. dubna 2013 v Táboře

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], jednatel společnosti [příjmení] [právníká osoba], trvale bytem [adresa obžalovaného],

uznává se vinným, že

1) dne 1. 11. 2011 kolem 08:00 hodin v městysu [obec] nechal neoprávněně přerušit dodávku elektrické energie [právníká osoba] [anonymizováno], se sídlem [adresa poškozené], ve výrobních halách na pronajatých pozemcích parc. [číslo] to vypnutím jističe v elektrické rozvodné skříni, umístěné na pozemku parc. [číslo] tento stav ponechal až do 14. 11. 2011, následkem čehož byla poškozená společnost nucena zastavit výrobu,

2) dne 19. 2. 2012 kolem 10:30 hodin v městysu [obec] nechal neoprávněně přerušit dodávku elektrické energie [právníká osoba] s.r.o., se sídlem [adresa poškozené], ve výrobních halách na pronajatých pozemcích parc. [číslo] to vypnutím jističe v elektrické rozvodné skříni, umístěné na pozemku parc. [číslo] tento stav ponechal až do 16. 3. 2012, následkem čehož byla poškozená společnost nucena nejprve zastavit, a po zapůjčení elektrocentrály, omezit výrobu,

tedy

ad 1) - neoprávněně bránil oprávněné osobě v užívání nebytového prostoru,

ad 2) - neoprávněně bránil oprávněné osobě v užívání nebytového prostoru,

čímž spáchal

ad 1) - přečin neoprávněný zásah do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odst. 2 tr. zákoníku,

ad 2) - přečin neoprávněný zásah do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odst. 2 tr. zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 208 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce 6 (šest) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 18 (osmnáct) měsíců.

Podle § 67 odst. 2 písm. a) a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest v počtu 20 denních sazeb po 2.000 Kč, tedy v celkové výši 40.000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené době vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání 6 (šest) měsíců.

Odůvodnění:

Dokazováním v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

Tento skutkový stav byl zjištěn z výpovědi obžalovaného, dále z výpovědí svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], dále z úředních záznamů o podaném vysvětlení [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova], které byly čteny se souhlasem stran, jakož i z provedených listinných důkazů.

Obžalovaný spáchání trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, popřel. K přerušení dodávky elektrické energie do provozovny [právnícká osoba] [anonymizováno] došlo v důsledku plánované rekonstrukce rozvodů a rozvodných kabelů, která byla s ohledem na jejich špatný technický stav plánována od roku 2011. O této skutečnosti informoval společně s budoucím jednatelem [právnícká osoba] [anonymizováno], panem [příjmení] všechny subjekty napojené na předmětnou rozvodnou skříň písemně s tím, že rekonstrukce bude probíhat ve dvou etapách. Dne 1. 11. 2011 pak byla dodávka elektrické energie skutečně přerušena (jeden z vypínačů vypnul osobně) a probíhala rekonstrukce rozvodných kanálů zaměstnanci ukrajinské firmy [právnícká osoba], provádění prací měl na starosti jednatel [příjmení]. Následně byly práce přerušeny kvůli klimatickým podmínkám, pokračováno mělo být na jaře příštího roku. Pokud jde o druhé přerušení dodávek, proud neodpojil on sám, nikdo ze zaměstnanců firmy ani zaměstnanců ukrajinské firmy, která rekonstrukci prováděla. Od 19. 2. do 16. 3. 2012 pak probíhala demontáž a čištění veškerých elektrokanálů, což je možno doložit fakturou a soupisem pracovníků. I před těmito událostmi uváděla firma [právnícká osoba] chybné odběrné místo, nelegálně užívala elektrickou přípojku, která vedla z haly provozovny firmy obžalovaného směrem k provozovně firmy [právnícká osoba]. Po odpojení bylo jednáno s panem [příjmení] o zajištění nepřerušovaného provozu, kdy se zavázal, že bude platit nájemné ve výši 1.300 Kč měsíčně, což však nedodržel. Vlastníkem areálu, ve kterém se přípojka nachází, byla dříve firma obžalovaného, nyní je jím [právnícká osoba]. Obžalovaný však není jednatelem této společnosti od [datum], od tohoto data je jím pan [příjmení], společnost jako taková měla být prodána [právnícká osoba] [právnícká osoba], která vůči ní evidovala pohledávky, obžalovaný již nyní nevlastní žádný obchodní podíl, tento převedl rovněž na pana [příjmení]. Přípojka směrem k provozovně firmy [právnícká osoba] je několik, tyto byly násilně přerušeny a na místo, kde byl elektrický uzel (rozvodná skříň, která se nachází na pozemku ve vlastnictví obžalovaného) byla napojena přípojka této firmy, což bylo zjištěno i policií. Elektroměr se nachází na pozemku p. [číslo] v areálu bývalé [obec] [obec]. Pro [anonymizováno] [právnícká osoba] má

provozovna firmy [právnícká osoba] evidováno odběrné místo na jiné adrese než je sídlo [obec] [obec].

Svědék [jméno] [příjmení], bývalý jednatel společnosti [právnícká osoba], vypověděl shodně, že rozvodná skříň se nachází nyní na pozemku společnosti [právnícká osoba], v tomto místě jsou i hodiny pro odečet, klíče k nim měli vždy jen na pile. Elektrické vedení je pak uloženo na sousedních pozemcích pana [příjmení]. Celá událost je mstou obžalovaného za prohraný soudní spor, který spolu vedli, tímto způsobem jím byl vydírán. V tomto soudním sporu uplatňoval obžalovaný proti němu nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 300.000 nebo 350.000 Kč z titulu porušení podmínky sjednané v kupní smlouvě, ve které se zavázal sejmout zástavní právo z převáděné nemovitosti do určitého data. První upozornění na odpojení elektrického proudu přišlo vzápětí po rozhodnutí soudu prvního stupně v uvedeném sporu, bylo však prezentováno jako nutné opatření v rámci rekonstrukce. První odpojení trvalo 14 dní, od proudu nebyla odpojena pouze [právnícká osoba] s.r.o., ale také další firmy, ve kterých figuroval, a které měly provozovnu ve stejném místě. Tímto odpojením zůstal bez proudu také vysílač společnosti [anonymizováno] [právnícká osoba], kterému však obžalovaný umožnil připojení prostřednictvím jeho přípojky, [právnícká osoba] [anonymizováno] však nepovolil ani provizorní přípojku. Druhé odpojení následovalo začátkem roku 2012 poté, co krajský soud potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně ve výše uvedeném sporu. Toto trvalo asi měsíc. Upozornění na odpojení napsal obžalovaný, lze tedy usuzovat, že samotné odpojení bylo provedeno také jím. Společnost si zajistila diesel agregát pro dokončení již přijatých objednávek, nové však přijímat nemohli z důvodu finanční náročnosti tohoto agregátu, výroba byla v důsledku nejistoty, kdy půjde proud utlumována, odcházeli také zaměstnanci. V areálu firmy [právnícká osoba] nebyly vidět žádné práce na rekonstrukci. Dále probíhala jednání ohledně pronájmu a hrazení nákladů na údržbu trafostanice, kdy obžalovaný požadoval pouze peníze v hotovosti ihned a požadoval částku, kterou prohrál v uvedeném soudním sporu, po druhém odpojení mu tedy zaplatil asi 80.000 Kč a druhý den obžalovaný jistič nahodil. Po společnosti [anonymizováno] [právnícká osoba] takovou částku nepožadoval. Obžalovaný nikdy nemluvil o tom, že by o odpojení proudu rozhodoval někdo jiný než on. Areál koupil i s připojením a pracovníky [anonymizováno] mu bylo sděleno, že se jedná o standardní trafostanici s rozvodnými přípojnými místy pro všechny zúčastněné. Odběrné místo pro [anonymizováno] nikde neuváděl, bylo někde v areálu pily.

Svědčyně [jméno] [příjmení], účetní ve [právnícká osoba] s.r.o., uvedla, že v roce 2011 byl jejím nadřízeným obžalovaný, který jediný jí dával pokyny. Žádného pana [příjmení] ve firmě neviděla. Dne 1. 11. 2011 jí bylo oznámeno, že se vypíná elektrický proud, pan [příjmení] ukázal zaměstnancům ukrajinské společnosti, kde je rozvodna, dále věc řídil obžalovaný. Dne 19. 2. 2012 ji obžalovaný odvezl do firmy a odjel k zákazníkovi, v areálu pily byla celý den pouze ona, proud šel. Ani v jiné dny si nikdo nestěžoval, volali pouze od pana [příjmení].

Svědčyně [jméno] [příjmení], bývalá jednatelka [právnícká osoba] [anonymizováno], potvrdila, že obžalovaný tuto společnost odpojil od elektrické energie, a to poprvé v říjnu 2011 asi na 14 dní a podruhé v lednu nebo únoru 2012 asi na pět týdnů. Poté odstoupila z funkce jednatele [příjmení] dodávkách elektrické energie jednal se společností vždy obžalovaný, jméno [anonymizováno] nezná. Obžalovaný věděl, že v areálu provozovny [právnícká osoba] s.r.o. probíhá provoz, za opětovné zapojení proudu požadoval částku 100.000 Kč, tuto sumu nakonec získal a proud byl následně zapojen. Elektrickou přípojku společnost užívala stejně, jako byla užívána roky předtím, nebyli si vědomi, že vlastníkem rozvodné skříň je obžalovaný, ani kdo je vlastníkem vedení. Celá záležitost byla pravděpodobně mstou obžalovaného za prohraný soudní spor.

Svědék [jméno] [příjmení] sdělil, že jako příslušník PČR, OO [obec] prováděl šetření oznámení o odpojení elektriny u [právnícká osoba] [anonymizováno]. Obžalovaný mu sdělil, že elektrina jím byla vypnuta kvůli nutné rekonstrukci, v průběhu šetření na začátku listopadu 2012 a na začátku roku 2012 neviděl nikoho na rekonstrukci pracovat, pouze v jedné z hal viděl asi 3 nebo 4

vyměněné destičky. Neúspěšně se pokoušel kontaktovat pana [příjmení], zjistil pouze, že na uváděné adrese se taková osoba nikdy nezdržovala.

Z úředních záznamů o podaném vysvětlení vyplývá, že [jméno] [příjmení], bývalý obchodní zástupce [právníká osoba] s.r.o., vypověděl, že výpadky elektřiny začaly již v půlce října 2011, po odpojení dne 1. 11. 2011 vlezl dírou v plotu k rozvaděči a pokusil se nahodit jistič. Když však zjistil, že v rozvaděči není krycí deska, raději dovnitř nesahal. Žádnou rekonstrukci následně v sousedním areálu nezaznamenal, v halách se tam však svítilo. Ke druhému odpojení došlo od 19. 2. 2012 do 16. 3. 2012. Ve společnosti pracoval do konce března 2012, nebyla práce, zpožďovaly se výplaty, docházelo k problémům v souvislosti s výpadky proudu. Provoz byl zajišťován v nutné míře pomocí elektrocentrály, jejíž provoz byl finančně náročný. [jméno] [příjmení], vlastník pozemků sousedících s areálem [obec] [obec], uvedl, že jeho majetkem je přírodní kabel, který vede po jeho pozemku od [právníká osoba] [anonymizováno], která odkoupila dvě výrobní haly, vlastněné dříve [právníká osoba] v likvidaci, jíž dal souhlas, aby po jeho pozemcích vedla přírodní kabel, kterým by haly byly připojeny k elektrické energii, tento závazek však není zapsán jako věcné břemeno. Od [právníká osoba] s.r.o. nikdy nepožadoval nájem za užívání tohoto kabelu. Elektrický transformátor na pozemku st.p. [číslo] je majetkem [právníká osoba] s.r.o. [anonymizována dvě slova] sdělil, že je zaměstnancem [právníká osoba] [anonymizováno], dne 18. a 19. 2. 2012 prováděl čištění a výměnu dřevěných krytů kabelových kanálů v tesárně.

Dále byly ve věci provedeny listinné důkazy. Podle smlouvy o nájmu ze dne 11. 9. 2012 pronajímatel [jméno] [příjmení] pronajímá jakožto vlastník elektro přípojky na pozemcích p. [číslo] v k.ú. [obec] tuto přípojku obžalovanému za účelem napojení výrobní haly na pozemku p. [číslo] na elektrickou energii. Listina ze dne [datum] podepsaná obžalovaným, panem [příjmení] a paní [příjmení] potvrzuje vedení dvou elektro přípojek od trafostanice. Podle nájemní smlouvy ze dne [datum] je [právníká osoba] s .. nájemcem pozemků st.p. [číslo] v k.ú. [obec] a na nich stojících budov bez čp/če, pronajímatelem je [jméno] [příjmení], který je nabyt smlouvou kupní ze dne [datum], když tyto nemovitosti byly současně zatíženy zástavním právem ve prospěch společnosti [právníká osoba] Zástavní smlouvou ze dne [datum] byly nemovitosti ve vlastnictví [jméno] [příjmení] v k.ú. [obec] zatíženy zástavním právem ve prospěch [právníká osoba] [anonymizováno], součástí je i odhad tržní hodnoty provozního areálu. Z dohody o zřízení osobního závazku ze dne [datum] vyplývá, že obžalovaný se zavázal [jméno] [příjmení] strpět vedení přírodního kabelu elektrické přípojky k pozemkům st.p. [číslo] v k.ú. [obec] a na těchto pozemcích postaveným objektům pod povrchem pozemku p. [číslo] v k.ú. [obec]. Kupní a zástavní smlouvou ze dne [datum] byly převedeny nemovitosti v k.ú. [obec] z [právníká osoba] na [právníká osoba] Výpis z katastru nemovitostí ke dni [datum] dokumentuje nemovitosti v k.ú. [obec] ve vlastnictví [právníká osoba] s .., když ke dni [datum] jsou tyto nemovitosti již zapsány jako vlastnictví společnosti [právníká osoba]. Podle smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 3. 12. 2009 odebírá [právníká osoba] s .. elektřinu od [právníká osoba] [anonymizováno]. Další listiny dokumentují provedenou revizi v areálu [obec] [obec] dne 11. 9. 2012, oznámení o připravované rekonstrukci elektro přípojek ze dne 22. 7. 2011 sepsaná (avšak nepodepsaná) budoucím jednatelem [právníká osoba] s .. [anonymizována dvě slova], návrh nájemní smlouvy ze dne [datum] podepsaný obžalovaným a adresovaný [právníká osoba] s .., kdy upozorňuje, že je majitelem přípojky a že k jejímu užívání musí být tedy dán jeho souhlas, samotná nájemní smlouva není podepsána žádnou ze smluvních stran, dále uzavření smlouvy o dílo ze dne [datum] mezi zhotovitelem [právníká osoba] a objednatelem [právníká osoba] s předmětem smlouvy – stavební a pomocné práce v areálu provozu objednatele společně s dokladem o převzetí staveniště ze dne [datum] (obě listiny jsou za objednatele podepsány obžalovaným), docházku zaměstnanců společnou [právníká osoba] v měsících listopad a prosinec 2011 a únor a březen 2012, podání trestních oznámení [právníká osoba] s .., její žádost o změnu umístění elektroměru na pozemek v jejím vlastnictví, upozornění této společnosti adresované společnosti [anonymizováno] [právníká osoba] na možné odpojení vysílače od elektrické sítě

(včetně následné výzvy k nápravě závadného stavu, v němž informovaná společnost potvrzuje, že k přerušení dodávky elektrické energie dne 1. 11. 2011 skutečně došlo) a upozornění na odpojení zákazníka od dodávky elektřiny adresované [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], e-mailový dotaz [jméno] [příjmení] zaměstnanci [právnícká osoba] a.s. ohledně vlastnictví rozvaděče a zákonnosti odpojení odběrného místa od dodávek silové elektřiny. Usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne 27. 10. 2011 č.j. 10 Nc 1751/2011-38 byl zamítnut návrh na vydání předběžného opatření podaný [právnícká osoba] s.. Rozsudkem téhož soudu ze dne 16. 9. 2011 č.j. 9 C 217/2010-42 byl zamítnut návrh obžalovaného na zaplacení částky 370.000 Kč s úrokem z prodlení proti [jméno] [příjmení]. Z nařízení a protokolů o ústním jednání ze dne [datum] a [datum] vyplývá průběh jednání ve věci narušení pokojného stavu – odpojení elektrické energie před Městským úřadem v Táboře. Z korespondence [právnícká osoba] s.. a [právnícká osoba] se podává žádost poškozené společnosti o provizorní řešení obnovení dodávek energie ze dne [datum] a následná korespondence zejména ohledně náhrady poskytnuté za toto řešení, když tato je požadována ve výši 100.000 Kč a 5.000 Kč složením na účet, oznámení o obnovení dodávky elektrické energie ze dne [datum]. Z nepodepsané a nedatované dohody o spolupráci při realizaci dodávek elektřiny uzavřené mezi společnostmi [právnícká osoba] a [právnícká osoba] a následné písemné komunikace vyplývá, že tato dohoda nebyla nikdy uzavřena. Z další korespondence vyplývá, že společnost obžalovaného účtovala z titulu úhrady nákladů spojených s provozem rozvodného zařízení částku 151.225 Kč za období [datum] – [datum] a [datum] – [datum], což nebylo akceptováno, v následně bylo [právnícká osoba] s.. oznámeno přerušení dodávky elektrické energie ode dne [datum], termín přerušení byl posléze obžalovaným přesunut na [datum], v dopisu ze dne [datum] upozorňuje obžalovaný [právnícká osoba] s.., že pokud se nebude podílet na nákladech, má si hledat jiný zdroj energie, Dopisem ze dne [datum] byla výše podílu na nákladech této společnosti stanovena v částce 80.355,60 Kč včetně DPH a v následující korespondenci je jednáno o způsobu jejího složení, podle dohody o vypořádání ze dne [datum] byla složena obžalovanému v hotovosti, což vyplývá i z příjmového a výdajového pokladního dokladu. Z úředních záznamů vyplývá, že záležitost byla prošetřována PČR OO [obec], která se na místo dostavila opakovaně, dne 4. 11. 2011 bylo provedeno šetření v areálu [obec] [obec] a byla provedena fotodokumentace hal, transformátoru a elektrického rozvaděče a dne 13. 12. 2011, kdy byl zaměřen zemní elektrický kabel, který vede od elektrického rozvaděče umístěného na pozemku obžalovaného k pozemkům st.p. [číslo] v k.ú. [obec], na nichž jsou umístěny výrobní haly [právnícká osoba] s.. Dne 20. 2. 2012 bylo provedeno další šetření po odpojení proudu, při němž bylo hlídce sděleno, že opětovnému zapojení proudu brání probíhající rekonstrukce a neochota pana [příjmení] podílet se na nákladech na údržbu. Z informace [právnícká osoba] [právnícká osoba] se podává, že místem připojení odběrného místa [právnícká osoba] s.. je transformační stanice třetího subjektu, odpojení ze strany společnosti nebylo provedeno, toto musí být vždy prováděno [právnícká osoba], neboť je může provádět pouze osoba s potřebnou elektrotechnickou kvalifikací. Podle zprávy energetického regulačního úřadu není transformační stanice umístěná na pozemku st.p. [číslo] v k.ú. [obec] v majetku provozovatele distribuční soustavy a není ani její součástí, tato soustava končí na vstupních izolátorech transformátoru. Jedná se o společné odběrné zařízení, které slouží pro více odběrných míst a jsou na něm nainstalována jednotlivá měřící zařízení v majetku distributora. Podle výpisu z obchodního rejstříku ze dne [datum] došlo ke dni [datum] ke změně jednatele společnosti [právnícká osoba] ze [celé jméno obžalovaného] na [anonymizována dvě slova]. Z usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí a exekuce vyplývají exekuční řízení vedená proti obžalovanému. Rozhodnutím Kanceláře starosty Městského úřadu Tábor ze dne [datum rozhodnutí] [číslo jednací] [spisová značka] byl společnosti obžalovaného předběžně zakázán zásah do pokojného stavu a bylo mu předběžně uloženo, aby obnovil pokojný stav do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Z opisu z evidence rejstříku trestů je zřejmé, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán, podle zprávy přestupkové komise [stát. instituce] byl projednáván pro spáchání přestupku proti majetku, pro spáchání přestupků byl projednáván také kanceláří starosty - oddělením přestupků Městského úřadu Tábor. Podle zprávy Úřadu práce není obžalovaný veden

v jeho evidenci. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Tábor vyplývá, že obžalovaný dlužil ke dni 13. 9. 2012 na pojistném na zaměstnance částku 192.721 Kč.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu, řídíce se svým vnitřním přesvědčením založeným na pečlivém uvážení všech okolností případu (§ 2 odst. 6 tr. řádu) a dospěl k závěru, že má k dispozici dostatečný důkazní materiál, který mu dovoluje ve věci rozhodnout.

Provedeným dokazováním bylo jednoznačně prokázáno, že v obdobích od 1. 11. 2011 do 14. 11. 2011 a od 19. 2. 2012 do 16. 3. 2012 došlo k přerušení dodávky elektrické energie do provozovny [právnícká osoba] s.r.o. Tento závěr podporují všechny provedené důkazy, zejména výpovědi [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] i samotného obžalovaného, i důkazy listinné, především vzájemná korespondence obžalovaného s jednatelem poškozené společnosti. Obžalovaný však popírá, že by se jednalo o přerušení nezákonné, obě byla realizována na základě upozornění z předem avizovaných důvodů, tvrzení, že tímto jednáním mohla vzniknout poškozené společnosti větší škoda, považuje obhajoba za nepravděpodobné. Za nejdůležitější považoval uvedení celého systému elektrických rozvodů do stavu neohrožujícího zdraví a životy lidí, proto postupoval, jak postupoval. Tuto výpověď obžalovaného považuje soud za účelovou a nevěřil jí. V případě prvního odpojení obžalovaný připouští, že k němu došlo s jeho vědomím, jeden z vypínačů vypnul osobně. Ohledně druhého odpojení je jeho výpověď vnitřně rozporná, když na jedné straně uvádí, že dne 19. 2. 2012 se v areálu [obec] [obec] vůbec nezdržoval, nebyl tam ani nikdo z jeho zaměstnanců, takže proud nemohl nikdo z nich odpojit, současně však vypovídá, že na firmu vezl účetní [příjmení], která tuto skutečnost ve své výpovědi rovněž potvrdila a dále sdělila, že se toho dne v areálu nikdo jiný nezdržoval. Dále však obžalovaný sděluje důvod odpojení proudu v období od 19. 2. 2012 – 16. 3. 2012 (rekonstrukční práce), z čehož vyplývá, že k odpojení dne 19. 2. 2012 došlo buď obžalovaným, jeho zaměstnanci, nebo zaměstnanci společnosti rekonstrukci provádějícími. Toto vysvětlení je podpořeno i výpovědí [jméno] [příjmení], kterému před tímto odpojením bylo doručeno upozornění podepsané obžalovaným; lze se tedy domnívat, že to byl tedy on, kdo odpojení provedl. Přitom z výpovědi svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se podává, že nikdo z nich si nevšiml rekonstrukčních prací probíhajících v areálu [obec] [obec], když posledně jmenovaný svědek prováděl šetření i uvnitř hal. Další nejasnosti se ve výpovědi obžalovaného vyskytují ohledně výkonu funkce statutárního orgánu [právnícká osoba] s.r.o., když uvádí, že od 27. 10. 2011 již funkci jednatele nevykonával, do tohoto data jím byl pan [příjmení]. Tato skutečnost vyplývá rovněž ze zápisů v obchodním rejstříku. V přímém rozporu s těmito tvrzeními obžalovaného i se stavem zápisů v obchodním rejstříku je však skutečnost, že obžalovaný uzavřel za tuto společnost dne [datum] smlouvu o dílo se zhotovitelem [právnícká osoba], zastoupenou právě panem [příjmení], obžalovaný za společnost podepsal i převzetí staveniště z následujícího dne, stejně jako za ni podepisoval řadu dalších listin a dopisů v následujícím období (pouze namátkou např. dohodu o využívání přípojného místa ze dne [datum] uzavřenou se [právnícká osoba] [anonymizováno]). Z uvedeného vyplývá, že přesto, že formálně byla jednatelem [právnícká osoba] s.r.o. třetí osoba, reálně za ni vystupoval a jednal právě obžalovaný. Tento závěr podporuje i výpověď svědkyně [příjmení], která vypověděla, že pokyny jí dával vždy obžalovaný, byl jejím šéfem, pana [příjmení] ve firmě neviděla, a dále z výpovědi svědka [příjmení]. Právo [právnícká osoba] [anonymizováno] užívat předmětný areál plyne z výše uvedených kupních a nájemních smluv. Obhajoba kromě výsledku svědkyně [příjmení] (který byl proveden) navrhovala dále výslech svědků [příjmení] [jméno] a [anonymizována dvě slova], které soud shledal za nadbytečné, když o objasnění věci byl proveden dostatek důkazů. Z tohoto důvodu byl návrh obhajoby na výslech těchto svědků zamítnut.

Po posouzení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že dodávka elektrické energie do areálu [právnícká osoba] s.r.o. byla přerušena právě obžalovaným, případně na jeho pokyn, a to bez jakéhokoliv oprávnění tak učinit. Poškozená společnost má na podkladě příslušných smluv právo nerušeně užívat areál své provozovny, a toto její právo bylo jednáním obžalovaného narušeno.

Nejen, že došlo k přerušení výroby, ale v důsledku klimatických podmínek panujících v daném ročním období, byl ohrožen i samotný chod firmy, neboť nefungovalo topení ani osvětlení. Skutečnost, že jednatele firmy provizorně tento problém vyřešili pomocí dieselového agregátu, nemůže být přičtena ve prospěch obžalovaného. Jeho úmysl bránit poškozené společnosti v řádném užívání její provozovny je zřejmý také ze skutečnosti, že společnosti [anonymizováno] [právnícká osoba] bylo obžalovaným umožněno zřízení provizorní přípojky a [právnícká osoba] [anonymizováno] nikoliv, přestože o toto připojení rovněž projevila zájem a z korespondence mezi oběma subjekty vyplývá, že nabízela rovněž finanční kompenzaci. Že rekonstrukční práce nebyly skutečným a jediným důvodem pro odpojení přívodu elektrické energie poškozené společnosti dovozuje soud i z okolnosti, že k obnovení dodávek energie obžalovaným došlo den následující po úhradě částky 80.355 Kč požadované obžalovaným v hotovosti. Významným důkazem bylo také sdělení [právnícká osoba] [právnícká osoba] poškozené společnosti, v němž se vyjadřuje v tom smyslu, že k odpojení přívodu elektrické energie je oprávněn pouze [anonymizováno]. Soud tedy uzavřel, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty dvou přečinů neoprávněný zásah do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odst. 2 tr. zákoníku, jednal přitom minimálně v nepřímém úmyslu bránit poškozené společnosti v užívání areálu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. K námitce obhajoby na nejistou výši škody, která poškozené společnosti odpojením dodávek elektrické energie vznikla, je nutno uvést, že vznik škody není znakem skutkové podstaty přečinu obžalovaným spáchaného. Přerušení dodávky elektrické energie jakožto jednání způsobující tak závažný zásah, který je nutno považovat za neoprávněné bránění v užívání ve smyslu § 208 odst. 2 tr. zákoníku bylo přitom judikováno i Nejvyšším soudem České republiky (rozsudek ze dne 17. 1. 2001 sp.zn. 5 Tz 271/2000).

Při úvaze o druhu a výměře trestu přihlédl soud k ustanovení § 39, 41 a 42 tr. zákoníku. Jako polehčující okolnost nemohl soud vzít v úvahu doznání obžalovaného, neboť ten spáchání trestné činnosti popřel. Obžalovanému přitěžuje rovněž spáchání více trestných činů, okolnost, že trestnou činnost spáchal po předchozím uvážení a rovněž skutečnost, že spáchanou trestnou činností bylo možné způsobit poškozené společnosti značnou škodu (prokazování skutečné výše způsobené škody není předmětem tohoto řízení). Ve prospěch obžalovaného pak svědčí okolnost, že jeho osoba nezvyšuje stupeň společenské škodlivosti trestné činnosti jím spáchané, když dosud nebyl soudně trestán, byl pouze projednáván pro spáchání přestupku, a to [stát. instituce] a [stát. instituce], z nichž jeden se týká projednávané věci a jeden byl kvalifikován jako přestupek proti majetku. Z tohoto důvodu se soud přistoupil k uložení trestu výchovného charakteru ve čtvrtině trestní sazby, kterou zákon stanoví v maximální délce 2 let. Obžalovanému byl tedy uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 18 měsíců. Tento trest je přitom trestem úhrnným ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku, neboť je ukládán za spáchání 2 přečinů. S ohledem na závažnost a hrubost porušení vztahů se společností, která prakticky sousedí se společností dříve vlastněnou obžalovaným, v úmyslu ji poškodit se soud rozhodl uložit obžalovanému rovněž peněžitý trest v počtu 20 denních sazeb po 2.000 Kč, tedy v celkové výši 40.000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 6 měsíců.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 12. dubna 2013

JUDr. Pavol Lukačejda
soudce