

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok *Okř. I.* dne *10. 11. 2021*

výrok *Okř. II.* dne *5. 11. 2021*

a je vykonatelné dnem .....

V Táboře

dne *G. G. LOLL*

*Lohl*



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudkyní Mgr. Helenou Mörtlovou v hlavním líčení konaném dne 13. října 2021 v Táboře

takto:

**Obžalovaní**

- I. [cele jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec a číslo], trvale bytem [adresa],
- II. [anonymizováno] s.r.o., [IČO], se sídlem [adresa obžalované],

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťují obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Táboře ze dne 5. 6. 2020 sp. zn. ZT [číslo] pro skutky, že

- fyzická osoba [cele jméno obžalovaného], [datum narození] v postavení jediného jednatele a společníka obchodní společnosti [anonymizována dvě slova], [IČO], tedy jako jediná odpovědná osoba za veškerou činnost této společnosti,

- právnická osoba [anonymizována dvě slova], [IČO], se sídlem [adresa obžalované], zapsaná dne [datum] v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, jednáním obžalovaného [cele jméno obžalovaného], který v postavení jediného jednatele v rozhodné míře řídil, vykonával a určoval veškerou ekonomickou činnost uvedené společnosti, v rámci její podnikatelské činnosti a ve prospěch této společnosti,

každá z uvedených osob samostatně

v níže uvedených obdobích společnost [anonymizována dvě slova], [IČO], jako zhotovitel, zajišťovala provoz rekreačního střediska [obec], okres [okres], na základě smluv o zajištění provozu rekreačního střediska [obec], okres [okres], pro jeho majitele - [úlice] [anonymizována dvě slova] [právnická osoba], [IČO], jako objednatele, a dle všeobecných obchodních podmínek [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [právnická osoba], fakturovala dodávky materiálů, provedení prací nebo poskytnutí služeb na základě

objednávek ze strany objednatele sloužící k zajištění tohoto provozu ve větším než skutečném rozsahu, ačkoliv věděla, že tyto byly provedeny v podstatně menším rozsahu, kdy tyto faktury byly následně objednatelem proplaceny v plné výši, tedy od objednatele vylákala úhrady za zboží, služby či práce, které ve skutečnosti nebyly provedeny, konkrétně takto jednala v níže uvedených případech:

1) v období od května 2015 do října 2015

- za provedení zakázky deratizace, dezinfekce a dezinfekce, na základě faktury [číslo] vystavené dne [datum] na částku 11.979 Kč, účtovala po odečtení skutečných nákladů na pořízení uvedené služby ve výši 500 Kč, navíc nejméně 11.479 Kč,

- za provedení zakázky deratizace, dezinfekce a dezinfekce, na základě faktury [číslo] vystavené dne [datum] na částku 11.979 Kč, účtovala po odečtení skutečných nákladů na pořízení škodu uvedené služby ve výši 500 Kč, navíc nejméně 11.479 Kč,

- za provedení služby praní a žehlení prádla a nákupu tlakových lahví s náplní propan-butanu v období rekreační sezony roku 2015, na základě faktury [číslo] vystavené dne [datum] v uvedených položkách dle přiloženého rozpisu na částku ve výši 25.800 Kč, za praní prádla a 3.100 Kč za doplnění lahví propan-butanu, faktury [číslo] vystavené dne [datum] v uvedených položkách dle přiloženého rozpisu na částku ve výši 31.800 Kč za praní prádla a 4.200 Kč za doplnění lahví propan-butanu, faktury [číslo] vystavené dne [datum] v uvedených položkách dle přiloženého rozpisu na částku ve výši 26.400 Kč za praní prádla a 2.500 Kč za doplnění lahví propan-butanu a faktury [číslo] vystavené dne [datum] v uvedených položkách dle přiloženého rozpisu na částku ve výši 19.800 Kč za praní prádla a 1.900 Kč za doplnění lahví propan-butanu, účtovala po odečtení skutečně zjištěných nákladů z účetnictví společnosti [anonymizována dvě slova], za neuskutečněnou službu praní prádla navíc nejméně 48.514 Kč a v případě neuskutečněné služby nákupu lahví s obsahem propan-butanu navíc nejméně 10.246 Kč,

čímž celkově ve shora uvedeném období roku 2015 [celé jméno obžalovaného] způsobil poškozenému [příjmení] [anonymizována dvě slova] [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], škodu ve výši nejméně 81.718 [právnická osoba] způsobil poškozenému [příjmení] [anonymizována dvě slova] [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], škodu ve výši nejméně 81.718 Kč,

2) v období od května 2016 do listopadu 2016

- za provedení zakázky deratizace, dezinfekce a dezinfekce, na základě faktury [číslo] vystavené dne [datum] na částku 11.979 Kč, účtovala po odečtení skutečných nákladů na pořízení uvedené služby ve výši 500 Kč navíc nejméně 11.479 Kč,

- za provedení zakázky deratizace, dezinfekce a dezinfekce, na základě faktury [číslo] vystavené dne [datum] na částku 11.979 Kč, účtovala po odečtení skutečných nákladů na pořízení uvedené služby ve výši 500 Kč navíc nejméně 11.479 Kč,

- za provedení služby praní a žehlení prádla a nákupu tlakových lahví s náplní propan-butanu v období rekreační sezony roku 2016, na základě faktury [číslo] vystavené dne [datum], v uvedených položkách dle přiloženého rozpisu na částku ve výši 30.720 Kč za praní prádla (celkem 310,33 kg á 99 Kč/kg) a 2.900 Kč za doplnění lahví propan-butanu (celkem 25 ks á 116 Kč/ks), faktury [číslo] vystavené dne [datum] v uvedených položkách dle přiloženého rozpisu na částku ve výši 20.691 Kč za praní prádla (celkem 209 kg á 99 Kč/kg) a 4.060 Kč za doplnění lahví propan-butanu (celkem 35 ks á 116 Kč/ks), faktury [číslo] vystavené dne [datum] v uvedených položkách dle přiloženého rozpisu na částku ve výši 16.500 Kč za praní prádla (celkem 167 kg á 99 Kč/kg) a 3.248 Kč za doplnění lahví propan-butanu (celkem 28 ks á 116 Kč/ks) a faktury [číslo] vystavené dne [datum] v uvedených položkách dle



Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozený [jméno] [anonymizována dvě slova] [obec], akciová společnost, [ICO], se sídlem [adresa poškozené], odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Na obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a právnickou osobu [anonymizována dvě slova] byla podána obžaloba pro tři pokračující přečiny podvod podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku a v případě společnosti [redacted] rovněž pro tři pokračující přečiny podvod podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku za užití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. V této věci se konala celkem tři hlavní líčení, všechna však proběhla v nepřítomnosti obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Stíhaná právnická osoba byla zastoupena opatrovníkem. S ohledem na novelu trestního zákoníku účinnou od 1. 10. 2020 došlo při prvním hlavním líčení k upozornění na možnost odchylné, a to mírnější právní kvalifikace tak, jak je to zřejmé z protokolu o prvním hlavním líčení. K tomu došlo vzhledem ke změně hranice pro určování výše škody, tedy vzhledem k novelizaci ustanovení § 138 trestního zákoníku.

2. V hlavních líčeních bylo prováděno rozsáhlé dokazování. Vedle výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a čtení jeho písemného vyjádření k předmětu obžaloby, dále vedle vyjádření opatrovníka právnické osoby, byla k dispozici celá řada svědeckých výpovědí, někteří svědci byli soudem slyšeni i nad rámec řízení přípravného. V hlavním líčení soud vyslechl tyto svědky: [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [anonymizováno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] [příjmení], [anonymizováno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a rekreanty z RS [obec] ([jméno] [anonymizováno], manželé [příjmení], [jméno] [příjmení]). Provedeno bylo též rozsáhlé dokazování listinného charakteru. Nejpodstatnější ze zjištění učiněných z těchto listinných důkazů jsou níže citována.

3. Zamítnut byl důkazní návrh vznesený obhájcem obžalovaného [celé jméno obžalovaného], konkrétně návrh na vypracování znaleckého posudku z oboru psychiatrie na vyšetření duševního stavu svědka [jméno] [příjmení]. Tento důkaz se soudu jevil jako zcela nadbytečný, neboť bylo možno rozhodnout na základě dalších důkazů opatřených v této věci a v rámci nich učinit i závěr o věrohodnosti výpovědi [jméno] [příjmení], jakož obsahu jeho výpovědi v kontextu s ostatními důkazy provedenými v této věci. Se souhlasem procesních stran byly podle § 211 odst. 6 trestního řádu čteny úřední záznamy o vysvětleních [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

4. Po zhodnocení všech provedených důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že je na místě rozhodnout rozsudkem zprošťujícím. Učiněno tak bylo z následujících níže uvedených důvodů:

5. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] trestnou činnost popřel. Uvedl, že vykonával správcovství rekreačního střediska [obec] pro [úlicí] podnik hl. m. [právnická osoba] (dále jen [anonymizováno]) na základě smlouvy. Další mimořádné práce vykonával po objednavce [anonymizováno]. Fungovalo to tak, že když vznikla potřeba nějaké činnosti, oznámil to a dal nabídku, že tuto činnost může udělat. [anonymizováno] mu pak zaslal objednávku, on činnosti udělal a poslal [anonymizováno] fakturu, která mu pak byla proplacena. Všechny práce, které vykonával, každoročně kontrolovali pracovníci [anonymizováno] a nikdy k ničemu neměli výhrady. Práce a služby zajišťoval buď sám anebo měl na konkrétní činnosti dodavatele, kterým platil.

6. Opatrovník za právnickou osobu uvedl zejména, že právnická osoba [anonymizována dvě slova] vinu odmítá a rozporuje i výši údajné škody, jež měla být podle obžaloby způsobena.

7. Obžalovaný ve svém písemném vyjádření zejména namítl, že celé trestní oznámení [anonymizováno] mívá na zdiskreditování jeho osoby a je vedeno snahou mu co nejvíc uškodit. Veškerou činnost v RS [obec] prováděl řádně a plnil veškeré úkony plynoucí z uzavřené smlouvy. Příslušní zaměstnanci [anonymizováno] se v roce 2017 rozhodli areál RS [obec] uzavřít a když už



jej nepotřebovali, neuhradili v posledním roce za objednané a provedené práce skoro nic, protože pak na ně podal několik občanskoprávních žalob, začali se mu mstít a předkládat smyšlené teorie o tom, že on nevykonával některé práce a oni mu za ně zaplatili. V době, kdy měl platnou smlouvu, došlo poté ze strany [anonymizováno] k nedobrovolnému převzetí RS [obec], kdy mu zástupci [anonymizováno] odepřeli přístup a nevydali mu věci. K tomu, co je mu kladeno za vinu, uvedl především, že žádný z rekreatů si na jeho činnost nikdy nestěžoval a vždy, když to rekreati potřebovali, dostali novou sadu povlečení, když jim děti nějaké zašpinily anebo povlečení zvlhlo. Pokaždé, když v RS [obec] byli přítomni hlodavci, provedl deratizaci sám, aby hlodavci neroznášeli různé nemoci. Dále pravidelně doplňoval propanbutanové lahve, vždy ihned, když rekreatům náplň došla, předal jim bombu novou a tu starou naplnil. Navrhl k tomu vyslechnout rekreaty. Pokaždé před začátkem rekreační sezony přibližně v květnu anebo v červnu a někdy i po skončení sezony přijela do RS [obec] kontrolní komise, která jednak kontrolovala připravenost RS [obec] na rekreační sezonu a hlavně kontrolovala, jaké práce byly provedeny a jestli byly provedeny tak, jak byly fakturovány. Při každoročních kontrolách nikdy nebyly shledány žádné potíže, vždy bylo vše řádně vyhotoveno a při kontrolách to bylo také potvrzeno. [anonymizováno] s tímto nikdy neměl jakýkoliv problém. K jednotlivým činnostem, které jsou mu kladeny za vinu, chtěl uvést následující skutečnosti: Pokud jde o praní a žehlení prádla, ve smlouvě mu v článku VI. odst. 1 byla uložena povinnost provádět výměnu a praní ložního prádla v ubytovacích zařízeních. Toto řádně vykonával. [anonymizováno] měl naproti tomu podle článku VI. smlouvy povinnost uhradit praní ložního prádla. Podle smlouvy postupoval a vždy dal [anonymizováno] cenovou nabídku na provedení praní prádla za 99 Kč za 1 kg, bez DPH. Pokud s tím [anonymizováno] souhlasil, zaslal mu objednávku na provedení těchto prací. On pak buď prádlo vypral sám, anebo jeho vyprání někde zajistil. Poté zaslal [anonymizováno] fakturu. Podle něj tím došlo k uzavření smlouvy o dílo. Faktický proces praní a žehlení prádla v letech 2015 2017 byl prováděn stejným způsobem. Velkou část prádla se snažil vyprat sám na své náklady, a když bylo prádla velké množství a z kapacitních důvodů toho nebyl schopen, zadal jeho praní paní [jméno] [příjmení] z [obec]. Do její provozovny jej vozil na vyprání. Nemůže mít tedy k dispozici doklady na praní veškerého prádla, protože u paní [příjmení] byla prána pouze jeho část. Nikdy se s [anonymizováno] nedohodil, že praní prádla musí vždy realizovat prostřednictvím prádelny. Vypral vše, co následně vyfakturoval. Podle smlouvy měl pouze možnost zajistit praní prádla přes prádelnu, nikoliv povinnost. Prádlo pral i v roce 2017 předtím, než se [anonymizováno] rozhodl RS [obec] uzavřít, ale to mu nebylo proplaceno. Na nezaplacenou část prací podal žalobu u soudu, přičemž tam došlo ke smírnému vyřešení věci u Obvodního soudu pro Prahu 9. Pak je ovšem nepochopitelné, proč je předmětem trestního oznámení neoprávněné účtování za praní prádla v letech 2015 2017, zatímco při shora uvedeném soudním řízení došlo k uzavření soudního smíru, podle něhož se [anonymizováno] zavázal uhradit mu za praní prádla částku 22 760 Kč. Konstrukce uvedená v usnesení o zahájení trestního stíhání je tedy podle něj naprosto absurdní. Je jasné, že se jedná pouze o ryze soukromoprávní spor, což sám domnělý poškozený svým jednáním potvrzuje. Pokud jde o deratizaci, dezinfekci a dezinfekci, tak ta probíhala obdobným způsobem jako praní prádla. Tato činnost byla prováděna podle čl. VI. odst. 5 smlouvy jako mimořádná činnost vždy na základě objednávky ze strany [anonymizováno], který byl s cenou předem seznámen, souhlasil s ní a jeho práci si objednal. Bylo pak na něm, jak deratizaci, dezinfekci a dezinfekci udělá, jestli si na to někoho objedná nebo ji provede sám. Skutečně si několikrát objednal pana [příjmení], a to v případech, kdy bylo zamoření hlodavci opravdu závažné. Není pravda, že by to [příjmení] udělal jenom v jedné chatce, své nástrahy dával do všech chatek, ale potom si je odvezl. V roce 2017 dával větší domečky (takové boudy). V jiných fakturovaných případech deratizaci, dezinfekci a dezinfekci prováděl sám, a to nejen běžně dostupnými přípravky, ale i přirozeným odchytem hlodavců do pastí a jejich vypouštěním daleko od RS [obec]. Hlodavce a další škůdce se mu vždy podařilo udržet na uzdě, byť nějaká se tam vyskytlí, což ale bylo v lese zcela normální. Opět nebylo ze strany [anonymizováno] nikde stanoveno, že deratizaci, dezinfekci a dezinfekci musí dělat prostřednictvím třetího subjektu, všechny fakturované práce řádně vykonával. Předtím, než začal vykonávat správcovství RS [obec] on,

dělal to podle jeho informací nějaký pán z [obec], který za tuto činnost fakturoval 24 000 Kč za sezonu. Obžalovaný tedy [anonymizováno] ušetřil, když práce prováděl za částku nižší. Část fakturované částky tvořila jeho obchodní marže, se kterou tuto činnost prováděl, vždy však vše bylo po předchozí uzavřené smlouvě, zaslání nabídky z jeho strany, zaslání objednávky od [anonymizováno] a poté jeho fakturou. Pokaždé vše sjednali tímto způsobem. Pokud jde o plnění propanbutanových lahví, jejich spotřeba byla v RS [obec] velmi vysoká, při plné obsazenosti chatky to byla přibližně malá bomba na chatku týdně. Pokud by výměnu nedělal, rekreanti by si stěžovali, ovšem k tomu nikdy nedošlo. Zde to bylo opět realizováno na základě jeho nabídky, následném odeslání objednávky ze strany [anonymizováno] a vykonání jeho činnosti, kterou potom vyfakturoval. [anonymizováno] nabídl cenu, za kterou tu činnost kompletně udělá, pokud by se jim to nelíbilo, mohli si na to sjednat někoho jiného, což ale neučinili. On z toho měl obchodní marži, což [anonymizováno] nevidilo. Pokud jde o dosypání maltového písku, pro ten on jezdil do společnosti [právnická osoba], do [anonymizováno], a to vlastním vozidlem s vlastním přívěsným vozíkem. Tam jezdil opakovaně, aby celkové množství písku pro RS [obec] zajistil. K tomu navrhl provést výslech příslušných pracovníků shora uvedeného skladu. Někjaký písek měl také ze své předchozí činnosti, ten tam také použil. Do RS [obec] pak písek vozil nejen na pláž, ale i na blízké hřiště, pískoviště, ale také i do vody, aby rekreanti nemuseli vstupovat do vody přes bahno. Během rekreační sezony bylo přítomno hodně malých dětí, které pak písek roznosily po celém areálu RS [obec] a ten byl třeba i rozházen v lese. Proto se písek někdy dospával ve větším množství. [anonymizováno] vždy o všem předem věděl a odsouhlasil to. Do fakturované částky je pak zahrnuta i jeho práce spočívající v tom, že písek musel dovézt a rozmístit po celém areálu. Na dopravu písku nemohl objednat dopravu nákladním vozem, protože terén tam byl měkký, takže by se tam nákladní auta bořila, proto písek většinou vozil sám. Odkazuje na čl. VI. 5. smlouvy o zajištění provozu RS [obec], přičemž nebylo nikde dohodnuto, z jakých zdrojů má písek pocházet a kolik má činit jeho práce a marže, ani to, že celé množství písku má být dokladováno. Žádné doklady nikdy nikdo ze strany [anonymizováno] nevyžadoval, proto je ani všechny nehromadil. Někdy i doklady ztrácel a všechny tedy do účetnictví nedal, protože je při práci všechny neevidoval. Do účetnictví dal jen ty, které dohledal. Pokud jde o opravu střechy chatky č. 1 a účtování částky za pronájem lešení, zde by chtěl uvést, že ve starých dokumentech našel smlouvu o tomto pronájmu, kterou do spisu založil. Na závěr by rád uvedl, že v jeho účetnictví nejsou evidovány veškeré doklady, které obdržel za peníze, které vydal. Doklady u sebe shromažďoval, a pak je po nějaké době předal účetnímu, mezitím nějaké ale poztrácel a nepodařilo se mu je najít. Většinou se svou společností neměl žádný zisk, případně měl pouze minimální zisk, takže z jeho pohledu bylo i zbytečné, aby další doklady do účetnictví dával, proto je tam také nedával.

8. V hlavním líčení byl jako svědek vyslechnut [jméno] [příjmení]. Ten zejména uvedl, že když jej v minulosti pan [celé jméno obžalovaného] požádal o provedení deratizace, do objektu RS [obec] přijel a řekl mu, jak to má dělat. Slo mu přitom hlavně o sklad, kde měl uskladněné lůžkoviny a takové věci, takže by tam hlodavci mohli udělat škodu. Poradil mu tzv. jedové staničky, protože tam byly malé děti, aby nebylo nebezpečí, že to děti nebo domácí mazlíčci snědí. Zároveň ale uvedl, že už si to přesně moc nepamatuje, jelikož je po operaci mozku. Nechal mu tam ale nějaké staničky a on si měl zakoupit ty návnady, které mu poradil. Toto on si tedy dělal sám. Co si svědek vzpomněl, tak si obžalovaný stěžoval na to, že tam zakoupil nějakou čističku na odpadní vody, která ho stála spoustu peněz a [anonymizováno] mu to nechtěl proplatit, nic bližšího ovšem k tomu svědek neví. Pokud by pro něj deratizaci dělal on jako firma, musel by mu vykazovat papíry pro hygienu. Sám svědek mu prováděl deratizaci pouze u té jedné místnosti, za to mu on dal 300 Kč. Chtěl mu dát na to nějaké papíry, ale to obžalovaný nechtěl, prý si to nějak s [anonymizováno] vyřídí. Nepamatuje si, zda mu vystavoval nějakou fakturu, možná snad na ty staničky. Pokud jde o odhad ceny deratizace, takto může být tak 1 500 – 2 000 Kč za ty deratizační nástrahy. Ty by se pak měly dělat každý rok, protože ten objekt byl v lese. On sám byl na místě tak 3x a ty nástrahy tam viděl. Kolik jich ale bylo přesně, to už neví. Obžalovaný mu ale říkal, že to snad dával do každé té chatky. Svědek si již nevzpomněl na to, v jakém roce mu poskytoval staničky. Bavili se spolu i o vosách,

obžalovaný zmiňoval, že si na ně koupil sprej. Dále se svědek k dotazům opatrovníka vyjadřoval pouze odhadem k možným nákladům spojeným s desinfekcí, nicméně tyto případné odhady byly pouze hypotetické, neboť nebyly k dispozici žádné údaje o tom, zda nějaké takové služby byly vykonány či zda vyvstala potřeba jejich provedení.

9. K otázce celého složitého a postupného schvalovacího procesu, který ze strany příslušných pracovníků [anonymizováno] následoval poté, co obžalovaný učinil příslušnou cenovou nabídku, byla slyšena celá řada svědků. V první řadě to byla svědecká výpověď [jméno] [příjmení] [příjmení], dále [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

10. Podrobně byla vyslechnuta svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení]. Jmenovaná zejména objasnila, že už v [anonymizováno] nepracuje, vedla s nimi soudní spor, který byl již ukončen u NS ČR jejím vítězstvím. Dostala výpověď pro hrubé porušení pracovní kázně, v roce 2017, bylo to kvůli jistému e-mailu, kde si dovolila s něčím nesouhlasit, ale netýkalo se to vůbec RS [obec]. V [anonymizováno] pracovala jako vedoucí oddělení technicko – správního, přičemž RS [obec] pod ní taky spadalo. Správa RS [obec] probíhala v letech 2015 – 2017 tak, že zde byl správce, který měl na začátku sezony těžký úraz, kdy mu ještěrka přejela nohy, amputovali mu jednu, hrozila mu amputace druhé, takže za něj někdo zastupoval a pak v dalším roce byl najat jako správce pan obžalovaný. On měl s manželkou firmu. U všech rekreačních středisek byl vždy stejný postup ([obec], [anonymizovaná dvě slova]). Všechna fungovala jen přes sezónu. Zhruba v lednu se potkali vždy s nájemcem či správcem a sestavili plán oprav, které bylo třeba provést v tom daném roce. Rozhodlo se o tom, které práce budou do začátku sezony udělány. Co se týkalo [obec], tak pan [celé jméno obžalovaného] měl standardní smlouvu na správcovství a zajišťoval běžnou údržbu a kontrolu, bylo tam v té smlouvě přesně vypsáno, co dělá, nedělá, jak dělá, co platí on a co mu [anonymizováno] má proplatit, které náklady. Takže podle této smlouvy se v podstatě jelo. Obžalovaný měl ve smlouvě sjednanou odměnu za rok, byly tam asi 3 platby. Vše, co bylo nad rámec smlouvy, se řešilo standardní objednávkou. V tom případě on napsal soupis, napsal cenovou nabídku, na kterou se nechala vystavit objednávka, on to vyfakturoval a proplatilo se to. To šlo podle smlouvy o správcovství. A všechny další práce navíc, které byly jakékoliv, tak šly standardním způsobem jako vždycky jako nákup, tzn. cenová nabídka, buď to odsouhlasili a řekli, ano, budete dělat“ nebo, ne, nebudeme dělat,“ nebo, odkládá se.“ A pakliže, „ano,“ tak buď se to porovnálo, vystavila se vnitropodniková objednávka, pak to prošlo tím kolečkem, pak to šlo na zásobování, které buď vystavilo objednávku anebo to přesoutěžili. Obžalovaný dával cenové nabídky, protože oni nemohli vystavit objednávku bez ceny. Cenová nabídka od obžalovaného, to byla cena maximální, pokud by chtělo oddělení zásobování soutěžit, tak nemůže vysoutěžit člověka nebo firmu, která by byla dražší. Ale mohli samozřejmě sehnat někoho, kdo by ty práce udělal levněji. Pokud jde třeba o cenu za praní prádla, tak tam ta cena vysoká nebyla, i když se pokoušeli sehnat firmy jiné, tak jiné firmy zájem neměly a chtěly cenovou nabídku s přesným obratem a chtěly smlouvu na rok. Když se pak jednalo o 3 měsíční praní prádla, o sezónní akci, tak firmy o tuto nabídku vůbec neměly zájem. Navíc praní prádla bylo předmětem samostatného soudního sporu, kde se to vyřešilo. Měli pocit, že ta cena je normální či běžná i z tohoto pohledu. Většinu těch činností, které jsou předmětem faktur uvedených v obžalobě, prováděl obžalovaný sám na základě správcovské smlouvy, na opravu střechy chatky pak měl speciální objednávku, i na dovoz písku. Pokud jde o deratizaci, takto už si nepamatuje. Nebylo jeho povinností dokládat nějaké účtenky, to neměl ve smlouvě sjednáno. Pokud jde třeba o deratizaci, to je svědkyni známo, že obžalovaný nakoupil adekvátní čisticí prostředky, vyčistil to tam, dal tam nástrahy na myši, vše se před sezónou muselo vydesinfikovat, byl to standardní postup. Jestli kontrolovali, zda to, co měl dělat, udělal, k tomu by uvedla, že to by tam museli jezdit neustále, na což neměli kapacity. Takovou povinnost neměli stanovenou ani interními předpisy. Měli smlouvu se správcem. Pokud by správce neplnil svou funkci a byly by na něj stížnosti, to by se oni okamžitě dozvěděli. Za dobu, kdy RS [obec] spravoval obžalovaný, si to naopak všichni rekreační chválili, jak je tam uklizeno atp. Dokonce

chodily i nějaké pochvaly. Pokud jde o praní prádla, tak jí nikdy nepřipadalo, že by obžalovaný účtoval ve větším rozsahu, než bylo praní prádla potřeba, uvedla, že to si nemyslí, navíc si to nepamatuje, navíc se tam průběžně zvyšoval počet rekreantů. Ložní prádlo se mohlo často měnit, protože jej mohli děti umazat i v průběhu týdne. Navíc se tam praly nějaké ubrusy i ručníky. Vše jim však přišlo jako adekvátní. Nijak je nezarazilo ani množství propan butanových lahví. [obec] se objednával v horizontu 1 – 3 let, byl to písek na pláž, na hřiště a do pískoviště, protože lidé písek rozcourali do rybníku, navíc RS [obec] bylo v lese. Ta objednávka prošla kontrolou přes zásobovací oddělení, které neumělo písek sehnat levněji. Půjde jí jako nesmysl, že by na tom měl obžalovaný vydělat nějakou částku. Při nejlepším vědomí a svědomí svědkyně potvrdila, že písek tam byl skutečně v uvedeném množství dovezený, byly tam i fotografie, a když tam jeli před zahájením sezony s [anonymizovaná dvě slova], tak tam ten písek, tedy ty hromady byly. Poznala, že rok předtím tam takové množství písku nebylo. Vzpomněla si i na opravu střechy chatky, což dělal také obžalovaný. Nevzpomíná si ale na žádný doklad o nájmu lešení. Neví, jestli částka za půjčení lešení byla součástí cenové nabídky. K osobě svědka [příjmení] uvedla, že i on měl RS [obec] na starosti, on tam i pravidelně jezdil a měl to středisko v inventuře. Pan [anonymizovaný] podle ní žádné nesrovnalosti neodhalil, on jenom lhal, což i ona uváděla na policii. [příjmení] tvrdil obžalovanému, že může kdykoliv spát v RS [obec], aniž by platil či předkládal zaplacený poukaz. Na začátku tam jezdil na víkend s dětmi a nechával se od obžalovaného živit, což ona nevěděla, později to zatrhla. Pak mezi nimi došlo k velkému konfliktu, vypadalo to, že ho obžalovaný zbije. Pak se snažili, aby se vše dostalo do normálu a všechno šlo přes ni a přes ostatní, aby [příjmení] neuváděl nikoho v omyl. K dokumentům týkajícím se RS [obec] se mohl dostat i [příjmení], protože ty byly umístěny v kanceláři. Zažila momenty, kdy pan [příjmení] vynášel dokumenty z kanceláře a podával různá trestní oznámení a nosil je na policii, přitom trestní oznámení smí v [anonymizovaný] podávat pouze bezpečnostní úsek nebo právní oddělení. Dokumenty se nesmí vynášet z [anonymizovaný], a pokud předkládali něco policii, tak k tomu byl určen bezpečnostní úsek, který ty dokumenty shromáždil, oskenoval, opatřil je parafou a s předávacím protokolem je předával na policii. Pan [anonymizovaný] tohle dělal samovolně, jak se mu chtělo. A začal si zamykat dokumentaci do své skříně, že se k ní ostatní nedostali. Na svědkyni [příjmení] také podal trestní oznámení v roce 2016, to bylo ale zastaveno. Popsala, jaký s ním měla pracovní problém. On pak začal donášet paní [příjmení]. Ten trestný čin, který podle něj měla spáchat, a pro který na ni podal trestní oznámení, spočíval v tom, že nekontrolovala převzetí, a že vystavovala objednávky, aniž by soutěžila, přitom ona objednávky nikdy nevystavovala, objednávky vždycky vystavoval centrální nákup nebo dříve zásobování. Trestní řízení bylo zastaveno. Nedomnívá se, že by její oddělení za doby jejího působení vůči RS [obec] nějak pochybilo a umožnilo to, co tvrdí obžaloba. Obžalovaný rozhodně neúčtoval práce, které by neprovedl. I kdyby přebírali práce pomocí fotografií, tak potom to stejně všechno zkontrolovali při nejbližší návštěvě. Byly i situace, kdy od nich objednávku nedostal, protože zjistili, že některé práce nebyly potřeba. U RS [obec] se navíc z důvodu vzdálenosti nemohlo kvůli všemu jezdit na místo, jako třeba u jiných rekreačních zařízení. Jejím interním pokynem byl vydán postup, jak je třeba ohledně těch prací postupovat, jak se mají dokládat fotografiemi, atp. U dlouhodobějších prací se to kontrolovalo i průběžně. Vždycky byla také zpětná vazba od rekreantů, od těch uživatelů, od těch nájemníků. A když nevdal tenhle postup na [anonymizovaný], na [anonymizovaný] a na [jméno] v [obec], tak proč vadí u [obec] Všude měli správce nebo nájemce a vždycky v tom okolí brali lidi, tedy ty, kteří byli nejbliž. Správce, který dělal na [jméno], což je u [anonymizovaný], dělal dohled, protože to rekreační středisko bylo zavřené, to mělo tři domy, a když poslal fotografie a zprávu, že tam spadl strom, tak sehnal také místní firmu, která to udělala, podle fotek se to nacenilo, odsouhlasilo, odsouhlasila se faktura a pak, když tam jednou za rok jeli na kontrolu, tak se to jenom zkontrolovalo. U těch ostatních rekreaček to podle svědkyně nevdá, ale tady u [obec] to strašně někomu vadí. Svědkyně zmínila i některé práce na odpadech či elektroinstalaci, které v RS [obec] dělal i někdo jiný než přímo obžalovaný. Formulace, „Požadavek na zachování stávajícího dodavatele,“ to se tam dávalo, když šlo o plnění ze smlouvy, anebo se to tam dávalo jako doporučení. I když byla smlouva, stejně se musela vystavit



objednávka. Také se to dělalo, když šlo o plnění do 50 000 Kč a věděli, že těžko seženou někoho, kdo bude levnější. To věděli ze zkušenosti či si dělali přehled na internetu. Žádné doklady ale k tomu neschraňovali. Nejsou ani žádné doklady o tom, že oslovené firmy neměly zájem o praní prádla na 3 měsíce, obžalovanému povinnost praní prádla vyplývala ze smlouvy., Havarijní stav“ byl slovní obrat jako varovně zvedající prst jako, „pozor, bylo by potřeba to udělat.“ A např. na faktuře k objednávanému písku to označovalo ten varovný zvednutý prst, že se to má udělat v zimě, protože když bude teplo, tak tam ta Tatra nezajede, protože se propadne do bahna u rybníka, a že je potřeba to udělat, protože ten písek už tam není. Prostě to byl slovní obrat, který se používal. A oddělení zásobování tento slovní obrat rozhodně neponoukl k rychlejší činnosti, to nebylo o tom, aby to bylo rychlejší, psalo se to tam proto, že to bylo potřeba, ono to bylo hlavně pro ně, že je to potřeba udělat. Když se opravdu něco stalo, např. spadlá elektřina, tak se na žádnou objednávku nečekalo, tak se prostě poslal zásah a objednávka se řešila až potom. A oni to jako, „havarijní stav“ tak nazvali, protože nevěděli, jak jinak napsat, že je potřeba nový písek. Je pravda, že oprava střechy a objednávka písku byly nad rámec správcovské smlouvy. K těmto cenovým nabídkám obžalovaný poslal fotky a oni tam byli před zahájením sezóny a viděli, že ten písek je zavezený. Před každým zahájením sezóny tam byli, zkontrolovali, že je vymalováno tolik chatek, že je vyměněné lino, že kuchyně je doopravená, kolikrát tam vezla věci, které dokupovali v [obec], takže tam vezla nádobí a takové věci. To byl běžný provoz. A tohle byla pro [anonymizováno] prodělečná záležitost, ale předtím představenstvo a vedení společnosti rozhodlo, že tato tři rekreační zařízení poběží, a že ano, že je to v rámci benefitů pro zaměstnance, že je [anonymizováno] bude dotovat. A proto do těch rekreačních zařízení investovali. Zajímavé bylo by zabývat se i tím, proč [anonymizováno] nakonec RS [obec] zlikvidoval, podle ní by to bylo na trestní oznámení pro zmařenou investici. Popsala také, jak často jezdili do RS [obec] na kontroly a že tam jezdil i pan [příjmení] pravidelně. Není si vědoma, že by se v souvislosti s RS [obec] dopustila něčeho protiprávního či obcházel interní předpisy. Pan [anonymizováno] disponoval služebním vozidlem.

11. Svědkyně [jméno] [příjmení] mimo jiné uvedla, že v [anonymizováno] pracuje stále, v letech 2015 2017 tam pracovala rovněž, a to na pozici technického pracovníka, na oddělení, pod které spadalo i RS [obec]. Správcovství tohoto střediska v letech 2015 2017 prováděla [právnícká osoba]. Jmenovaná popsala, jak probíhaly práce, které bylo třeba v RS [obec] provádět, kdo je odsouhlasoval, hovořila v té souvislosti o své vedoucí paní [příjmení] a o jejím vedoucím [anonymizováno] [příjmení]. Většinu prací prováděl obžalovaný, napsal cenový návrh, ten šel k odsouhlasení, na to konto se napsala objednávka, kterou schvalovalo 4-5 lidí a pak se vypsala a vystavila objednávka, která odešla na [redacted] a podle vystavené objednávky byly provedeny práce. Vystavené návrhy se určitě kontrolovaly, i na internetu se hledalo, za kolik jsou ty práce dostupné. V místě RS [obec] to ale bylo obtížnější, protože v této oblasti nebylo tolik firem jako v [obec], kde je větší konkurence. Kontrolovat práce tam jezdil pan [příjmení], nejezdil tam ovšem každý měsíc. Zda obžalovaný zasílal nějaké fotodokumentace provedených prací, to už si nepamatovala. Ani si nepamatovala, zda posílal nějaké doklady a faktury nebo účtenky za nákup. Vyjádřila se k tomu, které práce tam probíhaly pravidelně, některé na objednávku, některé před sezonou a některé i během sezóny. Bližší skutečnosti k rozsahu deratizace, praní prádla, četnosti výměny propan butanových lahví, atp. již ovšem popsat nedokázala. Neví ani, v jaké hodnotě byl ten dovezený písek. Dál svědkyně popsala v [anonymizováno] nastavený systém, který následoval poté, co obdrželi od obžalovaného cenovou nabídku. Netuší, kdy nebo na základě čeho se zjistilo, že snad obžalovaný účtuje neoprávněně nebo v jiném rozsahu, než byly práce provedeny. Myslí si, že nikdy nezjistila, že by snad obžalovaný za některé práce účtoval nějaké atypické ceny, to by totiž musel vše předělat.

12. V podstatě obdobně vypovídala svědkyně [jméno] [příjmení]. S provozem RS [obec] se jmenovaná setkala pouze okrajově, protože v roce 2016, kdy nastupovala, už toto bylo rozjeté. [příjmení] nabídky obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byla příslušnými pracovníky [anonymizováno] kontrolovány, zda nejsou přemrštěné, brali v potaz, že se toto RS nachází mimo

[část Praha] ceny v místě, návrh na vydání objednávky šel přes jejich vedoucí na centrální nákup a dál, takže přes 4-5 lidí, kteří všichni mohli kdykoliv to vystavení objednávky zamítnout nebo mohli navrhnout jinou firmu přes výběrové řízení. Obžalovaný měl firmu, takže práce mohl provádět sám. Bylo na oddělení centrálního nákupu, zda jeho cenová nabídka je výhodná či není a mohli případně navrhnout firmu jinou, vyhlásit výběrové řízení, aby zvítězila firma s nejnižší cenovou nabídkou, která obvykle tu zakázku dostala. K tomu, že práce, které byly zadány, byly též provedeny, pan [celé jméno obžalovaného] dokládal fotodokumentaci a na RS [obec] jejich vedení i jejich oddělení příležitostně vždy před sezonou nebo sezónně dělali kontroly, i namátkové, nebyly vždycky ohlášené, jak jsou provedené ty práce, ale jinak to dokládal zároveň s fakturací a pokud to prováděl on, tak i fotodokumentaci. Ta fotodokumentace byla vždy doložena. [jméno] svědkyně k RS [obec] se dostávala jen okrajově, když některý z kolegů měl dovolenou. U kontrol pravidelný cyklus nebyl, a to vzhledem ke vzdálenosti od [obec] a vzhledem k těm úkolům, které měli v rámci [obec]. Před sezonou byl vždy plán prací, další práce se dělaly podle potřeby. Popsala složitý proces v [anonymizováno] počínaje cenovou nabídkou, návrhem na objednávku a dalšími kroky, než došlo k proplacení faktury. Není si vědoma toho, kdy a na základě čeho byly odhaleny nějaké nesrovnalosti v RS [obec].

13. Z výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] téměř nic konkrétního z hlediska podané obžaloby pro rozhodnutí v této trestní věci zjištěno nebylo. Ten v [anonymizováno] pracoval jako předchůdce paní [příjmení], popsal, jaká byla struktura příslušného odboru v [anonymizováno], který měl na starosti RS [obec], ale i další rekreační střediska. Pokud jde o potřebu provedení prací v RS [obec], existovaly na to vnitřní předpisy [anonymizováno], pokud šlo však o RS [obec], zde šlo o jistou anomálii, protože RS [obec] se nenacházelo v [obec], ale mimo. Od správce střediska, který to měl na starosti, chodily požadavky na opravu, připravil se výkaz, výměr, pokud šlo o malou zakázku, podle směrnic se zadávala tzv. z volné ruky. Pokud šlo o zakázku většího rozsahu, tak odbor zásobování provedl soutěž. Stav se dokumentoval fotograficky před opravou a následně i po opravě. Na základě této dokumentace došlo k proplacení faktury a jednou do roka, před začátkem sezony někdy koncem května, se provedla jakási inspekční cesta nejenom na [obec], ale na všech rekreačních zařízeních, která byla v gesci, a tam se opětovně kontrolovalo provedení těch prací, případně se řeklo, co je ještě třeba do spuštění sezony udělat, případně co bude třeba udělat příští rok. Svědek ovšem uvedl, že není schopen uvést, zda v RS [obec] v roce 2017 probíhalo vše tak, jak mělo, neboť odbor měl na starosti majoritně úplně jiné věci a jiné objekty, neboť RS [obec] byla pouze minoritní záležitost. Není schopen se vyjádřit k tomu, zda do RS [obec] jezdil někdo z [anonymizováno] na kontroly tak, jak měl, na to se je třeba ptát o úroveň níž, než svědka. Proces schvalování faktur byl v dopravním podniku standardně nastaven, faktury se schvalovaly dvoustupňově. Ve většině případů technik, který měl na starosti konkrétní objekt, provedl vlastní kontrolu technické věcné správnosti, dal podklad vedoucímu příslušného oddělení, ten to schválil v prvním stupni, faktury pak byly schvalovány i ve druhém stupni. Svědek kontroloval pouze objednávky, ty schvaloval a víceméně po schválení objednávky pak už ten proces toho vlastního fyzického řešení byl o úroveň níž. Objednávky ve vztahu k RS [obec] přicházely jako ostatní objednávky, tzn. ony na základě nějakého podnětu byly zpracované tím konkrétním technikem, [anonymizováno] měl nějaké vnitřní formuláře v tom odboru, které vystavil technik, schválil vedoucí, svědek se na to podíval, objednávku parafoval a ve chvíli, kdy tak učinil, byl to pokyn pro pracovníci, která objednávky vkládala do systému [příjmení], za celý odbor. Poté objednávka odešla na zásobování. To ji buď vystavilo, případně vrátilo, aby se případně udělalo výběrové řízení, resp. poptávkové řízení. Objednávám předcházela požadavek na opravu, kde bylo samozřejmě nějaké vyčíslení ceny a rozpočet. Ten požadavek posuzoval technik oddělení, v případě, že tam byly stavební práce nějaké speciální, tak vedoucí oddělení vždycky měl možnost se dotázat techniků – stavařů. O nesrovnalostech, které se odhalily ve vztahu k RS [obec], resp. že by tam bylo něco v nepořádku, že by např. nebyly dodrženy všechny interní předpisy, o tom svědek nic neví. Dodal, že objednávkový systém byl v dopravním podniku standardně nastavený. Zhotovitel oprav neměl možnost systém obejít nebo ho ovlivnit.

14. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl mimo jiné, že v [anonymizováno] již nepracuje, byl tam zaměstnán cca 5 let a skončil před 3 lety. Pracoval tam mimo jiné i jako technický pracovník technicko - správního odboru. Pod toto oddělení spadalo i RS [obec]. Tehdy tam toto středisko spravoval obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. To, zda se v RS [obec] budou provádět nějaké práce a které, to záleželo vždy na domluvě obžalovaného s vedením. Poté byl svědkem nebo někým jiným vystaven požadavek na objednávku, na to tam byli celkem 4 pracovníci, kteří měli na starosti všechna rekreační střediska a střídali se. Požadavek na objednávku musel odsouhlasit jejich nadřízený. Odsouhlasená objednávka poté odcházela na centrální nákup nebo do zásobování. Pokud toto další oddělení objednávku odsouhlasilo, vystavilo objednávku ven na dodavatele a následně to probíhalo již mimo jejich oddělení. Potřebu provedení prací posuzovali vedoucí pracovníci. Které konkrétní práce se v RS [obec] prováděly, to už si nepamatuje. Obžalovaný měl vždy za úkol fotografovat provedené činnosti, takto to bylo dohodnuto, že udělá fotografie, „před a po“. Podle svědka obžalovaný toto prováděl. Na kontrolu do RS [obec] se jezdilo vždy na začátku sezony, aby se řeklo, co je potřeba udělat, jezdil tam asi pan [příjmení] s paní [příjmení], průběžně se tam občas jezdilo na kontrolu, ale neví, jak to bylo často. Svědek si nepamatuje, že by snad v letech 2015 – 2018 obžalovaný vykazoval nějaké práce v jiném rozsahu, než byly provedeny. Pan [anonymizováno] byl jeho kolega. Není si vědom, že by snad pan [příjmení] odhalil nějaké nedostatky ve vykazování prací, nějaká pochybení či nesrovnalosti. Ale ví, že pan [příjmení] se vždycky snažil někoho nějakým způsobem kompromitovat a vymýšlel si. Konkrétně na svědka také útočil, že svou práci nedělá tak, jak má a že veškerá pochybení, na která on přijde, půjdou za ním. Pak jej fotografoval v garážích, když parkoval, takže on sám nemá s panem [příjmení] žádnou příjemnou zkušenost. Není schopen se vyjádřit k jednotlivým fakturám, které jsou předmětem obžaloby, protože je to již 3 roky zpátky a už si to nepamatuje. Paní [příjmení] už také v [anonymizováno] nepracuje, ona dostala výpověď a pak byla v soudním sporu s [anonymizováno], ale jak ten spor dopadl, neví. On nikdy osobně neměl žádný konflikt s panem [celé jméno obžalovaného]. Vybavuje si, jak byli několikrát na kontrole v RS [obec], ale co tam přesně kontrolovali, to už neví. Průběžně probíhaly i kontroly, jinak byl najatý správce, který za všechno zodpovídal. Z kontrol se žádný zápis nedělal, tedy on jej nedělal, jen párkrát psal obžalovanému nějaký email, aby učinil nějaký závěr z kontroly, ale na víc si už nepamatuje. Fotodokumentace z provedených prací byla v takovém stylu, že ke každé objednávce nebo k návrhu objednávky byl nastaven systém, vše potřebné pak bylo uloženo v šanonu, ukládaly se tam i fotografie před i po provedení prací, pokud vše bylo v pořádku, vystavila se faktura. Práci obžalovaného jezdil kontrolovat pan [příjmení] s paní [příjmení] a poté paní [příjmení]. Popřel, že by snad [příjmení] on či paní [příjmení] něco tajili ohledně opravy chatky, u nich v kanceláři rozhodně nefungovala žádná organizovaná skupina, jejich kancelář tvořili 4 lidi a jedním z nich byl pan [příjmení]. Nikdo rozhodně jmenovanému nazakazoval dělat jeho práci a jezdit například na kontroly, on se ale nesvěřoval kolegům s tím, co dělá. Neví o tom, že by si snad některý z rekreantů v RS [obec] stěžoval na nějaké nedostatky ohledně prádla či chybějícího plynu, oni by byli první jako oddělení, kdo by se to dozvěděli. Naopak klienti byli spokojení, že úroveň RS [obec] šla v rámci možností trošičku nahoru. K fakturám, dokladům a objednávkám týkajícím se RS [obec] měli všichni z kanceláře přístup, u nich se shromažďovaly kopie, originály byly někde nahoře. Zmínil oddělení zásobování, které mělo jakési konečné slovo ohledně těch objednávek, pokud by se jim něco nezdálo, mohli ten požadavek vrátit, kontrola tedy probíhala skrze ně. Tato kontrola skrze zásobování probíhala i u malých objednávek, takto byl systém objednávek nastavený. On sám sepisoval pouze návrh na objednávky, který mohl kdokoli z nadřízených vrátit, kdyby se jim tam cokoliv nelíbilo.

15. Pokud jde o výslech svědka [jméno] [příjmení], ten byl velice podrobný, takže soud uvede pro účely odůvodnění tohoto rozhodnutí pouze některé zásadní body z jeho výpovědi. Jmenovaný uvedl, že v [anonymizováno] pracuje již 16 let na pozici technického pracovníka, pod jeho správu spadalo i RS [obec]. K tomu, jak přesně měl probíhat proces, když bylo zapotřebí v RS [obec] provést nějaké práce, v době, kdy správu RS [obec] vykonávala firma [redacted] obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], uvedl, že k tomu byly stanoveny ze strany [anonymizováno] jasné předpisy. Správce měl oznámit nějakou závadu nebo potřebu nějakého nákupu nebo opravy, odpovědný pracovník z [anonymizováno] měl na místo přijet a posoudit, jestli ten příslušný požadavek je oprávněný. Pokud ano, měl takový požadavek předat do obchodního oddělení. To pak mělo vybrat dodavatele. Ten by ji pak na základě objednávky udělal, odpovědný pracovník měl pak na místě zkontrolovat, zda práce byly provedeny řádně a v jaké kvalitě byly provedeny, pokud by bylo vše v pořádku, pak měl odpovědný pracovník schválit fakturu. Takto podle něj měly probíhat všechny činnosti v RS [obec]. To bylo totiž stanoveno vnitřními směrnicemi [anonymizováno]. V letech 2015 byla takovým za to odpovědným pracovníkem paní [příjmení], v roce 2016 a 2017 to byli paní [příjmení] a pan [příjmení]. Sám svědek byl tímto správcem v letech 2012, 2013 a 2014. K nesrovnalostem, které objevil, došel postupně, jak se množily podivné objednávky přímo na [právnická osoba] [právnická osoba], což byl faktický předchůdce firmy [anonymizováno] s.t.o., některé věci mu začaly být podivné a v roce 2014 dospěl k jistotě, že paní [příjmení] s paní [příjmení] postupují ve shodě tak, aby tehdy vytvářely zbytečné objednávky a aby [anonymizováno] musel platit práce, které vůbec nebyly provedeny. Když už pak měl svědek jistotu, šel za státním zástupcem [jméno] [příjmení] a věc konzultoval na policii, s tou začal spolupracovat v březnu 2015. Ve spolupráci s policií pak monitoroval všechnu tu činnost, ke které tam docházelo. Následně se pak svědek vyjadřoval velice obsáhle ke svým zjištěním ohledně jednotlivých faktur tak, jak jsou tyto předmětem obžaloby. Ve vztahu k roku 2015 a k deratizacím (faktury [číslo]) obecně uvedl, že podle něj obžalovaný za firmu [redacted] poslal fakturu, aniž by nějaké takovéto práce provedl. Jinak by k tomu byl určité dodací list, který i v některých případech těch deratizací tam je, ale zde chybí. Jinak ta firma dělala deratizaci za částku okolo 2 000 Kč, a firma [anonymizováno], aniž by měla k tomu jakékoliv oprávnění, si k tomu účtovala příplatek 10 000 Kč. Jméno dodavatele té deratizace si svědek nejdříve nevybavil, posléze však uvedl jméno svědka [příjmení]. Podle něj byly faktury proplaceny nesprávně, neboť žádné takového práce obžalovaným provedeny nebyly. Ve vztahu k fakturám souvisejícím s praním a žehlením prádla (faktury [číslo] [číslo] [číslo]) uvedl, že jde opět o klasický scénář, tedy obžalovaný poslal e-mail, vedoucí kanceláře jej vzala a zařídila objednávku, aniž by nechala ty věci vysoutěžit nebo aniž by uvažovala o jiném dodavateli, aniž by zkontrolovala, zda je praní prádla v uvedeném množství potřeba. Podle něj veškeré to zmiňované prádlo vypráno nebylo, to se tam pak ve fakturách objevuje několikrát. Paní [příjmení] pak zcela úmyslně ty údajně provedené práce nezkontrolovala. U faktury [číslo] je podle něj více než zřejmé, že za měsíc provozu nemohlo být zašpiněno a vypráno prádlo za 31 800 Kč, podle něj je tato faktura jednoznačně podvodná. To samé pak podle něj platí i o faktuře [číslo]. On nepochybně, že nějaké prádlo obžalovaný musel prát, ale v září podle něj třeba nebyla vůbec potřeba cokoliv prát, protože to už bylo po sezoně. Obžalovaný neměl právo uvádět nepravdivé údaje ohledně rozsahu praní prádla. Obecně se pak svědek [příjmení] dále vyjadřoval k tomu, jak podle něj organizovaně postupovali obžalovaný a dále paní [příjmení], paní [příjmení] a pan [příjmení], a to podle něj velmi sofistikovaným způsobem, aby se nikdy nestalo, že na obchodním oddělení se ocitnou objednávky pana [celé jméno obžalovaného] za víc jak 50 000 Kč. Rovněž se vyjádřil k tomu, jak na některých fakturách je poznámka, „požadavek na zachování stanoveného dodavatele“, to je totiž speciální věc, díky které podle něj paní [příjmení] s paní [příjmení] zajistily, aby ty faktury byly proplaceny a aby ty příslušné práce mohl vykonávat právě pan [celé jméno obžalovaného] se svou firmou, nikoliv nikdo jiný, případně poukázal i na dovětky typu, „ekonomická výhodnost pro [anonymizováno]“ či tzv., „havarijní stav“. Pokud jde o faktury za rok 2016, tak jde-li o faktury [číslo] [číslo] tak není podle něj k dispozici doklad, že by [redacted] objednala nějaké práce související s deratizací, podle něj tedy ani tyto práce provedeny nebyly. Pokud jde o fakturu [číslo] týkající se praní prádla, podle jeho názoru to prádlo obžalovaný vyprat nedal, protože by přišel o zisk. Svědek se domnívá, že po zimní sezoně nebylo třeba prát prádlo s odůvodněním, že je zavlhlé a nepoužitelné, vidí zde opět úmyslné pochybení paní [příjmení], která všechno organizovala. Jde-li o fakturu [číslo] i zde zpochybňuje množství prádla obžalovaným uváděné, protože to by bylo praní veškerého prádla, což je ale zcela vyloučené.

On sám dělal na otázku praní prádla odborný posudek, kdy zjišťoval, kolik v RS [obec] bylo ubytováno lidí a jak dlouho tam byli ubytováni. Uvažoval tak, že tito měli jednu soupravu ložního prádla na celý turnus. Paní [příjmení] zakázala, aby paní [příjmení] nebo pan [příjmení] jeli na místo zkontrolovat rozsah a potřebu praní prádla. Jinak by se zjistilo, že to byl podvod. Nikdo nikdy tam nejel do RS [obec] na žádnou kontrolu. V kanceláři se i jednoznačně řeklo, že [redacted] se prostě kontrolovat nebude. Navíc, v tomto trestním řízení je podle něj řešena jen jakási „špička ledovce“, protože existuje i celá řada dalších faktur, které vůbec nejsou předmětem obžaloby. Pokud jde o fakturu [číslo] ta byla ze září a mělo jít o praní za srpen, zde si svědek všiml, že je na ní uvedeno, že jde o „čerpání ze smlouvy“. To podle něj znamená, že se to nemohlo dát jinému dodavateli. Ve smlouvě však není nic o tom, že tyto práce se nesmí objednat jinde. Svědek nepopírá, že nějaká potřeba vyprat prádlo tam byla, ale podle něj nikoliv v takovémto množství, jak obžalovaný uváděl. Ze strany [anonymizováno] to však bylo odsouhlaseno a faktura byla proplacena, přitom nikdo nikdy nejel na místo zkontrolovat, v jakém množství se prádlo pralo. Pokud jde o další fakturu [číslo] kde bylo proplaceno za praní prádla 3 000 Kč, tak zde by s tím svědek souhlasil. Obžalovaný podle jeho názoru nebyl vůbec oprávněn na praní prádla tvořit nějaký svůj zisk, protože měl odměnu sjednanou na základě smlouvy o zajištění provozu. Pokud jde o cenu za praní 1 kg prádla, tedy 99 Kč za 1 kg, tuto si podle něj stanovil sám obžalovaný jako cenu, kterou byl ještě [anonymizováno] ochoten snášet a nikdo nic proti tomu nenamítal, přitom je běžné, že prádelny perou za částku okolo 30 Kč za 1 kg (plus mínus). K fakturám za rok 2017 a k dosypání písku svědek uvedl, že již dříve se dosypávání písku do RS [obec] stalo předmětem podvodu. Když se o tom staral dříve svědek, tak dosypání písku objednával on u nějaké firmy. V případě předmětné faktury nikdo z [anonymizováno] nejel zkontrolovat potřebu dosypání písku a ani, zda byl písek skutečně dosypán. Navíc písek měl být dosypán v únoru a sezóna začíná v červnu. Bylo to pět, „ošetřeno“ kouzelným slovem, „havarijní stav“. To totiž znamenalo, že obchodní oddělení nesmělo na tuto zakázku obstarat jinou firmu. Podle něj ani ta práce nebyla provedena, i když paní [příjmení] k podkladům připojila nějaké fotografie, na jedné z nich je vidět sajtna přívěsného vozíku s pískem, aby pan obžalovaný skutečně doložil, že nějaký písek na místo přivezl. Pan [anonymizováno] pak vše odsouhlasil, aniž by se přesvědčil, že k dosypání písku v uvedeném množství 40t vůbec došlo a především, zda je vůbec něco takového nezbytné provést. Podle svědka nebyl důvod, aby písek každý rok někam mizel. Svědek dále uvedl, že v roce 2017 se tam možná i on sám v RS [obec] vyskytl, protože tam vezl sekačku a říkal si, že tam žádný písek určitě není, což pak dal jako zprávu policii. Podle něj se tam ovšem nikdy žádná, ani případně dodatečná kontrola nedělala, zda tam byl písek dovezen. Svědek se domnívá, že žádné práce z těch asi 100 objednávek týkajících se RS [obec], provedeny nebyly, což zjistil při své návštěvě střediska poté, co přišla nová vedoucí. Žádný písek podle něj nebyl navezený ani u vstupu do rybníka. K opravě střechy chatky (faktura [číslo]) vyslovil své zjištění, že celá oprava chatky byl jeden velký podvod. Podle něj obžalovaný předem střechu chatky poškodil, aby si mohl účtovat náklady spojené s opravou. A takto obdobně podle svědka obžalovaný postupoval ve shodě s paní [příjmení] a paní [příjmení] i ohledně některých dalších prací v RS [obec]. Podle svědka byla tedy zcela neoprávněně v tomto případě účtována i celá částka za opravu střechy, nejen za pronájem lešení, která je předmětem obžaloby. Pan [příjmení] [příjmení] všechno odsouhlasil, aniž by zkontroloval, co se tam stalo. K faktuře [číslo] tedy za deratizaci, uvedl, že zde šlo opět o podvod, protože místo toho, aby firma [anonymizováno] jen přeúčtovala skutečné náklady na deratizaci, místo toho účtovala asi o 10 000 Kč více. Zde je protokol o provedení práce od pana [příjmení], je tam ale datum, které nesouhlasí s datem faktury. Svědek nepopírá, že k nějaké deratizaci skutečně došlo, ale ta podle něj mohla stát maximálně 2 000 Kč tak, jak tomu bylo v době, kdy deratizaci objednával on. [anonymizováno] byl okraden právě o tu nezákonnou provizi, na kterou ale správce areálu právo neměl. [jméno] [příjmení] to odsouhlasil, aniž by se přesvědčil, že ty práce skutečně byly provedeny. I když zde zřejmě provedeny byly. K faktuře [číslo] za praní prádla svědek uvedl, že obžalovaný uváděl potřebu praní veškerého prádla z důvodů hygienických, neboť přes zimu je údajně celý prostor plný hlodavců a prádlo že je silně zapáchající a je znečištěno. Podle svědka byl sklad prádla udělán hezky, takže to



byla opět lež ze strany obžalovaného. Prádlo bylo vyprané již z podzimu. [příjmení] [příjmení] pak hlídala, aby podobných objednávek nešlo najednou víc, protože jinak by se sloučily a přesáhly by částku 50 000 Kč. Nikdy se nestalo, že by obžalovanému byla nějaká cenová nabídka zamítnuta a nikdy se nestalo, že by soutěžil nějaký jiný dodavatel, nikdy se nekontrolovala oprávněnost té nabídky ani dodání nějaké věci. Příslušná data objednávek jsou doplňována pouze rukou paní [příjmení], podle potřeb shora uvedených, protože si hlídala, jak jednotlivé objednávky odcházejí. K faktuře [číslo] svědek uvedl, že k této faktuře má on ve své složce doklady objednávky dvě. [příjmení] [příjmení] tušila, že je „vše prozrazeno“, tak tam tužkou napsala nebo nechala napsat, splatné do 14 dnů, přestože v obchodních podmínkách je splatnost do 30 dnů. Pak ale znejistěla a na druhé objednávce je uvedeno „splatnost ihned“. To je proti všem předpisům, ale paní [příjmení] patrně chtěla, aby se to co nejdříve vyřešilo. K faktuře č. [rok], u ní opět pan [příjmení] potvrzuje, že souhlasí s nákupem plynových lahví i s tím prádlem, aniž by to prověřil. Nikdo nezkoumal oprávněnost požadavku ceny 99 Kč za 1 kg vypraného prádla. Svědek dále uvedl, že sám byl v RS [obec] na rekreaci v roce 2013, tehdy si na obžalovaného dovolil stěžovat, že vykonává své povinnosti nedbale anebo vůbec, paní [příjmení] to přeposlala panu [celé jméno obžalovaného], ten tam pak na svědka křičel a vyhrožoval mu, že má známého sovětského ministra obrany. Chtěl, aby svědek ihned opustil RS [obec], což ale svědek neučinil. Svědek připustil, že podal několik trestních oznámení na někoho z [anonymizováno], tak uvedl, že ano, ale výsledek šetření policejních orgánů mu přesně znám není. Následně se svědek snažil soudu vysvětlit, jak údajně, organizovaná skupina“ v [anonymizováno] fungovala. Na podrobné dotazy obhájce pak uváděl, že on nikdy také provedení prací, jež jsou předmětem obžaloby, nekontroloval, on na místě v té době nikdy bezprostředně nebyl, ale dokáže posoudit, zda se na místě vyskytovaly nějaké nástrahy na hlodavce atp. Uvedl také, jaké má vzdělání a obhajoval správnost svých tzv. odborných posudků, které v trestní věci z vlastní vůle zpracovával a které jsou součástí spisu.

16. V hlavním líčení byla jako svědkyně vyslechnuta také [anonymizováno] [jméno] [příjmení]. Ta mimo jiné uvedla, že v [anonymizováno] pracovala v letech 2017 [číslo], kdy vykonávala pozici vedoucí odboru technická správa objektů a RS [obec] bylo v tzv. v jejich péči. Svědkyně byla vedoucí odboru a tento se rozkládal na dalších 5 oddělení a jedno z nich mělo v gesci RS [obec], a to ve vztahu k fakturacím, správce nebo ve vztahu k činnosti v RS. Tam byla zavedena ne zcela obvyklá praxe, kdy docházelo k proplácení faktur, aniž by proběhla kontrola, že práce byly provedeny. Krátce po jejím nástupu do [anonymizováno] jí byla oddělením bezpečnosti předložena zpráva z kontrolní činnosti, která poukazovala na to, že práce, které tam jsou prováděny, nejsou kontrolovány a že faktury jsou propláceny, aniž by byla provedena kontrola, za co se platí. Protože na to byla upozorněna, tak se na to zaměřila a jejich stanovisko potvrdila. Sama si však již na všechny interní předpisy nevzpomíná, protože tam již rok nepracuje. I v [anonymizováno] byl stanoven schvalovatel faktur na 1. stupni a schvalovatel faktur na 2. stupni. Tehdejší paní vedoucí oddělení, které mělo ve své péči RS [obec], měla prověřovat správnost provedených prací, které byly objednány, měla si vyžádat doklady o tom, že práce skutečně byla provedena. Ona však, aniž by to udělala, pouštěla faktury do dalšího stupně řízení rozpočtáře, která odsouhlasovala faktury z pozice toho, že na to byla finanční výše rozpočtu. Ona nekontrolovala věcnou správnost, tu měla kontrolovat tehdejší vedoucí toho oddělení. Podle svědkyně mělo docházet i k fyzickým kontrolám prací přímo na místě, protože jinak nebylo možné vůbec zkontrolovat, zda byly práce provedeny. Kontrola by pak měla proběhnout před splatností faktury. Podle jejího názoru pracovníci oddělení nevykonávali řádně svou práci a nechovali se s péčí řádného hospodáře. RS [obec] zaniklo v roce 2017, ale kdy to bylo přesně, to už neví. Bylo to z důvodu ekonomické nevýhodnosti provozování RS [obec]. Pokud jde o faktury, jež jsou předmětem obžaloby, takto se k nim přesně svědkyně vyjádřit nemohla, jen si vzpomněla, že jde o některé z těch činností, na které ji zpozornil odbor bezpečnostní kontroly. Pokud jde například o písek, tak ten byl objednán ze strany [anonymizováno], resp. pana obžalovaného, šlo o písek na dosypání pláže, a to vycházelo tunově tak na jednu Tatru. Když tam pak pracovníci bezpečnostní kontroly přijeli na kontrolu, tak hromada té Tetry se tam nenacházela. Pokud jde o praní prádla, na fakturách byla uvedena tzv.

nezkontrolovatelně nějaká kila prádla, když požadovali doklad, co bylo práno, aby to ověřili, žádné podklady k fakturaci jim předloženy nebyly. U některých faktur byla pozastavena platba poté, co od obžalovaného byla požadována platba hotově. S paní [příjmení] byl pracovní poměr rozvázán, z důvodu neplnění jejích povinností, vedlo se soudní řízení s [anonymizováno], ale svědkyni není znám jeho výsledek. Neví, na základě čeho se bezpečnostní odbor začal zabývat nesrovnalostmi v RS [obec], tím se začal zabývat ještě před nástupem svědkyně. K práci paní [příjmení] uvedla, že s k ní spíše vyjadřovat nebude, ale připustila, že paní [příjmení] i psala e-maily, že žádá doložení toho, že práce byly provedeny, upozorňovala ji na potřebu práce kontrolovat, a to několikrát. Tuto její intervenci postupovala dál na [anonymizováno], protože odtud měli prokázat, že práce byly provedeny. Pan [celé jméno obžalovaného] se jí několikrát ozval a říkal jí, že je nekompetentní ve své práci, ale jednalo se pouze o e-mailovou komunikaci. Doklady jí ale asi u všeho nebyly doloženy, protože některé faktury zůstaly neuhrzeny. Obecně k jednotlivým fakturám, které byly ze strany [anonymizováno] proplaceny, uvedla, že to by potřebovala vždy ty konkrétní faktury vidět. Pokud však [anonymizováno] faktury proplatil, přiznal se k tomu, že práce byly provedeny. V RS [obec] za působnosti obžalovaného svědkyně přítomna byla, když byla s RS seznamována. Nejela tam ovšem s cílem zjistit, zda je tam něco v nepořádku, jela se tam seznámit s RS [obec] a panem [celé jméno obžalovaného]. Byla tam ještě před sezonou, chatky nebyly obsazené. Ohledně toho, zda tam viděla např. pobíhat hlodavce, sdělila, že RS [obec] je v přírodě, pokud tam pobíhali hlodavci, neví, kam obhájce dotazem mířil, ale např. 100 krys na kupici tam opravdu nebylo. Neumí se vyjádřit k tomu, že by pan [celé jméno obžalovaného] nějakým způsobem ovlivňoval rozhodovací proces ohledně faktur v dopravním podniku, ale rozhodně neměl kompetenci zasahovat do rozhodovacího procesu. Dodala, že kontrolní zpráva bezpečnostního odboru ještě poukazovala, na možné dělení zakázek, což ale zřejmě není předmětem obžaloby.

17. Zde je nutné k výpovědi této svědkyně uvést, že jmenovaná se nebyla schopna vyjádřit ke konkrétním podrobnostem, zejména k údajně sporným zakázkám tak, jak jsou tyto specifikovány v obžalobě, neboť téměř po celou dobu uvedenou v obžalobě ještě v [anonymizováno] nepracovala.

18. K otázce údajného nedodaného písku byla k dispozici výpověď [jméno] [příjmení], která byla opatřena ve formě úředního záznamu o jeho vysvětlení, s jehož čtením procesní strany vyslovily souhlas, soud nic podstatného nezjistil. Jmenovaný zejména uvedl, že do skladu firmy ve [anonymizováno] on jezdil vždy pouze výjimečně zastupovat vedoucího pana [příjmení], a to tak 1-2x do roka.

19. Z písemného sdělení [jméno] [příjmení] na č.l. 39 bylo mimo jiné zjištěno, že společnost [právnícká osoba] ani [jméno] [příjmení] neevidují žádné neuhrzené pohledávky za osobou obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ani za společností [anonymizováno] s.r.o. Nelze však vyloučit drobný prodej neidentifikovanému zákazníkovi, zde je však vyloučen vznik pohledávky, protože drobný prodej je hrazen zákazníkem v hotovosti.

20. Svědek [jméno] [příjmení], který dříve pracoval ve [právnícká osoba] písky [anonymizována dvě slova] si vybavil v souvislosti s RS [obec], že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vždy na jaře nebo před prázdninami, když to připravoval na sezónu, u nich objednával písek. Buď si tam jezdil sám, nebo mu ho tam navázeli. Byl to písek na různé úpravy, byl z jejich pobočky ve [anonymizováno], což bylo [anonymizováno] km od RS [obec] [obec] se tam zavázal každý rok někdy na jaře. šlo o klasický stavební písek buď na maltu, nebo na beton. Co se tak bavili, tak obžalovaný dosypával písek na pláž, dělal tam pískoviště a drobné opravy. Také tam dělal odpadní jímku nebo nějaký zásobník na vodu. Nešlo o nějak extra velké množství písku, řádově 10 – 15 tun celkově za rok. Když dělal tu jímku, takto bral písku víc. Když si obžalovaný odvážel písek sám, bylo to s kárkou za vozidlem, to tam byl tak 5x. Někdy mu písek zavázeli oni rozvozovými vozy, kdy se jedná o malé nákladní auto. Na objednávky byla vystavena stvrzenka, to bylo do 10 000 Kč, většinou okolo 2 000 Kč. Na stvrzence do 10 000 Kč se neuváděla žádná firma, žádné jméno. Možná se pro něj vystavovala faktura, ale ta byla na [anonymizováno]. On vždy platil hotově.

Svědék se vyjádřil k dokladům za drt' uvedeným ve spise, ale drt' není písek, drt' se používá jinak. Není schopen se vyjádřit k tomu, jaké přesné množství písku bylo obžalovaným odebráno v letech 2015-2017. Na tu pláž mohlo padnout tak 5-6 tun písku, to se vezlo nějakým větším autem. Nedalo se ovšem dojet až na pláž, pak mu to nějaký pomocník převážel kolečkem. Tuna stavebního písku mohla tehdy stát tak 350 Kč včetně DPH, za dopravu se tehdy platilo tak 400 Kč.

21. Manželka obžalovaného [celé jméno obžalovaného] [příjmení] [příjmení] ve věci odmítla vypovídat.

22. Ze svědeckých výpovědí rekreatantů nevyplývá, že tito by byli nějak nespokojeni s tím, jak obžalovaný spravoval RS [obec], žádný z nich si nikdy na nic nestěžoval, naopak byli spíše spokojeni. Svědci [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a manželé [příjmení] se vyjadřovali tak, že všichni byli pravidelnými rekreatanty, popsali, kde všude se v RS [obec] nacházel písek, téměř shodně zmiňovali, že vedle pláže, vstupu do vody, pískoviště a dětského hřiště se na místě nacházelo i sportovní hřiště, kde se hrál nohejbal, kde byl rovněž písek. Pokud jde o ložní povlečení, tak někteří z nich si vozili své, ale jinak bylo ložní prádlo pravidelně měněno za čisté, a to i na vyžádání. V objektu RS [obec] se nacházely zřejmě i látkové ubrusy, které se také praly, nicméně ne každý ze slyšených rekreatantů si na toto vzpomněl. Nezaznamenali ani žádný problém s hlodavci, jen někteří z nich si všimli nástrah, hovořili o hubení vos, o doplňování písku, o výměně propan butanových lahví. Výpovědi, byť se některé z nich v detailech liší, lze však do jisté míry shrnout tak, že žádné nedostatky v práci správce, tedy obžalovaného a jeho manželky rozhodně neregistrovali. Pokud je o [jméno] [příjmení], toho většinou znali, nebyl však jimi vesměs hodnocen kladně.

23. Pokud jde o listinné důkazy, těch byla celá řada. Smlouvou o zajištění provozu rekreačního střediska uzavřenou mezi [anonymizováno] na straně objednatele a společností [anonymizováno] [právnícka osoba] na straně zhotovitele dne [datum] je mimo jiné doloženo, že předmětem smlouvy je závazek zhotovitele zajistit provoz RS a závazek objednatele uhradit zhotoviteli smlouvenou cenu dle čl. IV a za podmínek stanovených smlouvou. Práva a povinnosti smluvních stran jsou podrobně rozvedeny v čl. VI. smlouvy. Cena za plnění dle předmětu smlouvy za období jednoho kalendářního roku je stanovena dohodou smluvních stran na částku 122 000 Kč, k čemuž se pak účtuje DPH. Tato cena je rozložena na jednotlivé platby s tím, že splatnost první z nich ve výši 50 000 Kč je stanovena k 30.4, splatnost další platby ve výši 60 000 Kč je stanovena ke dni 31.5 a splatnost částky 12 000 Kč pak ke dni 30.11. Pokud jde o práva a povinnosti smluvních stran, zhotovitel se zavázal (mimo jiné) provádět výměnu a praní ložního prádla v ubytovacích zařízeních, zajistit pravidelný denní úklid společných vnitřních a vnějších prostor RS, dále zajistit průběžné doplňování propan butanu do tlakových lahví. Objednatel se zavazuje mimo jiné zajistit a uhradit stavební údržbu a opravy objektů a vybavení RS, uhradit nákup náplní do propan butanových bomb, zajistit a uhradit desinfekci a deratizaci RS, uhradit praní ložního prádla. Vedle toho se samozřejmě zavazuje i k dalším činnostem či platbám, které ale nejsou předmětem obžaloby. V čl. 2 je uvedeno, že objednatel souhlasí s tím, aby k zajištění činností uvedených v čl. VI. odst. 1 využíval zhotovitel třetích osob. Dohodou o postoupení práv a převzetí povinností uzavřenou mezi [anonymizováno], společností [anonymizována tři slova] a společností [anonymizována dvě slova] ze dne [datum] je mimo jiné, že veškerá práva zhotovitele vyplývající ze smlouvy (mysleno smlouvy o zajištění provozu) jako celek se postupují na nastupujícího zhotovitele, a veškeré povinnosti a závazky zhotovitele vyplývající ze smlouvy přebírá nastupující zhotovitel (tedy [redacted]).

24. Pokud jde o lešení a jeho pronájem, který je rovněž obžalovaným kladen za vinu jako položka, ohledně níž byla podle obžaloby podvodně vylákána vůči poškozenému příslušná částka k úhradě, k tomu obžalovaný předložil smlouvu o nájmu movité věci uzavřenou mezi [právnícka osoba] (vlastníkem lešení) a [anonymizováno] s.r.o., jejímž předmětem bylo lešení o velikosti 80 m čtverečních, přičemž doba nájmu byla sjednána od 1. 3. 2017 do 10. 3. 2017. Nájemné za uvedené dny činilo 7 400 Kč. Smlouva byla uzavřena dne 28. 2. 2017. Tato byla jednak předložena obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a jednak ve shodném znění byla zaslána i ze strany

[právníka osoba] [anonymizované] jejím jednatelem na žádost policejního orgánu. Jednatel této společnosti nevyloučil, že nějaké smlouvy o pronájmu mohly být uzavřeny i ústně.

25. Dále obžalovaný předložil usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem ve věci sp.zn. 17C 245/2017, podle něhož mezi žalobkyní [anonymizovaná dvě slova] a žalovaným ([anonymizované]) došlo k uzavření soudního smíru a žalovaný se zavázal zaplatit žalobci částku 22 760 Kč, přičemž z odůvodnění tohoto usnesení (stručného) plyne, že předmětem sporu bylo zaplacení ceny praní prádla z RS [obec] v sezoně 2017, ač bylo původně žalováno zaplacení částky 79 133,60 Kč, předmětem smíru se stala pak shora uvedená nižší částka.

26. Součástí spisu je i emailová komunikace mezi [jméno] [příjmení] a svědkyní [příjmení] [příjmení] z roku 2016, ale i z roku 2017, z níž vyplývají mimo jiné poněkud napjaté vztahy panující mezi těmito dvěma osobami, přičemž je evidentní, že svědkyně [příjmení] byla nadřízenou [jméno] [příjmení]. Nic z toho, co je předmětem jejich komunikace, se ovšem netýká toho, co je kladeno za vinu obžalovaným, nicméně potvrzuje to existenci ne zrovna kladného vztahu mezi těmito dvěma osobami.

27. Součástí spisu jsou i dvě usnesení policejního orgánu v [obec a číslo] (Obvodní ředitelství policie [obec] III, Odboru hospodářské kriminality) o tom, že došlo k odložení věci. Z prvního usnesení ze dne 26.3.2019 je zřejmé, že šlo o trestní oznámení [jméno] [příjmení] na [jméno] [příjmení] [příjmení] pro jednání, jehož se měla dopouštět v souvislosti s veřejnou zakázkou na zhotovení a dodání čistírny odpadních vod v RS [obec], kdy měla údajně oslovit v souvislosti se zadávacím řízením pouze 3 spřátelené subjekty, z nichž dva se řízení měli účastnit pouze zdánlivě a zakázka tak byla získána firmou [právníka osoba], neboť bylo zjištěno, že nejde o podezření z přečinu a není na místě věc vyřadit jinak. Usnesení je podrobně odůvodněno mimo jiné tak, že policejním orgánem nebylo zjištěno protiprávní jednání p. [příjmení] či jiné osoby, nepodařilo se tudíž zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání. I druhé usnesení, které je z 16.12.2016, se týkalo jmenované svědkyně [příjmení], kde jí bylo kladeno za vinu, že jakožto vedoucí technicko správního oddělení při objednávání služeb postupovala v rozporu s povinností, a to tím, že porušovala interní i zákonné předpisy, související s hospodařením a správou majetku [anonymizované], a dále, že zadávala zakázky a objednávky za [anonymizované] protěžovaným firmám či osobám, kdy částky za provedené práce byly mnohdy předraženy nebo mohly být provedeny vlastními silami mnohem levnější a po ukončení prací a vyfakturování prací dodavateli, od těchto přijímala za předmětné zakázky finanční odměnu – úplatek, kterou inkasovala na mimořádných osobních schůzkách s dodavateli. Toto usnesení o odložení věci je rovněž podrobně zdůvodněno, závěr je takový, že policejním orgánem nebylo zjištěno žádné protiprávní jednání p. [příjmení] či jiné osoby, pouze porušení interních předpisů, a to konkrétně ustanovení uvedených v tzv. nákupním řádu.

28. Zprávou o kontrole objednávaných služeb v RS [obec] ze dne [datum] je doloženo, že kontrola proběhla na základě příkazu bezpečnostního ředitele, se zaměřením na provedené práce v porovnání s objednávkami a fakturovanými částkami, přičemž odhalila mimo jiné i nedostatky, co se týče dovezení písku a v souvislosti s fakturací této práce, dále se zabýval i opravou havarijního stavu střechy chatky č. 1. Závěr kontroly byl takový, že dovoz 40t písku v zimním období na pískoviště, pláž a multifunkční hřiště není v žádném případě havarijním stavem. Navíc faktura byla proplacena před dokončením díla a bez řádné kontroly ze strany objednatele. Cenová kalkulace této faktury vykazuje chyby ve výpočtu a materiál včetně dopravy je předražen. Závěr ohledně opravy střechy chatky byl obdobný. Technicko – správní odbor objednává předražené služby a v rozsahu větším, než je potřebné odstranění havárie, nazajist'uje využívání vlastních kapacit, popř. kapacit ostatních jednotek, dílo řádně nepřebírá a dává souhlas s proplacením faktur před dokončením práce. Zjištění zaměstnanců oddělení Provozně technické kontroly nasvědčuje tomu, že v některých případech není provedení objednaných služeb ze strany [anonymizované] vůbec kontrolováno. Součástí této kontrolní zprávy jsou mimo jiné i doklady k objednavce písku, a to

vnitropodniková objednávka, objednávka a cenová kalkulace, jakož i příslušná faktura s datem splatnosti 1.3.2017.

29. Pokud jde o finanční částku, kterou obžalovaní uplatnili úspěšně po [anonymizováno], týkající se platby za navezení maltového písku (viz bod 3. popisu skutku), zde je na místě shrnout, že obžalovaní se hájí tím, že písek navážel pravidelně, většinou svým vozidlem, část písku i ze svých dřívějších zásob. Pokud jde o doklady vztahující se k odběru písku u firmy [právnická osoba], součástí spisu jsou na podkladě rozsáhlého šetření policejního orgánu pouze dva doklady. Z úředního záznamu policejního orgánu na č.l. 31 vyplývají mimo jiné tato zjištění – ve skladu ve [anonymizováno] existuje pouze společnost [právnická osoba], která má dvě pobočky – ve [obec] a ve [anonymizováno]. Hlavní činností tohoto subjektu je prodej paliva, a to uhlí, koksu, briket a jejich rozvoz, dále prodej písku a drtě a nákladní doprava. V roce 2017 však uvedená společnost v tomto skladu tuto činnost údajně neprovozovala. V tomto roce tuto činnost zajišťovala fyzická osoba [jméno] [příjmení], který v době šetření policejního orgánu vykonával funkci jednoho z jednatelů [právnická osoba]. Ve sledovaném období roku 2017 mohl do kontaktu se zákazníky přijít nejspíše [jméno] [příjmení] a v případě jeho delší nepřítomnosti ho zastupoval [jméno] [příjmení], který pracuje na pobočce ve [obec], a také [obec] [anonymizováno]. Dále bylo zjištěno, že při odběru do částky 10 000 Kč se žádné údaje ohledně klienta povinně nezaznamenávají, pokud tento na doklad nechce tyto údaje uvést na svou vlastní žádost. Takže u tzv. maloprodeje, které uskutečňují, „vozičkáři“ (myšleno lidé s přívěsnými vozíky) jsou pak vystavované doklady anonymní, co se týče odběratele. Je z nich možno vyčíst podle číselného kódu číslo provozovny a číslo obsluhy, která doklad vystavovala.

30. Součástí důkazního materiálu bylo i účetnictví firmy [anonymizováno] a doklady či svazky listiny předložené svědkem [jméno] [příjmení], z nichž mnohé již součástí spisu byly.

31. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak i ve vzájemných vazbách souvislostech. Vycházet ovšem bylo nutné i ze základních zásad, jimiž je ovládáno trestní řízení. Po zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že je na místě ohledně obou obžalovaných rozhodnout rozsudkem zprošťujícím. Vinu obžalovaných se nepodařilo bez důvodných pochybností prokázat. S využitím zásady, „in dubio pro reo“ tedy musel soud rozhodnout tak, že obžalovaní se podle § 226 písm. a) trestního řádu obžaloby zprošťují, neboť nebylo prokázáno, že se staly skutky, pro něž byli obžalovaní stíháni.

32. Součástí spisu bylo sice již v přípravném řízení několik úředních záznamů policejního orgánu, jejichž předmětem bylo vyhodnocování zaměřené na zjištění dokladů dosvědčujících nákup fakturovaného materiálu ve vztahu ke sporným pracím a službám, které [anonymizováno] s.r.o. fakturovala vůči [anonymizováno], přičemž byt' jsou tyto velmi podrobné, tyto nemohou nahradit případný odborný znalecký posudek. Jde o jakousi úvahu policejního orgánu postavenou v podstatě na tom, že v účetnictví spol. [anonymizováno] nebyly policejním orgánem v letech 2015 2017 nalezeny příslušné účetní doklady prokazující nákup např. deratizačních, desinfekčních a dezinfekčních prostředků, či další doklady o nákupu propan butanových lahví (než ty, které nalezeny byly), či další doklady anebo stvrzenky o praní prádla u paní [příjmení] než ty, které v účetnictví [anonymizována dvě slova] naopak nalezeny byly, atp. Dále byla policejním orgánem zjišťována hmotnost jednotlivých druhů prádla, které mohlo být práno, přičemž je zapotřebí uvést, že nešlo pouze o ložní prádlo, ale i o různé ubrusy, závěsy, záclony, deky a podsedačky. Z příslušného výpočtu, který je součástí tohoto úředního záznamu, je pak dovozována výše škody v jednotlivých případech. Příslušné doklady, jež byly v účetnictví [anonymizováno] nalezeny, jsou pak ve fotokopiích součástí spisového materiálu. Dále je v úředních záznamech vždy specifikováno, jaké účetní doklady naopak nalezeny nebyly.

33. Podepsaný soud sice zcela chápe postup policejního orgánu shora uvedený, který byl v podstatě jako jediný možný, aby vůbec bylo možné zjistit výši údajně způsobené škody jednáním obžalovaných. Tyto úvahy však samy o sobě a ani ve spojení případně s výpovědí svědka [příjmení],



či [anonymizováno] [obec], či dílčími závěry z kontroly ohledně stavu písku v RS [obec] na jaře roku 2017 (shora citované) dostatečným podkladem pro to, aby obžalovanému mohly jednání tvrzené obžalobou prokázat bez důvodných pochybností. Konstrukce obžaloby, potažmo policejního orgánu či svědka [příjmení] naráží totiž na zásadní fakt, že nelze vinu v trestním řízení postavit na tom, že nebyly nalezeny (v účetnictví [anonymizováno] s.r.o.) příslušné účetní doklady ve vztahu k tvrzeným údajně prováděným pracím. Skutečnost, že neexistují doklady v účetnictví, nemusí nutně znamenat, že tvrzené práce nebyly provedeny. Může to sice znamenat, že obžalovaný nemůže jejich provedení doložit příslušnými účetními doklady. To ovšem absolutně pomíjí zásadu, že obžalovaný není povinen v trestním řízení cokoli dokazovat, resp. prokazovat svou nevinu. Je to naopak obžaloba, která má povinnost vinu obžalovaného spolehlivě prokázat a nejsou-li potřebné důkazy, či nemohou-li být opatřeny již jiné, je nutné soudem aplikovat zásadu,, v pochybnostech ve prospěch obžalovaného“.

34. Dlužno též zmínit, že svědek [jméno] [příjmení] evidentně spatřuje vedle pochybení obžalovaného, či jeho podvodného jednání vůči [anonymizováno], pochybení též na straně příslušných pracovníků [anonymizováno], když konkrétně dokonce hovoří o jisté organizované skupině, která v podstatě umožnila podvodné jednání obžalovaného. Důkazy, které však měl k dispozici podepsaný soud, ničemu takovému ovšem nenasvědčují. Pouze v jednom ze závěrů kontroly z roku 2017 je uvedeno, že příslušné oddělení dostatečně nekontrolovalo provedení objednaných služeb. To samozřejmě nenasvědčuje tomu, že na příslušném oddělení fungovala nějaká zločinecká organizovaná skupina, ostatně ohledně svědkyně [příjmení] došlo v obou případech k odložení trestních věcí, které byly proti ní vedeny s podezřením, že údajně postupovala při výkonu své funkce protiprávně.

35. Podepsaný soud považuje za nutné se dále speciálně zmínit o obsahu výpovědi svědka [jméno] [příjmení]. I jeho výpověď je postavena na tom, že neexistují-li doklady o nákupu různého zboží či věcí, které měl obžalovaný použít ve prospěch RS [obec], pak podle jeho názoru jím účtované práce nebyly provedeny. Osoba [příjmení] [příjmení] alespoň ve světle důkazů provedených v této věci působí poměrně konfliktním dojmem. Nelze přehlédnout, že poznamenaný konfliktkem byl nejen vztah svědka [příjmení] a obžalovaného [cele jméno obžalovaného], ale i vztah svědka [příjmení] a jeho kolegů na pracovišti pracujících v tomtéž oddělení. Svědek [příjmení], aniž by k tomu byl někým pověřen či oprávněn, neboť k tomu měl sloužit v [anonymizováno] kontrolní či bezpečnostní odbor, samovolně převzal roli jakéhosi vyšetřovatele v této trestní věci, viz například jeho snaha o vydávání odborných posudků či jeho kategorické závěry o tom, že téměř všechny faktury uvedeny v obžalobě byly obžalovanému vyplaceny na základě jeho předchozího podvodného jednání vůči [anonymizováno]. Svědek [příjmení] má k dispozici celý soubor různých listinných důkazů k jednotlivým objednávkám, otázkou je, zda k tomu byl vůbec oprávněn, nelze přehlédnout ani fakt, který z některých svědeckých výpovědí vyplynul, že totiž svědek [příjmení] z [anonymizováno] vynášel různé dokumenty a je tedy otázkou, zda jeho dokumentace je či není kompletní. Pozoruhodný byl i závěr svědka o existenci zločinného spolčení na jeho pracovišti, či další jeho závěr, nepodložený však žádným důkazem, v němž obvinil obžalovaného z předchozího záměrného úmyslného poškození střechy chatky, aby pak mohl inkasovat finanční prostředky po [anonymizováno] v souvislosti s následnou opravou chatky. Otázkou pak je, jak naložit s jeho výpovědí a s tím, zda tato má být výpovědí, o níž lze opřít závěr o tom, že obžalovaní se dopustili jednání popsanych v obžalobě. Podepsaný soud hodnotí svědeckou výpověď [jméno] [příjmení] v mnohých jeho závěrech jako nevěrohodnou, ostatně tato i zůstala v podstatě výpovědí téměř osamocenou v kontextu s ostatními ve věci provedenými důkazy. Zbývá dodat, že ani svědek [příjmení], ač kontrolní pravomoc v RS [obec] jistě vykonávat mohl, nebyl fakticky na místě samém pokaždé, když obžalovaný činil vůči [anonymizováno] různé cenové nabídky, které pak byly akceptovány a byla na provedení prací ze strany [anonymizováno] vystavena příslušná objednávka. Nekontroloval tedy ani svědek [příjmení] potřebu provedení účtovaných prací či služeb, nemůže

se tedy objektivně vyjádřit k oprávněnosti jejich účtování či k tomu, zda snad došlo ze strany obžalovaného k podvodnému jednání.

36. V této věci podle názoru podepsaného soudu neexistovaly již žádné další případné důkazy, na jejichž podkladě by případná vina obžalovaných mohla být spolehlivě prokázána. Ty, které byly předloženy obžalobou, byly provedeny všechny. Dokazování bylo prováděno i nad rámce přípravného řízení, vesměs ve vztahu k obhajobě obžalovaného.

37. Je třeba v této souvislosti zmínit, že RS [obec] bylo v roce 2017 již ze strany [anonymizováno] zlikvidováno. Nelze si tedy dost dobře představit, jak by případně na podkladě nějakého znaleckého posudku mohlo být objasněno, v jakém rozsahu bylo tehdy (v příslušných sezónách 2015 2017) účelné praní a žehlení prádla pro rekreanty, v jakém množství jej bylo třeba vůbec prát, či jak účelné či časté bylo doplňování propan butanových lahví, doplňování písku, pronájem lešení v souvislosti s opravou střechy chatky, jak nákladná byla deratizace objektu, jeho desinfekce či desinsekce (kteréžto činnosti jistě nebyly jednorázové), tedy zejména tyto ze základních prací, jež obžalovaný jako správce na podkladě smlouvy vykonával. Nelze již blíže ani objasnit, zda například cena za prací a žehlení prádla ve výši 99 Kč za 1 kg, byla v té době účelná, když je třeba přihlídnout i k tomu, že svědkyně [příjmení] a [příjmení], ale i [příjmení], hovořily v této souvislosti o tom, že cenové nabídky obžalovaného byly prověřovány, ale nebylo moc firem, které by byly ochotny v té době provádět práce toliko sezónní, takže ta obžalovaným, „účtovaná“ cena mohla být nakonec i cenou adekvátní. Nelze dnes již spolehlivě objasnit, a to ani nějakým odhadem či úvahou, kterou učinil policejní orgán, v jakém rozsahu bylo nezbytné praní a žehlení prádla, protože to by musela být k dispozici naprosto přesná dokumentace toho, jaké množství prádla (jež se v RS [obec] před sezonou, během sezony a po sezoně) skutečně nacházelo, jaké množství se ho pravidelně či nepravidelně zašpinilo a bylo jej proto třeba vyprat, jak často tedy bylo vůbec měněno, zda nebylo třeba jej prát opakovaně i z hygienických důvodů, protože bylo-li uskladněno například ve vlhké místnosti dlouhodobě, jistě mohlo být práno i právě ze shora uvedených hygienických důvodů, byť jinak by ani nebylo ušpiněno rekreanty. Rovněž není ani vyloučeno, že prádlo mohlo být i ušpiněno hlodavci, byť probíhala deratizace, nemusela tato být naprosto 100% ně účinná, zvláště za situace, bylo-li RS [obec] umístěno v lese a kousek od polí se zemědělskými plodinami či obilím, jak o tom hovořili někteří z rekreantů.

38. Nelze odhlédnout pak ani od faktu, že obžalovaní jsou stíháni pro úmyslnou podvodnou trestnou činnost. V takovém případě by jim musela být jednoznačně prokázána tzv. subjektivní stránka, tedy zavinění úmyslné, ať již ve formě úmyslu přímého či nepřímého. Jinými slovy, na podkladě důkazů opatřených v této věci by musel jednoznačně být prokázán podvodný úmysl obžalovaného, potažmo firmy [redacted] za níž obžalovaný jako jediný jednatel jednal. Podvodným úmyslem je třeba v tomto případě chápat úmyslné uvedení poškozeného v omyl.

39. Za [anonymizováno] cenové nabídky obžalovaného podléhaly ve všech případech velmi složitému ověřovacímu a schvalovacímu procesu tak, jak o tom hovořili svědci vyslechnutí za [anonymizováno] ([příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [anonymizováno] [příjmení]). Žádný z těchto svědků nikdy nepojal žádné podezření, že by se obžalovaný snažil je uvádět v omyl o tom, jaké práce je třeba vykonat, či že některé z tvrzených prací ve skutečnosti byly vykonány v menším rozsahu, než jak nakonec obžalovaný, „účtoval“. Svědkyně shora uvedené hovořily o tom, jak postup obžalovaného podléhal kontrolám, jím uváděné cenové nabídky se ověřovaly, zda by nebylo možné sehnat firmy levnější, návrhy objednávek pak byly postupovány dalším oddělením. Levnější firmy se zpravidla vzhledem k umístění [příjmení] [jméno] a vzhledem k tomu, že potřeba prací byla převážně pouze sezónní, sehnat nepodařilo. Prováděné práce byly dokládány fakturami. Nebylo pak povinností [anonymizováno] neustále obžalovaného kontrolovat při každém kroku, který v RS [obec] učiní tak, jak o tom vypovídal svědek [příjmení]. Svědkyně [příjmení] dokonce uvedla poměrně jednoznačně, že nebyla žádná práce taková, která byla obžalovanému ze strany [anonymizováno] proplacena, aniž by ji tento neprovedl. Nebyly-li některé práce zkontrolovány hned, byly kontrolovány při nejbližší příležitosti. Výslovně se vyjádřila

k otázce dovozu maltového písku do RS [obec]. Příslušní pracovníci nezaznamenali pak nikdy žádné stížnosti z řad rekreatantů na to, jak obžalovaný [příjmení] [jméno] spravoval. To byla jejich hlavní zpětná vazba.

40. Spáchání přečinu podvod podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku je podmíněno mimo jiné vyvoláním nebo využitím omylu. K případnému závěru o existenci takového omylu by však nepostačovalo zjištění, že k vylákání určitého plnění ze strany [anonymizováno] byly poskytnuty obžalovanými nepravdivé údaje, protože na straně případně oklamaneho poškozeného nelze odhlížet od jeho vědomosti o skutečnosti, o níž by byl klamán, tedy od jeho způsobilosti být oklamán. Nebylo by možno tedy pomíjet bez dalšího možnost poškozeného, aby případně zcela jednoduše svůj případný omyl eliminoval tím, že by se na místě samém přesvědčil kontrolou o potřebě prací, jež obžalovaný uváděl v cenových nabídkách. Ovšem v této věci se vlastně ani nepodařilo prokázat, že obžalovaný v cenových nabídkách nějaké nepravdivé údaje úmyslně uváděl, jak již ostatně bylo shora uvedeno.

41. Shrňeme-li výpovědi rekreatantů, jež se podařilo v hlavním líčení vyslechnout, přičemž tito bylo z řad těch tzv., „skalních“ a opakujících se, tito vesměs správcovství ze strany obžalovaného hodnotili převážně kladně. Domněnky či tvrzení svědka [příjmení] o jakési „zločinné organizované skupině“ na jeho pracovišti, které se neúčastnil on, ale všichni jeho zbylí kolegové, nejsou ničím podloženy. Zhotovoval-li svědek [příjmení] jakési své „odborné posudky“, jež jsou součástí spisu, jde o jeho úvahy, které nelze již nijak exaktně ověřit dalšími výpočty, protože nejsou k dispozici žádné objektivní vstupní údaje o skutečném množství špinavého ložního či jiného prádla, a to v tom kterém měsíci příslušné sezony, ani na počátku té které sezony či po jejím skončení. Nejsou k dispozici žádné vstupní údaje o tom, jak moc nástrah na hlodavce bylo v RS [obec] v tom kterém měsíci či během každé ze sezon, jež jsou předmětem obžaloby, potřeba, kolik stály a jak často je bylo zapotřebí obměňovat. Obžalovaný, pokud sám nakupoval nějaké deratizační prostředky, či prostředky na hubení jiného obtížného zvířectva či hmyzu, mohl jistě tyto skutečnosti dokládat doklady o nákupu, které by pak založil do účetnictví firmy. Pokud ale učinil ve vztahu k [anonymizováno] vždy příslušnou cenovou nabídku, která podléhala celému několika stupňovému schvalovacímu procesu, přes který prošla, aniž by v některých případech součástí cenové nabídky byly nějaké doklady o nákupu, nelze tedy postavit na tom, že obžalovaný nyní nemohl příslušné doklady doložit či nebyly součástí jeho účetnictví, jednoznačný závěr o jeho vině ve vztahu k podvodnému jednání vůči [anonymizované].

42. Ve vztahu k praní a žehlení prádla ostatně ničím nebyla vyvrácena jeho obhajoba, že ne všechno prádlo nechal prát u nějaké firmy či prádelny, ale v mnohých případech praní zajišťoval sám, za což si pak „vyúčtoval“ cenu za tuto práci. S praním a žehlením prádla mu mohla jistě pomáhat i jeho manželka p. [příjmení], která ale v trestním řízení nevypovídala. Jak již ale bylo shora uvedeno, obžalovaný není povinen svou nevinu dokazovat. Případná jeho obhajoba by mu ale musela být ze strany obžaloby spolehlivě vyvrácena.

43. Nebyla ani ničím vyvrácena obhajoba obžalovaného, že část písku dovezeného do RS [obec] pocházela z jeho dřívějších zásob, takže proto nejsou na dodání písku příslušné doklady. Ve firmě [právnická osoba] se ostatně ani do jistého množství odebraného písku nevystavovaly doklady na jméno. Svědkyně [příjmení] dokonce jednoznačně potvrdila, že hromady písku na místě v RS [obec] viděla, jezdila tam poměrně pravidelně, takže zaznamenala zcela jistě i fakt, že se množství písku změnilo. Není od věci ani na tomto místě zdůraznit, že písek byl v RS [obec] umístěn nejen na pláži, ve vstupu do vody, ale i na dětském hřišti či pískovišti, ale dokonce i na hřišti sportovním multifunkčním nacházejícím se v lese. Pokud jde o závěr kontroly z roku 2017, zde je konstatováno, že část dovezeného písku se na místě již nachází a část (ale není zřejmě přesně jaká), bude teprve dovezena. Je sice faktem, že fakturu za dovoz písku již obžalovaný v té době proplacenou měl. V tom lze shledat samozřejmě pochybení i na straně [anonymizováno], pokud měly být faktury propláceny až po provedení prací. Dovodit v tom spolehlivě úmysl obžalovaného podvodným jednáním vylákat z poškozeného předem platbu za dovoz písku, aniž by písek již zcela na místo

dovezl, spolehlivě nelze, protože není možné přesně zjistit, v jakém rozsahu by se tak případně stalo, neboť přesné množství nového písku nacházejícího se v tu chvíli v RS [oběť] objektivně v té době zjišťováno nebylo.

44. Pokud pak jde o pronájem lešení, a to v souvislosti s opravou střechy chatky, pomineme-li ničím nepodložené úvahy svědka [příjmení] na téma, že obžalovaný předtím střechu chatky sám úmyslně poškodil, aby ji mohl pak opravovat, tak zde je třeba zmínit shora již zmiňovanou smlouvu o pronájmu lešení, která byla doložena obžalovaným a opatřena ve shodném znění i policejním orgánem od firmy [právnícka osoba]

45. Zbývá zmínit, že i kdyby se i pouhým pohledem laika mohlo případně zdát například obžalovaným tvrzené množství prádla v tom kterém období příslušných sezon v letech 2015 2017 jako poměrně značné, či nereálné, tak i kdyby tomu tak bylo, v tomto směru lze odkázat již na výše uvedené úvahy ohledně toho, že skutečnou potřebu praní textilu v areálu RS [oběť] v rozhodné době není možné již objasnit do té míry, aby mohla být spolehlivým podkladem pro jednoznačný závěr o vině obžalovaných. Není možné ani přehlédnout, že toto množství se nezdálo být nijak výjimečným příslušným pracovníkům [anonymizované] (obeznámeným s fungováním RS [oběť]), kteří cenovou nabídku obžalovaného postoupili dále s návrhem na vydání objednávky dalšímu oddělení.

46. Ze všech shora uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že bylo na místě rozhodnout rozsudkem zprošťujícím. Případná vina či nevina stíhané právnické osoby byla samozřejmě odvislá od posouzení toho, zda je vinen či nevinen obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Bylo-li tedy ohledně jeho jednání rozhodnuto zprošťujícím rozsudkem, pak tomu tak muselo být i v případě stíhané právnické osoby [redacted] jejím byl v té době jediným jednatelem. Podepsaný soud pak nedospěl ani k závěru, že by snad v jednání obžalovaného, které uvádí obžaloba, mohlo být při zachování zásady totožnosti skutku spatřováno jiné trestně právně postižitelné jednání.

47. Jelikož soud rozhodl zprošťujícím rozsudkem, pak v adhezním řízení nutně musel následovat výrok učiněný podle § 229 odst. 3 trestního řádu o odkázání poškozeného [příjmení] s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak

může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 trestního řádu).

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 13. října 2021

Mgr. Helena Mörtlová  
předsedkyně senátu





