



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Prokopem v hlavním líčení konaném dne 27. 5. 2014 v Táboře

**takto:**

Obžalovaná

**[celé jméno obžalované],**

[datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa] [anonymizována dvě slova] – ohlašovna městského úřadu, t. č. bytem [adresa obžalované], u [jméno] [příjmení],

**se uznává vinnou, že**

dne 8. 11. 2013 v době od 20:15 do 20:30 hodin v [obec], okres [okres], ze sídliště [ulice] směrem k autobusovému nádraží se v silně podnapilém stavu pohybovala s kočárkem, ve kterém seděla její nezletilá dcera [celé jméno poškozené], [datum narození], v důsledku toho při chůzi po chodníku vrávorala, špatně držela stabilitu, s kočárkem kličkovala, následně s ním narazila do stromu a poté do dopravní značky a když se snažila najet na chodník, kočárek s dítětem téměř převrátila, poté v době od 20:30 hodin do 21:20 hodin u nástupiště [číslo] na autobusovém nádraží, kdy se na místo dostavili přivolání službukonající policisté Obvodního oddělení Policie ČR [obec] nprap. [jméno] [příjmení], OEČ [číslo], a pprap. [jméno] [příjmení], OEČ [číslo], se v rámci služebního zákroku odmítla podrobit dechové zkoušce na alkohol, poté od kočárku s dítětem odešla k nedalekému herna baru [příjmení], odkud se k dítěti vrátila až na výzvu nprap. [příjmení], nato dítě vyndala z kočárku, držela je v náručí jednou rukou a vrávoravou chůzí odcházela od nástupiště, přičemž hrozilo, že v důsledku svého stavu upadne a zraní dítě, policisté ji vyzvali, aby dítě uložila do kočárku, což neučinila, naopak začala utíkat, proto jí nprap. [příjmení] nadběhl a vytrhl dítě z náručí, přitom ho kopl do holenní kosti levé nohy, pprap. [příjmení] byla zajištěna za použití donucovacích prostředků, poté byla eskortována na protialkoholní záchytnou stanici v [obec] a dítě předáno sociální pracovníci Městského úřadu v Táboře, svým jednáním způsobila nprap. [příjmení] zhmoždění, otok a krevní podlitinu v oblasti dolní třetiny bérce bez pracovní neschopnosti,

**tedy**

- úmyslně ohrozila rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušila svou povinnost o ně pečovat,
- užíla násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

**čímž spáchala**

- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku,
- přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**a zato se odsuzuje**

podle § 325 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šest) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 84 tr. zákoníku se obžalované výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 22 (dvacetdva) měsíců s tím, že se nad obžalovanou vyslovuje dohled.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) a § 99 odst. 4 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá ochranné léčení protialkoholní ve formě ambulantní.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalované ukládá povinnost zaplatit na náhradě škody poškozeným Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, OSČ [obec], se sídlem [adresa], částku 1.400 Kč, Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky, [IČO], se sídlem [adresa], částku 500 Kč.

**Odůvodnění:**

Tento rozsudek odůvodnění neobsahuje, jelikož se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu). Pokud jde o uplatněné nároky na náhradu škody, soud přiznal poškozenému Krajskému ředitelství policie Jihočeského kraje, OSČ [obec], částku 1.400 Kč, s níž se poškozený připojil za bolestným a náhradou věcné škody, jenž byla vyplacena poškozenému nrap. [jméno] [příjmení], resp. Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, částku 500 Kč, s níž se připojila k trestnímu řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve všech vyhotoveních.

Tábor 27. května 2014

Mgr. Martin Prokop  
předseda soudu