



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr Heleny Mörtlové a přísedících Ing. Veroniky Hesové a Zdeňky Hrochové v hlavním líčení konaném dne 10. prosince 2020 v Táboře

takto:

Obžalovaná

[celé jméno obžalované], [datum narození] v [obec], dělnice [právníká osoba] servis [obec], trvale bytem [adresa obžalované], t. č. [ulice a číslo], [obec],

je vinna, že

v době nejméně od července 2019 do února 2020 v [obec] v ulici [ulice], ale i na jiných místech v okrese [obec] prodala, zdarma poskytla a jinak opatřila drogu pervitin s obsahem účinné látky metamfetamin (+) -1-fenylmethylaminopropan, což je zakázaná psychotropní látka uvedená v příloze č. 5, seznamu psychotropních látek č. 5 Nařízení vlády č. 463/ 2013 Sb., o seznamech návykových látek a drogu konopí seté – marihuany (rod Cannabis), což je látka uvedená v Nařízení vlády č. 463/ 2013 Sb., o seznamech návykových látek v příloze č. 3, seznamu omamných látek č. 3, s obsahem nezjištěného množství účinné psychotropní látky delta-9-THC (tetrahydrokanabinol), což je zakázaná látka uvedená v Nařízení vlády č. 463/ 2013 Sb., o seznamech návykových látek, v příloze č. 4, seznamu psychotropních látek č. 4,

příčemž distribuce těchto drog je citovaným vládním nařízením s odkazem na zákon č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů zakázána, čehož si byla jako uživatelka vědoma, a to:

- [jméno] [příjmení], trvale bytem [adresa],
- [jméno] [příjmení], trvale bytem [adresa],
- [jméno] [příjmení], trvale bytem [adresa],

- [jméno] [příjmení], trvale bytem [obec a číslo] – v jednom případě poskytla za protislužbu pervitin, když jí doma opravoval vodovodní baterii, jednalo se o pervitin v hodnotě 500 Kč a množství na dvě lajny,
- [jméno] [příjmení], trvale bytem [obec a číslo] – v jednom případě prodala pervitin v množství nejméně 0,3 gramu za částku 1 000 Kč,
- [jméno] [příjmení], trvale bytem [ulice a číslo], [obec] [obec] – nejméně v šesti případech poskytla za protislužbu pervitin, jednalo se o splátku finanční půjčky, kterou splácela postupně pervitinem vždy v množství 0,2 gramu v hodnotě 500 Kč,
- [jméno] [příjmení], trvale bytem [adresa],
- [jméno] [příjmení], trvale bytem [anonymizována dvě slova] [jméno] [anonymizováno], [obec] – v přesně nezjištěném počtu případů poskytla za protislužbu pervitin vždy v množství na jednu lajnu, jednalo se o splátku finanční půjčky,

a uvedeného jednání se dopustila poté, co byla rozsudkem Okresního soudu v Táboře sp. zn. 6T 102/2016 ze dne 28. 6. 2017, který nabyl právní moci 18. 10. 2017, odsouzena mimo jiné za trestný čin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 30 měsíců, z jehož výkonu byla dne 16. 10. 2018 podmíněně propuštěna a trestu zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel na dobu 24 měsíců, a trestním příkazem Okresního soudu v Táboře sp. zn. 6T 130/2013 ze dne 30. 9. 2013 s právní mocí dne 16. 10. 2013 odsouzena za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 36 měsíců, přičemž výkon tohoto trestu jí byl Okresním soudem v Havlíčkově Brodě pod sp. zn. 12 PP 157/2018 dne 10. 3. 2017 nařízen a vykonala jej dne 14. 3. 2018,

tedy

neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku, ač byla za takový čin v posledních třech letech potrestána,

čímž spáchala

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá trest propadnutí věci, a to ohledně těchto věcí:

1 ks plechová dóza s motivem konopí na víčku (obsah byl zkoumáním spotřebován - viz písemný materiál str. 40-41),

1 ks plechová dóza s motivem levandule na víčku (obsah byl zkoumáním spotřebován - viz písemný materiál str. 40-41),

1 ks kovové pouzdro ve tvaru závitu (obsah byl zkoumáním spotřebován - viz písemný materiál str. 40-41),

1 ks mobilní telefon zn. HUAWEI CUN-L21, stříbrné barvy, poškozená (popraskaná) celá přední část dotykového displeje včetně sklíčka fotoaparátu, IMEI1: [číslo], IMEI2: [číslo],

1 ks plechová dóza červené barvy s nápisem Pulmoll na víčku a uvnitř s obsahem – 1 ks dřevěná lopatka, 1 ks plastová ampule, 1 ks plastová karta, 1 ks kovová jehla na vyndávání SIM karet, 1 ks skleněná dýmka, 1 ks digitální váha ELECTRONIC POCKET SCALE, model [číslo], stříbrné barvy, 1 ks digitální váha DOMO, model [anonymizováno], stříbrné barvy, 180 ks plastových igelitových pytlíků o velikosti 8cm x 4cm se zavírací lištou. Podle § 70 odst. 6 trestního řádu tyto propadlé věci připadají státu.

Odůvodnění:

1. Na obžalovanou [celé jméno obžalované] byla k Okresnímu soudu v Táboře podána obžaloba pro drogový zločin, jehož se měla dopouštět v období nejméně od července roku 2019 do února roku 2020 distribucí pervitinu a marihuany v obžalobě uvedeným osobám. Soud v hlavním líčení vyslechl obžalovanou, dále několik svědků z řad jejích odběratelů ([jméno] [anonymizováno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a vyslechnuta byla i svědkyně [příjmení], která ovšem odběr drogy popřela). Se souhlasem obžalované a státní zástupkyně pak byly přečteny výpovědi [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].
2. Pokud jde o postoj obžalované ve věci samé, tato v přípravném řízení neměla žádné zásadní námitky proti tomu, co je jí kladeno za vinu. Uvedla, že to, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání, je pravda. Dodala, že je příležitostnou uživatelkou pervitinu a marihuany. Celé věci lituje, nehledala v prodeji drog výdělek. Je snadno zlomitelná, nechala se od lidí ukecat. V trestné činnosti nehodlá pokračovat, chce se soustředit na dceru a vnoučata.
3. V hlavním líčení ovšem obžalovaná svou vinu částečně popřela. Uvedla sice, že není určitě úplně bez viny, ale byl na ni činěn velký nátlak od policie, když jí dělali domovní prohlídku a bylo jí řečeno, že na ni prý paní státní zástupkyně uvalila okamžitou vazbu a že bude mít problémy, protože je venku na podmínce, že bude lepší říct to, co oni vědí z nějakých telefonátů. Ona dostala strach a oni ji chtěli dostat tam, kam chtěli. Nepopírá, že je uživatelkou, nehledala však finanční přilepšení, protože v PT servisu měla dobré peníze. Je však snadno ovlivnitelný člověk, naléhali na ni lidé různými způsoby ve snaze od ní získat drogy. Doznává se k tomu, že s některými lidmi užívala drogy, buď oni dali jí, nebo ona jim, u těch lidí si už není úplně jistá, jak to bylo, každopádně drogy si vyměňovali, nějaké peníze tam také padly, ale nebylo to myšleno tak, že by si tím vydělávala. Ví, že to dělat neměla, lituje toho. Chtěla by se starat o děti své dcery, ta na tom není úplně dobře, kdyby se obžalovaná měla vrátit do výkonu trestu, určitě by to dceři také nepřidalo.
4. Soud zamítl z důvodu nadbytečnosti návrh obžalované na slyšení svědků [jméno] [celé jméno obžalované] (dcery obžalované) a [jméno] [příjmení] (který měl být jedním z odběratelů drog od obžalované). Vyslýchat dceru obžalované k aktuální rodinné situaci nebylo vůbec na místě, byť se toho obžalovaná domáhala. O vině i trestu však mohl soud rozhodnout i bez slyšení dcery obžalované. Pokud jde o [jméno] [příjmení], soud se pokoušel předvolat jej k hlavnímu líčení, nicméně z důvodu neznámého aktuálního pobytu tohoto svědka neúspěšně. Soud dospěl k závěru, že není zcela nezbytné, a to s ohledem na důkazní situaci, jej slyšet a že lze o podané obžalobě rozhodnout i bez jeho slyšení.
5. K trestné činnosti obžalované [celé jméno obžalované] vypovídaly v přípravném řízení tyto osoby: [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Procesní strany udělily souhlas se čtením úředních záznamů o vysvětleních [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Tyto výpovědi tedy byly v hlavním líčení podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečteny. V hlavním líčení pak soud vyslechl [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jakož i [jméno] [příjmení].

6. Pokud jde o skutkový stav v této trestní věci, soud vážil provedené důkazy jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, a to nejen výpověď obžalované z přípravného řízení i z hlavního líčení, ale i svědecké výpovědi, to vše v kontextu s listinnými důkazy. Po zhodnocení důkazů dle zásad uvedených v § 2 odst. 5 trestního řádu dospěl k závěru, že obžalovaná se dopustila protiprávního jednání ve shora uvedeném rozsahu a způsobem, který je popsán ve skutkové větě tohoto rozsudku.

7. Ve vztahu k jednotlivým odběratelům, k druhu a množství jim distribuovaných drog a způsobu jejich předání se soud vyjádří jednotlivě, přičemž přitom hodnotí jak výpověď obžalované z přípravného řízení, tak její výpověď z hlavního líčení, důvod její změny, ale i to, co vypověděli svědci, případě i to, co plyne z listinného dokazování.

8. Jde-li o [jméno] [příjmení], zde obžalovaná v přípravném řízení doznala obecně to, co bylo napsáno v usnesení o zahájení trestního stíhání (nejméně v 6 případech poskytla zdarma pervitin [příjmení] v množství na 1 lajnu). U hlavního líčení popřela, že by mu poskytla pervitin, naopak doznala společné kouření marihuany asi v 5 případech, kdy mu ji poskytla, protože se znají dlouho. Toto je kryto i svědeckou výpovědí [příjmení], která byla čtena. V ní je mimo jiné uvedeno, že [příjmení] popírá odběr pervitinu od obžalované, protože on pervitin neužívá, naopak připustil, že v létě 2019 mu obžalovaná v 5 případech nabídla joint zdarma. Množství nejméně ve třech případech uvedené v obžalobě tedy soud ponechal, naopak vypuštěno bylo poskytnutí pervitinu.

9. [jméno] [příjmení] figuruje jako další odběratel drog (marihuany a pervitinu) od obžalované. Obžalovaná v přípravném řízení doznala vše, co bylo uvedeno v tomto případě v usnesení o zahájení trestního stíhání (tedy několik desítek případů poskytnutí zdarma marihuany ve formě jointa a nejméně v 15 případech zdarma pervitin v množství na jednu lajnu). U hlavního líčení uvedla, že je to zeťáka bratr. Kouřili spolu marihuanu i pervitin, jednou ho měla ona a jednou on. Tvrdí sice, že v 10 případech to bylo s marihuanou a v 10 případech s pervitinem, nicméně mu to neprodávala ani neposkytovala zdarma. Svědek [jméno] [příjmení] však obžalovanou usvědčuje, když uvádí, že pervitin i marihuanu dostával od [celé jméno obžalované] zdarma, obojí asi v 10 případech, pervitin však nebyl ani na čáru, obojí bylo průměrné kvality. Mohlo to být koncem roku 2019. Proto soud v tomto případě nijak popis skutku neupravoval oproti podané obžalobě.

10. V případě [jméno] [příjmení] platí, že obžalovaná v přípravném řízení doznala poskytnutí pervitinu jmenovanému 4x zdarma na 1 lajnu, zatímco u hlavního líčení toto popřela, patrně ve snaze svou vinu zmírnit. Nebylo totiž zjištěno, že by na ni snad měl být v přípravném řízení činěn nějaký nátlak při výslechu, který probíhal v přítomnosti obhájkyne. Svědek [příjmení] vypověděl, že od obžalované měl začátkem roku 2020 3x pervitin na čáru zdarma, kdy obžalovaná mu jej dala sama. Tato výpověď svědka je tedy v souladu s tím, co obžalovaná vypověděla v přípravném řízení. Proto ani v tomto případě nebyl popis skutku oproti obžalobě nijak upravován, neboť jednání ve vztahu k [jméno] [příjmení] bylo prokázáno.

11. Jednání ve vztahu k [jméno] [příjmení] obžalovaná doznala v podstatě v obou svých výpovědích, kdy uváděla, že tomuto poskytla pervitin v hodnotě 500 Kč za protislužbu spočívající ve výměně vodovodní baterie, což i svědek slyšený v hlavním líčení takto potvrdil. Bylo to množství na 2 lajny. Proto se soud v tomto směru opět ztotožnil s obžalobou.

12. Pokud jde o předání pervitinu [jméno] [příjmení], zde je možno uzavřít, že obžalovaná toto doznala, dokonce v přípravném řízení doznala i větší množství než to, které je uvedeno v obžalobě a které potvrzuje i v hlavním líčení slyšená svědkyně [příjmení]. Nutno podotknout, že z nesouhlasných reakcí obžalované na výpověď svědkyně a z písemného vyjádření této svědkyně a její výpovědi u hlavního líčení vyplývá, že jejich vztahy jsou poměrně vyhrocené, nicméně je možno uzavřít, že obžalovaná jí skutečně v jednom případě prodala pervitin v množství 0,3 gramu za částku 1 000 Kč. Z pořízených odposlechů (hovorů i SMS zpráv) sice plyne, že obžalovaná byla s [příjmení] v sledovaném období v poměrně častém kontaktu, je zřejmé, že se i potkávaly, že jí obžalovaná patrně opakovaně něco předávala (lze však pouze spekulovat v kontextu s vyjádřením

obžalované), že šlo o drogy a evidentně nešlo pouze o jediný případ předání, jak se snaží svědkyně [příjmení] tvrdit. O její motivaci zastřít realitu lze však pouze spekulovat, nicméně to není podstatné pro rozhodnutí v této trestní věci. Rozhodující pro posouzení viny obžalované [celé jméno obžalované] je skutečnost, že byl prokázán jeden případ prodeje pervitinu [příjmení] v množství na 1 lajnu v množství zhruba 0,3 gramy.

13. Pokud jde o [jméno] [příjmení], zde se obžalovaná doznala již v přípravném řízení a na tomto svém doznání k tomu, co bylo popsáno v usnesení o zahájení trestního stíhání (nejméně 6 případů předání pervitinu v množství 0,2 gramu, vždy za částku 500 Kč jako splátku půjčky za celkem 3 000 Kč) setrvala i u hlavního líčení, když připustila, že této poskytovala pervitin jako splátku půjčky. Svědkyně [příjmení] potvrdila, že od obžalované měla pervitin asi v 10 případech za 500 Kč, vždy na 3 lajny. Soud tedy dospěl k závěru, že to, co je uvedeno v obžalobě ve vztahu k této odběratelce, bylo prokázáno.

14. U dalšího odběratele, tedy [jméno] [příjmení], zde jsou zcela v souladu jednak výpověď obžalované z přípravného řízení, jednak její výpověď z hlavního líčení a také vyjádření svědka slyšeného v hlavním líčení. Také v tomto případě bylo tedy jednání obžalované prokázáno.

15. V případě [jméno] [příjmení] je možno konstatovat, že jde o velmi problematickou svědkyni, která odběr pervitinu od obžalované v hlavním líčení popřela, resp. připustila pouze v jednom jediném případě, ovšem bez vědomí obžalované, ovšem sama obžalovaná se k jednání ve vztahu ke [příjmení] doznala. V přípravném řízení obecně připustila, že nejméně v 6 případech jí poskytla zdarma pervitin v množství na jednu lajnu, u hlavního líčení připustila, že si dali pervitin spolu, ale v méně než 6 případech. [příjmení] [příjmení] figuruje velice často v pořízených odposleších a motivy hovorů či zpráv jen zapadají do celého kontextu doznání obžalované, i distribuci drogy vůči této osobě soud převzal z popisu skutku v obžalobě, i když došlo k částečné úpravě na: přesně nezjištěný počet případů, když je sice zřejmé, že k předání pervitinu skutečně ze strany obžalované docházelo. [příjmení] pak evidentně v hlavním líčení lhala.

16. Pokud jde o [jméno] [příjmení], k tomuto se obžalovaná v přípravném řízení výslovně nevyjadřovala, protože tento nefiguroval jako odběratel specifikovaný v usnesení o zahájení trestního stíhání. U hlavního líčení obžalovaná distribuci drog tomuto odběrateli popřela. Svědka se ze shora uvedených důvodů vyslechnout nepodařilo. Byť jmenovaný poměrně často byl podle pořízených odposlechlů v kontaktu s obžalovanou a lze se pravděpodobně domnívat, že k předávání nějaké drogy docházelo, nelze takový závěr učinit s naprostou jistotou, zejména při absenci výsledku tohoto svědka, který byl pro soud nekontaktní, protože se mu nepodařilo doručit předvolání k hlavnímu líčení.

17. [jméno] [příjmení] nefigurovala výslovně coby odběratelka v usnesení o zahájení trestního stíhání, proto lze uzavřít, že obžalovaná žádné stanovisko ve vztahu k ní v přípravném řízení nezaujala, pokud se vyjadřovala obecně k usnesení o zahájení trestního stíhání a k tomu, jak bylo jednání kladené jí za vinu v tomto usnesení popsáno. V hlavním líčení obžalovaná ve vztahu k [jméno] [příjmení] svou vinu popřela. Svědkyně [příjmení] byla slyšena v hlavním líčení, nicméně nepotvrdila, že by od obžalované v období uvedené v obžalobě měla drogy. Pokud od ní měla drogy, bylo to v jiném, dřívějším období. Z prepisu odposlechlů sice plyne, že [příjmení] byla s obžalovanou v poměrně častém kontaktu v sledovaném období. Pokud jde o obsah hovorů, lze ovšem pouze spekulovat, že kontakty mezi nimi proběhly za účelem získání drogy od obžalované. Ze všech těchto důvodů tedy bylo jednání ve vztahu k [příjmení] oproti podané obžalobě z popisu skutku vypuštěno.

18. Jak plyne ze spisu, na základě nařízení Okresního soudu v Táboře byla v bydlišti obžalované provedena domovní prohlídka, při které byly mimo jiné zajištěny dózy s obsahem konopí a sáčky s látkami MDMA a hydrochlorid metamfetamin, což vyplynulo z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie. Součástí spisu je seznam věcí, které byly v rámci této domovní prohlídky zajištěny a fotodokumentace pořízená při domovní prohlídce. Na základě příkazu

Okresního soudu v Táboře byly od příslušného operátora vyžádány a následně analyzovány informace k uskutečněnému telekomunikačnímu provozu mobilního telefonu obžalované [celé jméno obžalované] v období od 28. 1. 2020 do 21. 4. 2020. Informace získané postupem podle § 88 odst. 1 trestního řádu jsou obsahem přílohového CD, které je součástí trestního spisu. Zároveň byl pořízen přepis zájmových hovorů, který je taktéž součástí trestního spisu. Z obsahu těchto hovorů je patrné, jakým způsobem a v jakém pravděpodobném rozsahu obžalovaná pervitin a marihuanu prodávala, resp. se domlouvala na distribuci zdarma či za poskytnutí protislužeb. Řada osob, které byly ve věci vyslechnuty, těmito záznamy prochází. Je tak zřejmé, že v rozhodné době poptávali na obžalované dodání drogy a sjednávali podmínky k jejímu převzetí. Ve věci bylo zpracováno odborné vyjádření z oboru analýza dat a zkoumání nosičů dat ohledně mobilního telefonu obžalované zn. HUAWEI CUN.L21, IMEI [číslo], který byl zajištěn při domovní prohlídce. Data z předmětného telefonu byla zazálohována a zkopírována na BD-R disk, který je součástí spisu. Přepisy takto získaných SMS zpráv jsou v listinné podobě taktéž součástí spisu.

19. Ze všech shora uvedených důkazů tedy vyplývá poměrně jednoznačný závěr o vině obžalované žalovaným jednáním, byť oproti podané obžalobě muselo dojít k částečným úpravám ve smyslu zejména snížení počtu konkrétních odběratelů drogy od obžalované v inkriminovaném období a případně i ve snížení počtu předání drogy ve vztahu k některým odběratelům. Tyto úpravy ovšem nemohly mít žádný vliv na to, že je na místě jednání obžalované právně kvalifikovat jako zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. Z výše popsaných skutkových zjištění vyplývá, že v době, která je ve výrokové části rozsudku vymezena, obžalovaná opatřila zdarma nebo za úplaty dalším osobám drogu pervitin a drogu konopí seté – marihuana (rod Cannabis), s nimiž je volné nakládání zákonem zakázáno. Obžalovaná byla v rozhodné době i sama uživatelkou předmětných drog a o nelegálnosti nakládání s těmito drogami byla minimálně srozuměna. Ostatně o trestnosti distribuce drog vůči dalším osobám musí být dostatečně informována i kvůli tomu, že pro drogové trestné činy spočívající právě v distribuci drog již byla opakovaně odsouzena i potrestána. Předchozí odsouzení za obdobné drogové trestné činy (přečin i zločin) vyplývají jednak z příslušných rozhodnutí založených ve spise, ale i z opisu z evidence rejstříku trestů. Právě tato dvě předchozí odsouzení a částečná potrestání v posledních třech letech zakládají přísnější právní kvalifikaci, tedy již jako zločin podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. Ten je ohrožen sazbou trestu odnětí svobody od 2 do 10 let.

20. Při úvahách o trestu vhodném a přiměřeném pro obžalovanou soud postupoval dle zásad uvedených v § 38 a § 39 trestního zákoníku a posuzoval existenci polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou tyto definovány v ustanoveních § 41 a § 42 trestního zákoníku. K osobě obžalované [celé jméno obžalované] bylo zjištěno, že tato byla již 6x soudně trestána, pro trestnou činnost související s distribucí drog pak opakovaně, a to v letech 2013 a 2017. V roce 2013 byla odsouzena Okresním soudem v Táboře pod sp. zn. 6 T 130/2013, pravomocně k datu 16. 10. 2013, za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 36 měsíců, přičemž výkon tohoto trestu jí byl usnesením nařízen dne 10. 3. 2017 a vykonala jej dne 14. 3. 2018. Je evidentní, že tedy obžalovaná nevyužila dobrodiní podmíněného odsouzení. V roce 2017 byla odsouzena za zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku (tedy naprosto totožný jako nyní projednávaný zločin) rozsudkem Okresního soudu v Táboře sp. zn. 6 T 102/2016, který nabyl dne 18. 10. 2017 právní moci. Tímto rozsudkem jí byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 30 měsíců se zařazením do věznice s dozorem. Z výkonu tohoto trestu byla dne 16. 10. 2018 podmíněně propuštěna se zkušební dobou do 16. 10. 2022. Dále jí byl tímto rozsudkem uložen trest zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel na dobu 2 roky. V současné době je zaměstnána u [právní osoba] [anonymizována dvě slova], kde má uzavřen pracovní poměr od 5. 11. 2018 na dobu neurčitou. Je

hodnocena jako šikovná, ochotná, bezproblémová pracovnice. Městským úřadem Tábor nebyla obžalovaná pravomocně uznána vinnou z přestupku.

21. Nicméně je zřejmé, že obžalovaná se nyní posuzovaného jednání dopustila ve zkušební době podmíněného propuštění za v podstatě totožný drogový zločin, tedy v době, kdy se měla chovat řádně, aby se vyhnula případnému nařízení zbytku trestu. Je však možné uzavřít, že jí polehčuje částečné doznání. V hlavním líčení ovšem obžalovaná způsob své obhajoby oproti řízení přípravnému změnila, patrně ve snaze zmírnit svou vinu. Na obžalovanou nelze rozhodně působit trestem výchovným. Byly-li jí v minulosti totiž ukládány tresty výchovného charakteru, pokaždé se minuly účinkem. Obžalovaná nevyužila ani dobrodiní v podobě podmíněného propuštění. Nemůže svalovat vinu na dotěrné lidi, či na to, že je snadno ovlivnitelná atp. Obžalovaná musela dobře vědět, že se nemůže znovu dopouštět v podstatě obdobného jednání, za které byla již opakovaně trestána. Pak se nemůže divit tomu, že jediným možným trestem je v jejím případě opět nepodmíněný trest odnětí svobody. Ten jí nemohl být však uložen na samé spodní hranici. Takový by totiž byl nepřiměřeně mírný, a to i s přihlédnutím k tomu, že obžalovanou patrně nemine i výkon zbytku trestu, z jehož výkonu byla podmíněně propuštěna (z obsahu rejstříku trestů plyne, že jí zbývá ještě případně vykonat 579 dnů, dojde-li k nařízení výkonu zbytku tohoto trestu). Trest ve výměře 3 let, který se jevil podepsanému soudu jako přiměřený všem shora uvedeným okolnostem případu i osobě obžalované, byl tedy ukládán jako trest represivní, tedy nepodmíněný. Pro výkon trestu je obžalovaná zařazována do věznice s ostrahou za splnění zákonných podmínek uvedených v § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

22. Zbývá dodat, že samozřejmě není nijak rozhodné (jak tvrdí obhajoba), že obžalovaná distribuovala drogy výlučně osobám, jež jsou samy narkomany, stejně jako ona sama. Takto to samozřejmě bývá ve většině případů drogových přečinů či zločinů spočívajících v distribuci drog dalším osobám. To tedy nemůže obžalované nikterak polehčovat, či zmírňovat její vinu, stejně jako fakt, že patrně tuto trestnou činnost nepáchala ze ziskuchtivosti, když sama uvádí a je to i doloženo, že byla výdělečně činná v řádném pracovním poměru. Lze se však pozastavit nad tím, co tedy obžalovanou k páčání trestné činnosti vedlo, když si musela být vědoma toho, že v případě jejího odhalení jí jistě nemine patřičný trest, tedy trest represivní. Soud podotýká, že obžalovaná si tohoto všeho již ve svém věku a vzhledem ke svým zkušenostem z předchozích trestních řízení a trestů, musela být zcela jistě vědoma.

23. Jako další trest byl vedle trestu odnětí svobody obžalované uložen také trest propadnutí věci, resp. věci zajištěných při domovní prohlídce. Soud dospěl k závěru, že jde o věci, jejichž prostřednictvím obžalovaná trestnou činnost páchala, proto jsou splněny podmínky pro uložení tohoto trestu podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Dle zákona podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku tyto propadlé věci připadají státu.

24. Trest propadnutí věci však nebyl uložen ohledně v dámské kabelce obžalované založené finanční hotovosti ve výši 1 600 Kč. I z doložených listin k výplatě obžalované a mimořádným platbám, které zhruba v té době, kdy byla provedena domovní prohlídka, obžalovaná měla, vznikly pochybnosti o tom, zda tato finanční hotovost pochází z trestné činnosti, i vzhledem k tomu, že obžalovaná byla i v té době výdělečně činná a také vzhledem k tomu, že v podstatné části případů poskytovala drogy spíše zdarma, aniž by si tím výraznějším způsobem přivydělávala, tedy za účelem zisku. I když samozřejmě není vyloučeno, že obžalovaná za úplatu mohla poskytovat drogy i případně jiným nezjištěným osobám, ale to samozřejmě nebylo prokázáno a nebylo ostatně ani předmětem obžaloby. Proto soud shora uvedenou finanční hotovost nezahrnul mezi propadlé věci. Po právní moci rozsudku tedy bude rozhodnuto o vrácení této finanční hotovosti obžalované.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaná pro nesprávnost výroku, který se jí přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalované může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalované mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalované a státního zástupce i příbuzní obžalované v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaná. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalované. Je-li obžalovaná omezena ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalované za ni v její jeho prospěch odvolání podat též její opatrovník a obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalované. Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 10. prosince 2020

Mgr. Helena Mörtlová
předsedkyně senátu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 31. března 2021.