

USNESENÍ

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Pávkovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce [redacted] sídlem [redacted] proti žalovanému [redacted] sídlem [redacted] o ochranu držby,

t a k t o :

I. Žaloba, aby žalovaný byl povinen zdržet se veškerých zásahů do držby práv užívání bazénu s příslušenstvím v budově č.p. [redacted] která je součástí pozemku st.p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] na odběr peloidu z léčivého přírodního zdroje z ložiska Komárovské blato a na odběr služby spočívající v praní hotelového a zdravotnického prádla, která náleží žalobci na základě smluv uzavřených mezi žalobcem a žalovaným o pronájmu bazénu a jeho příslušenství ze dne 22. 2. 2012 ve znění pozdějších dodatků, o vzájemné spolupráci ze dne 22. 1. 2012 a o praní prádla ze dne 11. 2. 2012, se zamítá.

II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady tohoto řízení ve výši 600 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zdržet se veškerých zásahů do držby práv žalobce popsanych ve výroku tohoto usnesení. Uváděl, že tato práva mu svědčí na základě smluv uzavřených mezi účastníky řízení, jakožto právníckými osobami, provozujícími lázeňskou činnost v obci [redacted] za účelem vzájemné finančně výhodné spolupráce a kooperace při poskytování lázeňské činnosti klientům obou smluvních stran, konkrétně na základě dohody o pronájmu bazénu ze dne 22. 2. 2012, smlouvy o vzájemné spolupráci ze dne 22. 1. 2012 a smlouvy o praní prádla ze dne 11. 2. 2012. Takto nastavená spolupráce mezi oběma subjekty dlouhodobě fungovala a byla oboustranně ekonomicky výhodná. K první destabilizaci tohoto systému došlo ze strany jednoho z jednatelů žalované [redacted] v říjnu 2016, kdy se pokusila zmařit účel podnájemní smlouvy, na základě které žalobce užívá prostory [redacted] Do práv, jejichž držba je předmětem tohoto řízení, bylo jednáním jmenované zasaženo dne 11. 11. 2016, kdy písemně zakázala zaměstnancům žalovaného poskytovat žalobci součinnost se shora uvedených smluv pod sankcemi spojenými s okamžitým ukončením pracovního poměru, a to přes výslovně vyjádřený nesouhlas s tímto postupem druhého jednatele žalovaného [redacted] Žalobce a jeho klienti jsou tak vystaveni situaci, kdy ze strany žalovaného není dodáván peloid nezbytný pro výkon léčebných procedur, není umožněno poskytování léčebných procedur v bazénu a je odpíráno praní prádla. Žalobce s ohledem na skutečnost, že se jedná o do budoucna proklamované odepření plnění, které má za cíl ho ekonomicky poškodit, to vše za situace, kdy při výkonu své podnikatelské činnosti je na plnění ze strany žalovaného přímo závislý a na odepření poskytování služeb není schopen adekvátně reagovat tak, aby nedošlo k poškození zájmů jeho klientů navrhuje, aby soud poskytl posesorní ochranu držbě jeho práv z výše uvedených smluv.

Žalovaný se žalobou nesouhlasil a navrhoval její zamítnutí. Dle jeho názoru obsahuje lživá a účelová tvrzení, žalobci nesvědčí řádná, pravá ani poctivá držba jím tvrzených práv, když současně předmětné smlouvy nevytváří práva majetkové povahy, na něž lze aplikovat žalobu z rušené držby, žaloba je dále podána opožděně. Žalovaný poukázal na existenci vědomého střetu zájmů existujícího u osob za obě strany smlouvy uzavírajících, když za žalobce jednající jednatel a zároveň vlastník 50% obchodního podílu [redacted] je zároveň jednatelem a bývalým společníkem žalovaného, za žalovaného jednající [redacted] byla v době uzavírání smluv obchodní ředitelkou žalovaného a současně životní partnerkou [redacted]. Právě její evidentní střet zájmů při uzavírání pro žalovaného nevýhodných smluv byl důvodem pro ukončení pracovního poměru žalovaného se jmenovanou pro závažné porušování pracovní kázně, jehož platnost byla potvrzena v řízení vedeném Okresním soudem v Táboře pod sp.zn. 7 C 78/2012. Veškeré smlouvy uzavřené mezi účastníky uvedenými osobami včetně smluv zakládajících držbu práv, jejichž ochrany se žalobce nyní domáhá, jsou dle názoru žalovaného absolutně neplatné pro střet zájmů a zneužití práva. Ke smlouvě o praní prádla žalovaný uvedl, že z důvodu opakovaně žalobcem dodávaného zvýšeného množství prádla dne 18. 9. 2014 [redacted] smlouvu vypověděla, poukazovala na nevýhodnost smlouvy pro žalovaného a na střet zájmů, v němž byla uzavřena. I poté však docházelo k plnění ze strany žalovaného, a to na základě příkazu druhého jednatele [redacted]. Z důvodu opakovaného porušování smluvních podmínek žalobcem (zvýšené množství prádla) [redacted] od smlouvy odstoupila a na tomto setrvala i po zaslání odvolání účinků odstoupení [redacted] žalobci. Dále ze strany žalobce nebylo za poskytnuté služby řádně plněno, když v důsledku neplacení faktur bylo žalovaným zahájeno u Okresního soudu v Táboře pod sp.zn. 23 C 56/2014 řízení o zaplacení částky 35.031,60 Kč s příslušenstvím. Obdobný vývoj nastal u smlouvy o vzájemné spolupráci při zajišťování dodávky peloidu, kdy smlouva byla [redacted] vypovězena dne 2. 3. 2012, žalobcem byl však i poté peloid odebíráán, a to v několikanásobně větším, než sjednaném množství, čímž došlo k porušení nejen smluvních ujednání, ale i veřejnoprávního rozhodnutí, kterým bylo žalobci využívání přírodního léčivého zdroje povoleno, když navíc dle tohoto rozhodnutí má žalobce nárok pouze na odběr surového, nezpracovaného peloidu. Z tohoto důvodu dne 4. 9. 2015 [redacted] oznámila žalobci, že dodávky budou zastaveny do doby, kdy bude vyrovnán stav odebraného množství peloidu na rok se stavem skutečně odebraným. Poté, co [redacted] zrušil účinky tohoto oznámení, žalovaný označil jeho jednání za neúčinné a dopisem ze dne 19. 2. 2016 oznámil žalobci, že smlouva bude ukončena uplynutím sjednané doby, tj. 1. 3. 2017. Dohodu o pronájmu bazénu ze dne 11. 2. 2012 žalovaný neeviduje ve své smluvní dokumentaci, jedná se dle jeho názoru o účelově vytvořený dokument, který neobsahuje pravý podpis [redacted] jednající za žalobce. Dle žalovaného byl bazén žalobci pronajímán na základě smlouvy o vzájemné spolupráci při zajišťování lázeňských služeb a klientů ze dne 11. 2. 2012 (nahrazené později smlouvou ze dne 28. 1. 2014), k níž byla sjednána dohoda o pronájmu bazénu ze dne 22. 2. 2012 obsahující pouze cenu za 1 hod. pronájmu. Dne 4. 9. 2015 bylo žalobci oznámeno ukončení této smlouvy uplynutím sjednané doby, tj. dnem 28. 1. 2019 (následně odvolání účinků tohoto oznámení [redacted] považuje žalovaný opět za neúčinné). V č.II. odst. 4 smlouvy je sjednáno oprávnění žalovaného odmítnout objednávky žalobkyně z kapacitních důvodů, čehož z důvodu neustálého vynucování vstupu klientů do bazénu ze strany žalobce žalovaný využil, neboť měl problém udržet vodu v bazénu odpovídající hygienickým standardům při extrémním počtu osob bazén využívajících. Závěrem žalovaný shrnul, že všechny uzavřené smlouvy jsou pro něho sjednány nevýhodně, jsou nevyvážené, uzavřené v rozporu se zákazem konkurence a nekalosoutěžním jednáním. Držba, jejíž ochrany se žalobce domáhá, nebyla nikdy pokojná, když žalovaný opakovaně činil jednání směřující k ukončení těchto smluv a je zřejmé, že spor ohledně práv žalobce probíhá již delší dobu.

Ze smlouvy o vzájemné spolupráci při zajišťování dodávky peloidu ze dne 22. 1. 2012 plyne, že žalovaný se zavázal žalobci poskytovat spolupráci při zajišťování dodávky peloidu k balneologickým účelům z přípravy žalovaného v množství 810 kg léčebné směsi měsíčně, a to po dobu 5 let s účinností od 1. 3. 2012. Z rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 17. 2. 2012 č.j. MZDR 3390/2012-7/OZD-ČIL-Vo plyne, že žalobci bylo povoleno využívat přírodní léčivý zdroj peloidu z ložiska Komárovské zlato v maximálním množství 9m³ za rok. Smlouvou o praní prádla ze dne 11. 2. 2012 se žalovaný zavázal provádět pro žalobce praní hotelového a zdravotnického prádla o hmotnosti max. 400 kg měsíčně za 14 Kč za 1 kg prádla, po dobu 5 let od účinnosti smlouvy, tj. od 1. 3. 2012. Ze smlouvy o pronájmu bazénu plyne, že žalovaný se zavázal žalobci poskytovat služby lázeňské péče pacientům žalobce za cenu s 15% slevou oproti ceníku žalobce, a to po dobu 5 let od účinnosti smlouvy, tj. od 1. 3. 2012. Poskytování lázeňských služeb bylo účastníky sjednáno i smlouvou o vzájemné spolupráci při zajišťování lázeňských služeb a klientů ze dne 11. 2. 2012 (včetně dodatku č. 1), nahrazenou smlouvou ze dne 28. 1. 2014 (včetně dodatku č. 2). Cena za užívání bazénu pro rok 2012 je stanovena dohodou stran ze dne 22. 2. 2012. Všechny smlouvy (vyjma poslední z nich) byly za žalobce podepsány jednatelkou [redacted] a za žalovaného jednatelem [redacted]. Z daňových dokladů vyplývá výše žalovaným účtovaných částek žalobci za poskytování všech předmětných služeb za období od srpna 2016 do podání žaloby. Z příkazu jednatelky žalovaného [redacted] ze dne 11. 11. 2016 vyplývá, že k tomuto datu z důvodu ukončení veškerých smluv o vzájemné spolupráci mezi účastníky zakázala poskytování plnění z těchto smluv žalobci, ze zápisu žalobce ze dne 16. 11. 2016 je zřejmé odepření přijetí špinavého prádla žalovaným na základě nařízení vedení žalovaného. Z prohlášení klientů žalobce je zřejmé, že těmto byl v období 16. – 19. 11. 2016 odepřen ze strany žalovaného přístup k naplánovaným léčebným procedurám. Ze stavu zápisů v obchodním rejstříku vyplývá, že v období od 1. 2. 2012 do 9. 8. 2012 byla jednatelkou žalobce [redacted] jejím společníkem je od 1. 2. 2012 až dosud [redacted] společnost 100% vlastněná [redacted]. Pokud se jedná o žalovaného, jeho jednatelem jsou od 29. 5. 1992 [redacted]. Z výzvy žalovaného ze dne 27. 4. 2012 a z rozvázání pracovního poměru výpovědí danou zaměstnavatelem ze dne 25. 6. 2012 adresovanou žalovaným [redacted] vyplývá nesouhlas žalovaného jakožto zaměstnavatele jmenované s jejím působením ve funkci jednatelky žalobce, platnost výpovědi z pracovního poměru byla potvrzena pravomocným rozsudkem zdejšího soudu vydaným v řízení sp.zn. 7 C 78/2012. Ke smlouvě o praní prádla bylo zjištěno, že dne 18. 9. 2014 byla smlouva vypovězena jednatelkou žalovaného [redacted] z důvodu nevýhodnosti smlouvy pro žalovaného, střetu zájmů [redacted] při jejím uzavírání a pro opakované překračování sjednaného množství prádla ze strany žalobce. Z důvodu opakovaného závažného překračování množství prádla pak bylo dne 3. 9. 2015 [redacted] od smlouvy odstoupeno. Účinky odstoupení byly [redacted] odvolány dne 4. 9. 2015, dne 8. 9. 2015 oznámila [redacted] žalobci, že na odstoupení trvá a dne 19. 2. 2016 pak žalobci sdělila, že toto odvolání považuje za neúčinné. Smlouva o dodávkách peloidu byla vypovězena [redacted] dne 2. 3. 2012, dne 4. 9. 2015 pak oznámila, že žalovaný již nemá zájem o pokračování ve smlouvě z důvodu několikanásobného překračování odběrů peloidu ze strany žalobce a z téhož důvodu dojde k ukončení dodávek do doby, než bude vyrovnán stav povolený se stavem skutečně odebraným. Účinky oznámení byly [redacted] odvolány dne 4. 9. 2015, dne 8. 9. 2015 oznámila [redacted] žalobci, že na odstoupení trvá a dne 7. 9. 2015 a 19. 2. 2015 dále oznámila, že na ukončení dodávek trvá a že toto odvolání považuje za neúčinné. Z dopisu [redacted] žalobci ze dne 4. 9. 2015 vyplývá oznámení o ukončení smlouvy o vzájemné spolupráci ze dne 4. 9. 2015, které bylo potvrzeno sdělením jmenované ze dne 19. 2. 2016 (v reakci na odvolání účinků oznámení [redacted]). Z předběžných opatření vydaných Krajským soudem v Českých Budějovicích v řízení 13 Cm 1227/2015 dne 28. 6.

2016. 8. 9. 2015 a 17. 5. 2016 vyplývá rozsah omezení jednatelských oprávnění žalovaného

S ohledem na charakter řízení o provizorním uchování držby, kdy soud nezkoumá platnost uzavřených smluv, ale pouze okolnosti týkající se svémocného rušení držby ze strany žalovaného, soud neprovedl další stranami navržené důkazy.

Podle § 1003 zák.č. 89/2012 Sb. (dále jen „o.z.“) držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav. Podle § 1008 odst. 1 o.z. soud zamítne žalobu na ochranu držby, pokud bude žaloba podána po uplynutí šesti týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé. Řízení o žalobě z rušené držby je v o.s.ř. zvlášť upraveno. Podle § 176 o.s.ř. se ustanovení § 177 až 180 použijí, je-li z žaloby zřejmé, že se žalobce domáhá ochrany rušené držby. Podle § 177 odst. 1 o.s.ř. domáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodne do 15 dnů od zahájení řízení. Žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat. Podle § 178 o.s.ř. se soud v řízení omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení, přičemž podle § 180 odst. 1 o.s.ř. se ve věci samé rozhoduje usnesením.

Předpokladem úspěšnosti podané žaloby je zjištění rušení držby práva a skutečnosti, že se jedná o rušení svémocné. Oproti žalovanému je soud názoru, že žalobcem tvrzená práva mohou být předmětem držby ve smyslu § 988 o.z., neboť se jedná o práva připouštějící trvalý či opakovaný výkon a jsou za určitých podmínek převoditelná na jiné subjekty, žalobcem tedy může být nejen držitel vlastnického práva, ale i držitel práva obligačního. Relevantní není ani argumentace žalovaného ohledně kvality držby, když ochrany požívá i držba nepoctivá, neřádná a nepravá. Současně by však měla být ochrana poskytnuta pouze takové držbě, která před podáním žaloby po určitou dobu trvala a měla znak pokojnosti. V tomto řízení bylo prokázáno, že žalobce práva uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí vykonává na základě smluv, které byly za obě smluvní strany uzavřeny osobami svázanými majetkově či právně i s druhou smluvní stranou. Z rozhodnutí vydaných Krajským soudem v Českých Budějovicích v řízení 13 Cm 1227/2015 vyplývá spor mezi [redacted] a [redacted] o jednatelství v žalované společnosti, kdy jejich oprávnění jednat jsou vzájemně omezena vydanými předběžnými opatřeními, obchodní vedení společnosti je tímto stavem zjevně paralyzováno, s důsledky i v projednávané věci, kdy oba jednatele zaujímají k uzavřeným smlouvám a jejich pokračování zcela protichůdná stanoviska. Stav, který nastal po uzavření předmětných smluv a který trvá až do současné doby, kdy plnění žalobci byla dosud poskytována de facto na příkaz jednoho z jednatelů [redacted] jednajícího v evidentním střetu zájmů, proti vůli druhé jednatelky [redacted] která opakovaně deklarovala vůli žalovaného z pro něj dle jejího názoru nevýhodných smluv vyvázat, nelze dle názoru soudu považovat v žádném případě za dosud trvající pokojnou držbu práva, která je podmínkou úspěšnosti žaloby. Dlouhodobé úsilí žalované ukončit předmětné smluvní vztahy vážne na jednání jejího jednatele [redacted] který je současně majetkově provázán se žalobcem. Tento stav není po právu, když neumožňuje žalovanému se z pro něj zatěžujících smluv vyvázat či alespoň dosáhnout výhodnějších smluvních podmínek, a to v důsledku jednání vlastního jednatele a jako takový by neměl požívat právní ochrany (§ 6, § 8 o.z.). Hodnocení jednání žalovaného (či jakéhokoliv jiného subjektu práva) směřujícího k ukončení smluvního vztahu jakožto svévolného rušení držby práva by pak bylo dle názoru soudu v rozporu se zásadou smluvní svobody. Z uvedených důvodů tedy nebylo žalobě vyhověno.

Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. byla zcela úspěšnému žalovanému přiznána náhrada nákladů tohoto řízení, které tvoří režijní paušál za podání odvolání do předběžného opatření ve výši 300 Kč a podání vyjádření k žalobě rovněž ve výši 300 Kč (§ 2 odst. 1, odst. 3 vyhl.č. 254/2015 Sb.), tj. celkem 600 Kč.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho stejnopisu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinné dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněná domáhat jeho výkonu v rámci exekučního řízení.

V Táboře dne 30. listopadu 2016

Za správnost vyhotovení:
Bc. Šárka Marková

JUDr. Lenka Pávková v. r.
předsedkyně senátu

