



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Prokopa a přísedících Evy Bystřické a Josefa Vacka v hlavním líčení konaném dne 30. 6. 2015 v Táboře **t a k t o :**

Obžalovaný

[REDACTED]
nar. [REDACTED] v Praze, bez pracovního poměru, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

s e u z n á v á v i n ý m, ž e

v době od 1.7.2014 do 2.2.2015 v Táboře nejméně v patnácti případech uskutečnil v bytě ve [REDACTED] v Táboře, který dočasně obýval, výrobu drogy pervitin z léků Nurofen a Modafen, přičemž v jednotlivých případech dosáhl výtěžnosti v průměru od 4 do 5 gramu uvedené drogy, tedy celkem zde vyrobil nejméně 60 gramů pervitinu, a následně poté v bytě v [REDACTED] v Táboře, provedl tímž způsobem výrobu drogy pervitin nejméně v šesti případech, při stejné výtěžnosti, tedy na uvedeném místě vyrobil dalších nejméně 24 gramů uvedené drogy,

přičemž tuto předal [REDACTED] jehož trestní věc je vedena odděleně, k následnému prodeji a finanční zisk z prodeje pervitinu si obžalovaní částečně rozdělovali, částečně hradili společné náklady bydlení, když dále nejméně ve třech případech vyměnil jednotlivé dávky

pervitinu v množství odpovídající jedné dávce za odpovídající množství sušené rostlinné drti konopí – marihuanu s neznámým mužem [REDAKCE] a v jednom případě poskytl zdarma jednu dávku pervitinu [REDAKCE]

t e d y

neoprávněně vyrobil nebo jinak jinému opatřil psychotropní látku,

č í m ž s p á c h a l

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce **4 (čtyř) let** a nad obžalovaným se vyslovuje **dohled.**

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby se v průběhu zkušební doby zdržel požívání omamných a psychotropních látek a záměrného kontaktu s osobami o nichž ví, že v minulosti požívaly či v současnosti požívají omamné a psychotropních látky.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 6. 2015 se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- obalový materiál,
- mobilní telefon Acer společně se SIM kartami,
- mobilní telefon Nokia Nseries,
- notebook HP bez baterie a v.č.,
- digitální váha zn. Domo,
- skleněný tál z varného skla

vše uloženo v depozitu Policie ČR KŘPJČK ÚO OOK Tábor.

O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek odůvodnění neobsahuje, jelikož se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do o s m i dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **t ř e c h** vyhotoveních.

V Táboře dne 30. 6. 2015

Mgr. Martin Prokop v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Martina Skopcová