

Okresní soud v Táboře

nám. Mikoláše z Husí 43, 390 17 Tábor

tel.: 381 205 111, fax.: 381 205 199, e-mail: podatelna@osoud.tab.justice.cz, IČO: 00024694

ID datové schránky: y97abtk

NAŠE ZNAČKA: 20 Si 151/2018

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Ondřej Kubů

DNE: 30. 10. 2018

Vážený pan

xxxxxx

Rozhodnutí

Okresní soud v Táboře rozhodl místopředsdou soudu Mgr. Ondřejem Kubů o žádosti žadatele xxxxxxxxxxxx, narozeného xxxxxxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxx, o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 16. 10. 2018

takto:

Žádost ze dne 16. 10. 2018, vedená pod sp. zn. 20 Si 151/2018, o poskytnutí informace:

1. Kolikrát byla za roky 2016 či 2017 (prosím o uvedení obou let zvlášť) svolána soudcovská rada?
 - 1.1. Byla alespoň v jednom z těch případů svolána soudcovská rada na základě žádosti předsedy či místopředsedy soudu, popř. člena soudcovské rady?
 - 1.1.1. Došlo-li v letech 2016 či 2017 ke svolání soudcovské rady z podnětu některé uvedené osoby, pak Vás žádám o sdělení, o kterou osobu šlo a o kopii zápisu z daného jednání soudcovské rady.
2. Žádám Vás o poskytnutí kopie zápisu z jednání soudcovské rady, v rámci kterého došlo k projednání návrhu rozvrhu práce pro rok 2018 dle § 53 odst. 1 písm. c) zákona o soudech a soudcích, jakož o poskytnutí kopií zápisů z posledních dvou jednání soudcovských rad, v rámci kterých byly projednány změny rozvrhu práce pro rok 2018 dle uvedeného ustanovení.
3. Vyjádřila se soudcovská rada kdykoli během let 2016 či 2017 (prosím o uvedení obou let zvlášť) k zásadním otázkám státní správy Vašeho soudu dle § 53 odst. 1 písm. d) zákona o soudech a soudcích?
 - 3.1. Pokud se soudcovská rada takové věci v uvedených letech vyjádřila, pak Vás žádám o poskytnutí kopií zápisů ze všech jednání, na nichž soudcovská rada taková vyjádření učinila.
4. Došlo v letech 2016 či 2017 (prosím o uvedení obou let zvlášť) k tomu, že se soudcovská rada nevyjádřila ve lhůtě dle § 53 odst. 2 zákona o soudech a soudcích, v návaznosti na což došlo k uplatnění fikce souhlasu s předloženým návrhem?
 - 4.1. Pokud k uplatnění fikce ve zmíněných letech došlo, žádám Vás o sdělení, čeho se dané fikcí odsouhlasené návrhy týkaly?
 - 4.2. Jaká lhůta k projednání návrhu bývá zpravidla soudcovské radě určena dle § 53 odst. 2 zákona o soudech a soudcích?

se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za použití ustanovení § 2 a § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **odmítá.**

Odůvodnění:

Dne 16. 10. 2018 obdržel Okresní soud v Táboře žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou shora uvedený žadatel požádal o sdělení týkající se činnosti soudcovské rady u zdejšího soudu v letech 2016, 2017 a 2018.

Podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále jen „SvInf“), povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Podle § 2 odst. 2 SvInf jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

Soudcovská rada je podle § 46 a § 54 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích v platném znění (dále jen „SSZ“), voleným poradním orgánem předsedy soudu. Funkce člena soudcovské rady je neslučitelná s funkcí předsedy a místopředsedy soudu a u Nejvyššího soudu též s funkcí předsedy kolegia (srov. § 47 odst. 3 SSZ) a její jednání jsou neveřejná (srov. § 48 odst. 2 SSZ).

Ze zákonného vymezení postavení soudcovské rady je zřejmé, že se jedná o poradní orgán striktně oddělený od výkonu státní správy soudu (neslučitelnost funkce), má charakter prvku samosprávy soudů a neplní přímo úkoly státní správy soudu, nýbrž má se jednat o jakýsi korektiv v činnosti předsedy soudu právě při výkonu státní správy soudu. Členové jsou voleni, není možná volba bez jejich souhlasu. Tento poradní orgán není navázaný na státní rozpočet, nečerpá veřejné prostředky, není tedy povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 SvInf. Nejedná se pak ani o orgán, který by ve smyslu citovaného § 2 odst. 2 SvInf měl svěřeno rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy (viz působnost soudcovských rad § 53 SSZ), neboť „soudcovská rada projednává výhradně vnitřní záležitosti spojené s efektivním zabezpečováním chodu soudu“¹. Soudcovská rada není tudíž povinným subjektem ve smyslu § 2 SvInf. Nejedná se ani o orgán povinného subjektu, na který by informační povinnost dopadala. S ohledem na to, jakož i na skutečnost, že žádost byla adresována přímo Okresnímu soudu v Táboře nelze poskytnout žadateli informace specifikované pod body 1. a 2., a rovněž i dle 3.1. jeho žádosti.

Podle § 11 odst. 2 písm. a) SvInf povinný subjekt informací neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

S ohledem na znění tohoto citovaného ustanovení pak nelze Okresním soudem v Táboře poskytnout ani výstupy soudcovské rady směrem k předsedovi soudu, které jsou požadovány žádostí žadatele pod body 3. a 4. jeho žádosti, neboť jak výše uvedeno jedná se o výstupy subjektu, který není povinným subjektem ve smyslu SvInf, informace vznikly bez použití veřejných prostředků a soudcovská rada nesdělila, že by s poskytnutím takové informace souhlasila. Proto pak byla žádost žadatele odmítnuta i v těchto zmíněných bodech.

Podle § 15 odst. 1 SvInf platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

¹ viz KOCOUREK, Jirí. § 48 [Zasedání a usnášení]. In: KOCOUREK, Jirí. Zákon o soudech a soudcích. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2015, s. 111. ISBN 978-80-7400-292-2.

Ze shora uvedených důvodů byla žádost o poskytnutí informací dle ustanovení § 15 odst. 1 SvInf odmítnuta v celém rozsahu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost do 15 dnů ode dne jeho doručení. Stížnost se podává u povinného subjektu Okresního soudu v Táboře a rozhoduje o ní nadřízený orgán, kterým je Ministerstvo spravedlnosti ČR.

Mgr. Ondřej Kubů v. r.
místopředseda okresního soudu