



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Foto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 25. 6. 2014
Okresní soud v Táboře
dne: 3. 10. 2014



Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilou A [redacted] P [redacted] nar. [redacted] zastoupenou opatrovníkem Městským úřadem v Táboře, dítěte rodičů J [redacted] S [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] a J [redacted] P [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], o změnu výchovného prostředí,

t a k t o :

Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

- I. Nezletilá A [redacted] P [redacted] nar. [redacted], se svěřuje do péče otce.
- II. Matka se zavazuje počínaje dnem 1. 6. 2014 přispívat na výživu nezletilé A [redacted] částkou 500 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.

- III. Tím **se mění** ve výroku o péči a výživě rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 27. 1. 2010 č.j.30 P 148/2001-23 a rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 28. 8. 2001 č.j. 13 C 95/2001-16 .
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Otec nezletilé A■■■■ se svým návrhem domáhal změny výchovného prostředí u dcery, a to z toho důvodu, že již minimálně měsíc je dcera v jeho péči, projevila přání žít v jeho domácnosti, když manžel matky nadměrně požívá alkoholické nápoje, mezi matkou a jejím manželem dochází ke konfliktům a nezletilá v tomto prostředí již dále žít nechce.

V provedeném dokazování bylo zjištěno, že k poslední úpravě poměrů nezletilé došlo rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 28. 8. 2001 č.j. 13 C 95/2001-16, tímto rozsudkem bylo zastaveno řízení o určení otcovství k nezl. A■■■■ A■■■■ byla svěřena do péče matky a otcí bylo stanoveno výživné v částce 800 Kč měsíčně. Následně bylo rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 27. 1. 2010 č.j. 30 P 148/2001-23 zvýšeno otcí výživné na částku 1.000 Kč.

Z výpovědí rodičů bylo zjištěno, že otec je rozvedený, nemá jinou vyživovací povinnost, je spoluvlastníkem rodinného domu, kde bydlí. Vede v podstatě společnou domácnost se svojí matkou, které přispívá částkou 6.000 Kč měsíčně. A■■■■ si již delší dobu stěžovala na prostředí u matky s tím, že mezi matkou a jejím manželem jsou neustálé konflikty. V domácnosti je nedostatek finančních prostředků. Matka dítěte je provdaná, její manžel V■■■■ P■■■■ je veden jako uchazeč o zaměstnání, je poživitelem částečného invalidního důchodu, matka je v současné době v rozvodovém řízení z důvodu alkoholismu manžela. Matka má další vyživovací povinnost k nezl. V■■■■ P■■■■ nar.■■■■ Matka je vedena jako uchazečka o zaměstnání, pobírá přídavky na dítě a příspěvek na bydlení a příspěvek na živobytí. Otec je poživitelem invalidního důchodu ve výši 12.170 Kč.

Nezletilá A■■■■ ve svém výslechu před soudem uvedla, že již posledních 5 let je soužití s matkou a jejím manželem neúnosné, v domácnosti jsou neustálé hádky kvůli alkoholismu manžela matky. Rodina nemá ani dostatek finančních prostředků. Matka sama nikdy nechtěla situaci řešit, ona z domova raději odešla ke svému tátovi, kde se cítí spokojená, má oporu i ve své babičce a především tetě, která žije v jednom domě.

Ze zprávy základní a mateřské školy v Mladé Vožici bylo zjištěno, že nezletilá A■■■■ je kamarádká, společenská, ale její prospěch je velmi podprůměrný. Je pravděpodobně způsoben nepodnětným a nevhodným prostředím v rodině a zvýšenou absencí ve škole, která byla často zapříčiněna finanční tísni. Od října 2013 je nezletilá A■■■■ v péči školní psycholožky, kterou sama A■■■■ vyhledala z důvodu hledání pomoci v tíživé životní situaci, do které se v rodině dostala. Manžel matky nezletilou vyhazoval z bytu, vyžadoval po ní provádění veškerých domácích prací, které kritizoval, na A■■■■ křičel a ponižoval ji. Matka nezletilé ji před slovními napadáními ze strany svého manžela nedokázala ochránit, i ona sama je pravděpodobně obětí manžela. Poté co došlo ke změně výchovného prostředí a

A■■■■ je v péči svého otce, zlepšila se situace. A■■■■ lépe prospívá ve škole, má pravidelnou docházku do školy, měla možnost se zařadit do společných aktivit třídy, jako různé exkurze, výlety, má uhrazeny obědy ve škole. Opatrovník po provedeném sociálním šetření sdělil, že otec má vhodné bytové podmínky pro výchovu dítěte.

Podle ustanovení § 909 o.z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Podle ustanovení § 906 odst. 2 o.z., soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmy dítěte.

V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu, podle níž bude nezletilá A■■■■ nadále v péči otce a matka se zavázala hradit na výživu dítěte částku 500 Kč měsíčně. Soud má za to, že tato dohoda je zcela v souladu se zájmy dítěte, neboť i ze zprávy školy jednoznačně vyplývá, že u otce je v současné době mnohem vhodnější výchovné prostředí, dítě má vytvořeny veškeré podmínky pro svůj úspěšný vývoj, otec je schopen dítě po všech stránkách zabezpečit, na výchově A■■■■ se může podílet i otcovská babička a teta. Rodiče v podstatě vyhověli přání dítěte, a A■■■■ proto mohla opustit bezútešné prostředí u matky. Vzhledem k tomu, že i výše výživného na které se rodiče dohodli odpovídá zjištěným osobním, majetkovým a výtěžkovým poměrům matky a potřebám dítěte (§ 913 odst. 1 o.z.) soud dohodu rodičů schválil.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, když řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné, neboť se účastníci tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.)

Rozsudek je na návrh soudně vykonatelný.

V Táboře dne 22. 5. 2014

Za správnost vyhotovení:
Markéta Vorlová



Mgr. Jana Provazníková, v.r.
předsedkyně senátu