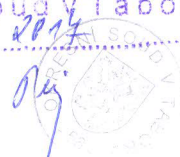




ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 8. 5. 2014
Okresní soud v Táboře
dne: 3. 10. 2014

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezl. D [redacted] V [redacted], nar. [redacted], zastoupenou opatrovníkem Městským úřadem v Táboře, dítěte rodičů H [redacted] B [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] a J [redacted] V [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], o změnu výchovného prostředí,

t a k t o :

Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

- I. Nezletilá D [redacted] V [redacted], nar. [redacted] se svěřuje do péče otce.
- II. **Matka se zavazuje** počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku přispívat na výživu nezletilé D [redacted] částkou **1.300 Kč** měsíčně, splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám otce.
- III. Tím **se mění** ve výroku o výchově a výživě nezletilé D [redacted] rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 9. 9. 2004 č.j. 12 Nc 236/2004-13 že dne 18. 10. 2012 č.j. 30 P 190/2005-95.
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Otec nezletilé dcery D [redacted] se svým návrhem domáhal změny výchovného prostředí u dcery a to z toho důvodu, že sama dcera projevila přání bydlet u otce z důvodu, že si nerozumí s přítelem matky a stýská se jí po sestře S [redacted] která je již v péči otce.

V provedeném dokazování bylo zjištěno, že k poslední úpravě poměrů nezletilé D [redacted] došlo rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 9. 9. 2004 č. j. 12 Nc 236/2004 – 13, kterým byla nezletilá D [redacted] pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřena do péče matky s tím, že otec se zavázal přispívat na dceru výživným. Dále bylo rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 18. 10. 2012 č. j. 30 P 190/2005 - zvýšeno výživného pro D [redacted] na částku 1.300 Kč měsíčně.

Ze zprávy ze Základní školy Helsinská Tábor bylo zjištěno, že D [redacted] je žákyní 4. třídy, má špatný prospěch, měla 4 dostatečné. Spolupráce matky se školou je dobrá. Matka se s dcerou učí, píše pravidelně domácí úkoly.

Ze zprávy Mgr. Jany Říčařové, klinické psycholožky bylo zjištěno, že rodiče se obrátili o pomoc při řešení výchovného prostředí u D [redacted]. D [redacted] projevuje přání bydlet s otcem a sestrou. Oba rodiče toto respektují. Psycholožka doporučuje ponechat kontakt s matkou nezletilé. Nezletilá D [redacted] sama vyjádřila svoje přání bydlet s otcem prostřednictvím pohovoru u orgánu sociálně-právní ochrany dětí, kdy popisovala konflikt s partnerem matky a opakovaně projevila své přání vyrůstat s otcem a sestrou.

Manželství rodičů nezletilých bylo rozvedeno Okresního soudu v Táboře ze dne 24. 11. 2004 č.j. 14 C 108/2004-14. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 17. 12. 2013 č.j. 30 P 190/2005-137 byla schválena dohoda rodičů, podle níž byla sestra D [redacted] nezletilá S [redacted] svěřena do péče otce s tím, že matka se zavázala přispívat na výživu dcery částkou 1.800 Kč měsíčně.

Z výpovědí rodičů bylo zjištěno, že otec je rozvedený, žije sám, se svojí přítelkyní J [redacted] B [redacted] hodlají v budoucnu bydlet v jednom bytě, čekají na výměnu bytů. Otec je zaměstnaný, ve své péči má další dceru rodičů S [redacted], péče otce je bez závad. Nezl. S [redacted] pravidelně každý víkend tráví u otce, projevila přání žít s otcem a sestrou. Matka je vdaná, s manželem nežije ve společné domácnosti, žije v družském poměru s P [redacted] V [redacted] Matka hodlá respektovat přání D [redacted] že chce bydlet s otcem a sestrou.

Ze zpráv zaměstnavatelů bylo zjištěno, že průměrný měsíční příjem matky činí 14.541 Kč, otec byl v dlouhodobé pracovní neschopnosti a oba rodiče mají pouze 2 vyživovací povinnosti, a nevlastní žádný majetek vyšší hodnoty.

Podle ustanovení § 909 o.z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu, podle níž bude nezletilá D [redacted] v péči otce a matka bude počínaje dnem právní moci rozsudku přispívat na výživu nezletilé D [redacted] částkou 1.300 Kč měsíčně, která v současné době odpovídá odůvodněným potřebám nezletilé a majetkovým poměrům, schopnostem možnostem matky (§ 913 o.z.).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, když řízení bylo možno zahájit i bez návrhu a okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

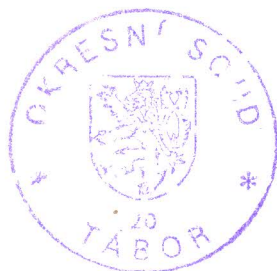
P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze **není** do výroku I.-III. odvolání rodičů přípustné (§ § 476 z.ř.s.). Do výroku I.- IV. může podat odvolání opatrovník , a to do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ve 4 vyhotoveních ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Proti výroku IV. mohou rodiče podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ve 4 vyhotoveních ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek je na návrh soudně vykonatelný.

V Táboře dne 18. 3. 201 4

Za správnost vyhotovení:
Markéta Vorlová



Mgr. Jana Provazníková, v.r.
předsedkyně senátu