



ČESKÁ REPUBLIKA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 19.3.2014  
Okresní soud v Táboře  
dne: 3.10.2014

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilou M■■■■ M■■■■, nar. ■■■■■ zastoupenou kolizním opatrovníkem Městským úřadem v Soběslavi, dceru matky L■■■■ M■■■■ nar. ■■■■■, trvale bytem ■■■■■ a otce M■■■■ M■■■■ nar. ■■■■■, trvale bytem ■■■■■, o změnu výchovného prostředí,

t a k t o :

**Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:**

- I. Nezletilá M■■■■ M■■■■ nar. ■■■■■ se svěřuje do péče matky.
- II. **Otec se zavazuje** počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku přispívat na výživu nezletilé M■■■■ částkou **3.000 Kč** měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky.
- III. Tím **se mění** ve výroku o péči a výživě rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 16. 5. 2012 č.j. 30 P 69/2007-251.
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Matka podala návrh na změnu výchovného prostředí nezletilé dcery ze střídavé výchovy do výchovy matky s odůvodněním, že dcera sama projevila přání žít s ní a s otcem se stykat, s tím, že dceři model střídavé výchovy a střídání bydlišť nevyhovuje.

Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 16. 5. 2012 č. j. 30 P 69/2007 - 251 soud schválil dohodu mezi rodiči, kdy byla nezl. M. ■■■ svěřena do střídavé výchovy obou rodičů, a to tak, že v každém sudém týdnu v kalendářním roce byla svěřena do výchovy matky a v každém lichém týdnu byla svěřena do výchovy otce. Rozsudek nabyl právní moci dne 3. 7. 2012.

Výslechem rodičů bylo zjištěno, že budou respektovat přání nezl. M. ■■■ která si přeje být svěřena do výchovy matky. Výslechem nezletilé bylo zjištěno, že v místě bydlišti matky má kamarády, což u otce nemá, stýská se jí po vlastní sestře I. ■■■, aktuálně je se členy matky rodiny bez vztahových problémů, zvažuje přestup na základní školu v Soběslavi. Matka i otec jsou zaměstnaní, matka dosahuje průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 22.271 Kč, otec ve výši 24.773 Kč, matka nemá jinou vyživovací povinnost, otec má další vyživovací povinnost k nezl. K. ■■■ M. ■■■ nar. ■■■, a částečně k manželce, která je na mateřské dovolené a podniká.

V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu, kdy se nezletilá M. ■■■ svěřuje do péče matky a otec se zavazuje počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku přispívat na výživu nezletilé M. ■■■ částkou 3.000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky.

Podle ust. § 909 NOZ, změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Podle ust. § 913 odst. 1 NOZ, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

V daném případě soud dospěl k závěru, že rodiči uzavřená dohoda je v souladu se zájmem nezletilého dítěte. V průběhu řízení se rodiče dohodli, že nezletilá zůstane ve výchově matky a otec se zavázal přispívat na výživu dcery částkou 3.000 Kč měsíčně, kdy výše této částky odpovídá aktuální finanční situaci otce i počtu jeho vyživovacích povinností. Po zvážení všech uvedených skutečností soud dohodu rodičů schválil tak, jak byla uzavřena, neboť ji shledal v zájmu nezletilého dítěte a v možnostech rodičů předmětnou dohodu dodržovat.

Podle ustanovení § 23 z.ř.s. (zákon o zvláštních řízeních soudních) bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány okolnosti, které by odůvodňovaly přiznat náhradu nákladů řízení některému z nich.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné, neboť se účastníci tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

Povinnosti tímto rozsudkem stanovené lze k návrhu soudně vykonat.

V Táboře dne 25. 2. 2014

Za správnost vyhotovení:  
Markéta Vorlová *Mj*



Mgr. Jana Provazníková, v.r.  
předsedkyně senátu