



ČESKÁ REPUBLIKA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 3.3.2014Okresní soud v Táboře  
dne: 3.10.2014

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilou V [redacted] L [redacted] nar. [redacted] zastoupenou kolizním opatrovníkem Městským úřadem v Soběslavi, dceru matky V [redacted] P [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted] a otce P [redacted] I [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] fakticky bytem [redacted] o změnu výchovného prostředí,

t a k t o :

Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

- I. Nezletilá V [redacted] L [redacted] nar. [redacted] se svěřuje do péče otce.
- II. Matka se zavazuje počínaje dnem 1. 2. 2014 přispívat na výživu nezletilé V [redacted] částkou 500 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.
- III. Tím se mění ve výroku o výživě a výchově nezletilé V [redacted] rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 24. 10. 2013 č.j. 30 P 62/99-49.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Otec podal návrh na změnu výchovného prostředí nezletilé dcery z výchovy matky do své výchovy s odůvodněním, že dcera projevila přání žít s ním, s tím, že její vztah s matkou je konfliktní.

Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 24. 10. 2013 č. j. 30 P 62/99 - 49 soud schválil dohodu mezi rodiči, kdy byly nezletilé děti V [REDAKCE], A [REDAKCE] a D [REDAKCE] I [REDAKCE] svěřeny do výchovy matky a otec se zavázal přispívat na výživu nezl. V [REDAKCE] částkou 1.500 Kč měsíčně, na výživu nezl. A [REDAKCE] a nezl. D [REDAKCE] pro každého částku 1.000 Kč měsíčně. V době rozhodování matka byla nezaměstnaná, pobírala dávky sociální podpory, otec dosahoval v zaměstnání výdělku 21.722 Kč. Otec měl další vyživovací povinnost k nezl. P [REDAKCE] Š [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Rozsudek nabyl právní moci dne 11. 12. 2013.

Výslechem rodičů bylo zjištěno, že budou respektovat přání nezl. V [REDAKCE] která si přeje být svěřena do výchovy otce. V průběhu řízení bylo provedeno šetření v bydlišti otce, kde dosavadní pobyt otce s dcerou u kamaráda je dočasný, neboť otec rekonstruuje byt, kde posléze budou s dcerou bydlet. Ubytování je vhodné pro nezletilé dítě. Dcera účastníků v péči otce prospívá, vylepšila se její docházka do školy, nemá neomluvené absence. Pohovorem s nezletilou bylo zjištěno, že otce respektuje, vztah je bez problémů. Aktuálně vztah k matce a ostatním sourozencům je trochu problematický po nastalé situaci, ale do budoucna si přeje nezletilá zůstat s matkou i sourozenci v kontaktu. Matka je v evidenci úřadu práce, pobírá sociální dávky ve výši 7.400 Kč měsíčně a 1.800 Kč přídavky na děti, otec je zaměstnán, dosahuje průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 19.216 Kč.

V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu, kdy se nezletilá V [REDAKCE] svěřuje do péče otce a matka se zavazuje počínaje dnem 1. 2. 2014 přispívat na výživu nezletilé V [REDAKCE] částkou 500 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.

Podle ust. § 909 NOZ, změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Podle ust. § 913 odst. 1 NOZ, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

V daném případě soud dospěl k závěru, že rodiči uzavřená dohoda je v souladu se zájmem nezletilého dítěte. V průběhu řízení se rodiče dohodli, že nezletilá zůstane ve výchově otce a matka se zavázala přispívat na výživu dcery částkou 500 Kč měsíčně, kdy výše této částky odpovídá aktuální finanční situaci matky i počtu jejích vyživovacích povinností. Po zvážení všech uvedených skutečností soud dohodu rodičů schválil tak, jak byla uzavřena, neboť ji shledal v zájmu nezletilého dítěte a v možnostech rodičů předmětnou dohodu dodržovat.

Podle ustanovení § 23 z.ř.s. (zákon o zvláštních řízeních soudních) bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány okolnosti, které by odůvodňovaly přiznat náhradu nákladů řízení některému z nich.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné, neboť se účastníci tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

Povinnosti tímto rozsudkem stanovené lze k návrhu soudně vykonat.

V Táboře dne 30. 1. 2014

Za správnost vyhotovení:  
Markéta Vorlová



Mgr. Jana Provazníková, v.r.  
předsedkyně senátu