



ČESKÁ REPUBLIKA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 19. 9. 2014
Okresní soudy Táboře
dne: 3. 10. 2014



ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilého J. Ch. nar. , zastoupeného kolizním opatrovníkem Městským úřadem v Soběslavi, syna matky J. Z. nar. , trvale bytem , a otce J. Ch. nar. , trvale bytem , o zvýšení výživného, o změnu výchovného prostředí,

t a k t o :

- I. Návrh matky na zvýšení výživné pro nezletilého J. Ch. nar. se zamítá.

Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

- II. Nezletilý J. Ch. nar. se svěruje do péče otce.
- III. **Matka se zavazuje** počínaje dnem 1. 9. 2014 přispívat na výživu nezletilého částkou **1.500 Kč** měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.

- IV. Tím **se mění** ve výroku o výchově a výživě rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 20. 8. 2004 č.j. 14 Nc 178/2004-11.
- V. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka podala návrh na zvýšení výživného s odůvodněním nárůstu potřeb nezletilého syna účastníků, který přechází na učená obor do Tábora, kam bude z Myslkovic denně dojíždět. Dále vzrůstající náklady na jeho výživu, hrazení učebnic a veškerých pomůcek, pracovních oblečení a obuvi, náklady spojené se školní praxí.

Otec podal návrh na změnu výchovného prostředí nezletilého syna z výchovy matky do své výchovy s odůvodněním, že syn sám projevil přání žít s otcem, z místa otcova bydliště bude mít lepší dopravní spojení do školy. Syn prakticky u otce od června 2014 bydlí, kdy otec zajišťuje jeho veškeré potřeby.

Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 20. 8. 2004 č. j. 14 Nc 178/2004 – 11 byla schválena dohoda rodičů o úpravě poměrů pro dobu před a pro dobu po rozvodu nezl. J. ■■■■■, který byl svěřen do výchovy matky a otec se zavázal přispívat na jeho výživu částkou 1.000 Kč měsíčně, dále byl vyčíslen nedoplatek na výživném a rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 13. 10. 2004.

Otec je ženatý, má tuto vyživovací povinnost, žádný majetek nevlastní. Jeho manželka D. ■■■■■ Ch. ■■■■■ je zaměstnaná. V nejbližší době plánují koupit většího bytu nebo domu v Soběslavi. Od poloviny června 2014 bydlí syn u otce, s matkou se stýká. Otec byl v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 18. 2. 2013 do 15. 4. 2014. Zaměstnán je od 16. 4. 2014, za měsíc duben, kdy odpracoval 6 dní, pobíral 3.789 Kč čistého, za měsíce květen a červen 2014 jeho průměrná čistá měsíční mzda činila 10.774 Kč. Otec je poživitelem invalidního důchodu, který mu je vyplácen ve výši 5.771 Kč měsíčně.

Matka je vdaná, má tuto vyživovací povinnost, ve společné domácnosti bydlí s manželem a doposud se synem, vlastní rodinný dům. Matka je zaměstnaná, její průměrný čistý měsíční příjem za poslední pololetí činil 7.859 Kč měsíčně a dále je jí vyplácen daňový bonus na dítě ve výši 1.117 Kč měsíčně. Uvedla, že bude respektovat přání syna, který se vyjádřil, že chce bydlet s otcem, a to i při jednání soudu.

V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu, kdy se nezletilý J. ■■■■■ svěřuje do péče otce a matka se zavázala počínaje dnem 1. 9. 2014 přispívat na výživu nezl. J. ■■■■■ částkou 1.500 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.

Podle ust. § 909 o.z., změny - li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Podle ust. § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

V daném případě soud dospěl k závěru, že rodiči uzavřená dohoda je v souladu se zájmem nezletilého dítěte. Došlo k dohodě mezi rodiči, že syn zůstane ve výchově otce (v současné době již u otce pobývá) a matka se zavázala přispívat na jeho výživu částkou 1.500 Kč měsíčně, kdy výše této částky odpovídá aktuální finanční situaci matky i potřebám nezletilého syna účastníků. Po zvážení všech uvedených skutečností soud dohodu rodičů schválil tak, jak byla uzavřena, neboť ji shledal v zájmu nezl. J. [redacted] v možnostech rodičů předmětnou dohodu dodržovat. Neboť bylo rozhodnuto o svěřeni nezl. J. [redacted] do výchovy otce, byl návrh matky na zvýšení výživného zamítnut.

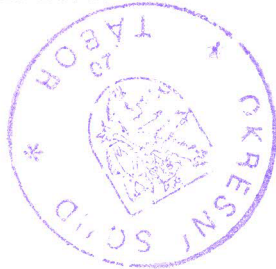
Podle ustanovení § 23 z.ř.s. (zákon o zvláštních řízeních soudních) bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány okolnosti, které by odůvodňovaly přiznat náhradu nákladů řízení některému z nich.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné, neboť se účastníci tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.) s tím, že schválil-li soud ve věcech péče o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena (§ 476 z.ř.s.).

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný žádat o jeho soudní výkon.

V Táboře dne 28. 8. 2014

Za správnost vyhotovení:
Markéta Vorlová



Mgr. Jana Provazníková, v.r.
předsedkyně senátu