



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 14. 9. 2014  
Okresní soud v Táboře  
dne: 3. 10. 2014



Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilou E ■■■ Z ■■■ nar. ■■■■■, zastoupenou opatrovníkem Městským úřadem Soběslav, dítěte rodičů I ■■■ Z ■■■ nar. ■■■■■ bytem ■■■■■, ■■■■■, a D ■■■ Z ■■■ nar. ■■■■■ bytem ■■■■■  
*o změnu výchovného prostředí,*

t a k t o :

**Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:**

- I. Nezletilá E ■■■ Z ■■■ nar. ■■■■■ se svěřuje do péče otce.
- II. **Matka se zavazuje** počínaje dnem 1. 8. 2014 přispívat na výživu nezletilé E ■■■ částkou **2.000 Kč** měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.
- III. Tím se **mění** ve výroku o péči a výživě rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 22. 5. 2008 č.j. 5 Nc 166/2008-19.

IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Otec nezletilý se svým návrhem domáhal změny výchovy u dcery E■■■■ která již od listopadu 2013 žije u svého otce. Navrhoval, aby dcera byla svěřena do jeho péče a matce bylo stanoveno výživné.

V provedeném dokazování bylo zjištěno, že k poslední úpravě péče a výživy nezletilý E■■■■ došlo rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 22. 5. 2008 č.j. 5 Nc 166/2008-19. Tímto rozsudkem byla schválena dohoda rodičů, podle níž byla nezletilá A■■■■ a nezletilá E■■■■ po dobu po rozvodu svěřeny do péče matky. Otec se zavázal přispívat na výživu A■■■■ částkou 2.500 Kč měsíčně a na výživu E■■■■ částkou 1.500 Kč měsíčně. Soud tehdy vycházel z toho, že žádný z rodičů nemá jinou vyživovací povinnost, matka podnikala s příjmem kolem 10.000 Kč měsíčně, otec byl zaměstnán s příjmem 13.930 Kč. Manželství rodičů nezletilých dětí bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 31. 7. 2008 č.j. 9 C 83/2008-9.

Z výslechu obou rodičů bylo zjištěno, že oba jsou rozvedeni, kromě E■■■■ mají ještě vyživovací povinnost k již zletilé dceři A■■■■ která studuje vysokou školu. Otec je dlouhodobě nezaměstnaný, je veden jako uchazeč o zaměstnání. V současné době nepobírá žádné dávky. Bydlí v rodinném domě svých rodičů, kterým přispívá na domácnost. Matka je zaměstnaná a dosahuje průměrného měsíčního příjmu 16.556 Kč. Oba rodiče shodně potvrdili, že E■■■■ je již od listopadu 2013 v péči otce. Podle možností se s matkou stýká.

Sama nezletilá E■■■■ při výslechu před soudem potvrdila, že od podzimu 2013 je v péči otce, je spokojená, s matkou se stýká velmi málo. E■■■■ je studentkou gymnázia v Soběslavi, po prázdninách půjde do 2. ročníku. Ve volném čase se věnuje zdravotně postiženým. S celou situací se smířila. U otce je spokojená. S matkou by požadovala větší kontakt.

Podle ustanovení § 909 o.z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývající z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu

Podle ustanovení § 906 odst. 2 o.z. soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmy dítěte.

V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu, podle níž se E■■■■ svěřuje do péče otce, a matka se zavázala počínaje dnem 1. 8. 2014 přispívat na výživu E■■■■ částkou 2.000 Kč měsíčně. Tato dohoda je zcela v souladu se zájmy dítěte a odpovídá faktickému stavu. E■■■■ je již více jak půl roku v péči svého otce, kde nebyly shledány žádné závady. E■■■■ je u otce spokojená. Otec je schopen zabezpečit veškeré potřeby dítěte. Kontakt dítěte s matkou je minimální. Rodiče se dohodli i na výši výživného, a to částkou 2.000 Kč měsíčně, která zcela odpovídá zjištěným potřebám dítěte i poměrům na straně matky, když bylo přihlédnuto k tomu, že každý z rodičů má ještě vyživovací povinnost ke zletilé dceři (§ 913 odst. 1 o.z.).

Za této situace soud shledal dohodu v souladu se zájmy dítěte, proto byla dohoda rodičů schválena.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů, ode dne jeho písemného doručení, ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře prostřednictvím soudu podepsaného ve 3 vyhotovení.

Rodičům nepřísluší právo odvolání do výroků rozsudku, kterým byla schválena jejich dohoda.

Rozsudek je na návrh soudně vykonatelný.

V Táboře dne 24. 7. 2014

Za správnost vyhotovení:  
Markéta Vorlová



Mgr. Jana Provazníková, v.r.  
předsedkyně senátu