



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKYToto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 11. 9. 2014
Okresní soud v Táboře
dne: 3. 10. 2014

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilého M [redacted] V [redacted], nar. [redacted] zastoupeného opatrovníkem Městským úřadem v Táboře, dítěte rodičů I [redacted] V [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] a J [redacted] V [redacted] nar. [redacted] bytem Slovenská republika, [redacted] o změnu výchovného prostředí,

t a k t o :

- I. Nezletilý M [redacted] V [redacted] nar. [redacted] se svěruje do péče otce.
- II. **Matka je povina** počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku přispívat na výživu nezletilého M [redacted] částkou **1.500 Kč** měsíčně, splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám otce.
- III. Tím **se mění** ve výroku o péči a výživě rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 30. 1. 2003 č.j. 12 Nc 282/2002-15.
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka nezletilého se svým návrhem domáhala svěřením syna do péče otce, neboť nezletilý M. již dlouhodobě projevuje své přání přestěhovat se k otci. U otce na Slovensku tráví veškeré prázdniny a matka má pocit, že syn je u otce opravdu spokojený. Matka celou situaci probírala i se samotným synem. Brali v potaz i jazykovou bariéru a syn se této změny neobává, naopak vítá dohodu rodičů o změně jeho výchovného prostředí. Otec se změnou výchovného prostředí u syna souhlasil, z jednání se omluvil, vzhledem k velké vzdálenosti.

V provedeném dokazování bylo zjištěno, že k poslední úpravě poměrů nezletilého M. došlo rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 30. 1. 2013 č.j. 12 Nc 282/2002-15. Tímto rozsudkem byla schválena dohoda rodičů, podle níž byl nezletilý M. na dobu před i po rozvodu svěřen do péče matky a otec se zavázal přispívat na výživu syna částkou 500 Kč měsíčně. Soud tehdy vycházel z toho, že rodiče nemají jinou vyživovací povinnost. Matka byla na mateřské dovolené, pobírala pouze dávky státní sociální podpory. Otec byl nezaměstnaný, neměl nárok na žádné sociální dávky, jeho poslední výdělek činil 5.665 Kč měsíčně. Z výpovědi matky bylo zjištěno, že je rozvedená, žije v družském poměru. Nevlastní žádný majetek vyšší hodnoty ani nemá jinou vyživovací povinnost. Nezletilý M. je u otce pokaždé, když má nějaké delší prázdniny. Jezdí buď sám, nebo pro něj otec či jeho příbuzní jezdí. M. měl problémy ve škole, ale zvládl udělat veškeré reparáty, po prázdninách nastupuje do 9. třídy. Matka nemá se synem žádné výchovné problémy.

Nezletilý M. před soudem sdělil své přání, že chce vyrůstat u svého otce, se kterým výborně vychází, tráví u něj veškeré prázdniny. Otec se mu věnuje po všech stránkách. V současné době je již u otce, neboť jsou prázdniny. Připravuje se na nástup do 9. třídy, kde bude vyučovacím jazykem slovenština. Pomáhá mu jeho teta i otec. Věnuje se také práci na zahradě. Bude za mamkou jezdit stejně tak jako jezdil za taťkou na Slovensko, přeje si změnu. Matka nezletilého je zaměstnána a dosahuje průměrného měsíčního příjmu 13.982 Kč, otec pracuje jako živnostník s příjmem, který naprosto dostačí na výživu nezletilého M. Jak uvedl sám nezletilý, otec má k dispozici samostatný byt, kde má M. svůj zařízený dětský pokoj.

Podle ustanovení § 909 o.z., změní-li se poměry, soud změnu rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Pro provedeném dokazování bylo zjištěno, že jsou splněny podmínky pro změnu předchozího soudního rozhodnutí. Nezletilý M. má velmi silný citový vztah ke svému otci. S otcem se pravidelně stýkal, je v jeho přítomnosti spokojený, dá se říci, že ve svém otci vidí svůj vzor. Matka respektovala přání dítěte, umožňovala široký kontakt syna s otcem a i díky jejímu výchovnému působení nezletilý neztratil vztah s otcem i přes značnou vzdálenost jejich bydliště. Za této situace se nezletilý v období dospívání rozhodl žít u svého otce, rodiče toto přání syna respektovali. Vzhledem k tomu, že otec má vytvořeny podmínky pro výchovu dítěte, je i dostatečně finančně zabezpečen a dítě má k otci velkou důvěru, svěřil soud nezletilého M. do péče otce. Matce stanovil výživné v částce 1.500 Kč měsíčně, která v současné době odpovídá jak potřebám dítěte tak i majetkové poměry, schopnosti, možnosti a majetkové poměry matky (§ 913 odst. 1 o.z.).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze do 15-ti dnů ode dne jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Rozsudek je na návrh soudně vykonatelný.

V Táboře dne 24. 7. 2014

Za správnost vyhotovení:
Markéta Vorlová



Mgr. Jana Provazníková, v.r.
předsedkyně senátu