



ČESKÁ REPUBLIKA

Toto rozhodnutí nabývá právní moci  
dne: 4. 7. 2014  
Okresní soud v Táboře  
dne: 3. 10. 2014

*Pey*  
OKRESNÍ SOUD V TÁBOŘE

## ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilé děti M [redacted] J [redacted], nar. [redacted] a J [redacted] nar. [redacted], zastoupené kolizním opatrovníkem Městským úřadem v Táboře, děti matky J [redacted] R [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted] a otce M [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted], fakticky bytem [redacted], o změnu výchovného prostředí,

t a k t o :

**Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:**

- I. Nezletilý M [redacted] J [redacted] nar. [redacted] a nezletilý J [redacted] J [redacted] nar. [redacted] se svěřují do péče otce.
- II. **Matka se zavazuje** počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku přispívat na výživu nezletilého M [redacted] částkou **900 Kč** měsíčně a na výživu nezletilého J [redacted] částkou **600 Kč** měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.
- III. Tím **se mění** ve výroku o výživném rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 23. 1. 2008 č.j. 11 Nc 123/2008-10, ze dne 22. 4. 2011 č.j. 30 P 97/2011-23 a ze dne 11. 4. 2012 č.j. 11 C 23/2012-12.

IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Otec podal návrh na změnu výchovného prostředí nezletilých dětí z výchovy matky do své výchovy s odůvodněním, že matka řádně nezabezpečuje potřeby dětí, v bytě, kde s dětmi bydlí, nefunguje elektřina a plyn, děti žijí v nehygienickém prostředí, matka péči o děti nezvládá.

Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 23. 1. 2008 č. j. 11 Nc 123/2008 – 10 byla schválena dohoda rodičů o úpravě poměrů nezl. M. [redacted], který byl svěřen do výchovy matky a otec se zavázal přispívat na jeho výživu částkou 1.200 Kč měsíčně, dále byl vyčíslen nedoplatek na výživném a rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 3. 2008. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 22. 4. 2011 č. j. 30 P 97/2011 - 23 byla schválena dohoda rodičů o zvýšení výživného pro nezl. M. [redacted] kdy se otec zavázal přispívat na synovu výživu částkou 1.500 Kč měsíčně. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. 6. 2011. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 11. 4. 2012 č.j. 11 C 23/2012 - 12 bylo zastaveno řízení o určení otcovství k nezl. J. [redacted] a dále schválena dohoda rodičů, kdy byl nezl. J. [redacted] svěřen do výchovy matky a otec se zavázal přispívat na jeho výživu částkou 500 Kč měsíčně, dále bylo rozhodnuto o nedoplatku na výživném a o náhradě nákladů řízení. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 6. 2012.

Otec je rozvedený, vyjma těchto dvou vyživovacích povinností (na výživném má vykázaný dluh) má třetí vyživovací povinnost k nezl. M. [redacted] M. [redacted] nar. 5. 8. 2006 (dítě žije ve Slovenské republice), na kterého má stanovenou výživné 80 EURO měsíčně, zde má také dluh. Otec žije v družském poměru s P. [redacted] V. [redacted], která je zaměstnána, vedou společnou domácnost, děti se s družkou znají, vycházejí spolu dobře (dále s nimi žije zletilý syn partnerky otce). Otec uvedl, že má dluhy asi 80.000 Kč u úvěrové společnosti a na výživném pro všechny tři děti. Uvedl, že do současné doby se s dětmi stýkal pravidelně. Otec je zaměstnán, za období od listopadu 2013 do dubna 2014 jeho průměrná čistá mzda činila 10.894 Kč.

Matka uvedla, že je svobodná, žije s dětmi sama, nemá jinou vyživovací povinnost. Nevlastní žádný majetek, pobírá pouze přídavky na děti, které jdou na stravné děti do školy a do školky. Uvedla, že v současné době jsou děti u otce, mají k němu dobrý vztah, rovněž dobře vychází s partnerkou otce. Je si vědoma toho, že nezvládá péči o domácnost, má dluh na elektřině 4.000 Kč, na plynu 11.000 Kč, na vodě, za nájem za předchozí byt dluží asi 150.000 Kč. Uvedla, že podala trestní oznámení na otce pro nehrazení výživného. Matka je zaměstnaná, dosahuje měsíčního příjmu kolem 9.800 Kč.

Ze zprávy Městského úřadu v Táboře, odboru sociálních věcí, bylo zjištěno, že v bytě je odpojena elektřina, v bytě je po všech stránkách značný nepořádek, matky péče o domácnost vykazuje vážné nedostatky. Ze zprávy ze školy bylo zjištěno, že nezl. M. [redacted] chodí do 2. třídy ZŠ, je hodnocen výborným prospěchem, do školy chodí čistý a upravený, na vyučování je připraven, pomůcky má v pořádku, stravu má zajištěnou. Nezl. J. [redacted] navštěvuje mateřskou školku. Otec bydlí s partnerkou a jejím zletilým synem. Pro nezletilé děti M. [redacted]

a J. ■■■ mají připravený pokoj, který je zařízen vším potřebným, domácnost je na velmi dobré hygienické úrovni zařízena vším potřebným.

V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu, kdy se nezletilé děti M. ■■■ a J. ■■■ svěřují do péče otce a matka se zavázala počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku přispívat na výživu nezl. M. ■■■ částkou 900 Kč měsíčně a na výživu nezl. J. ■■■ částkou 600 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.

Podle ust. § 909 o.z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Podle ust. § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

V daném případě soud dospěl k závěru, že rodiči uzavřená dohoda je v souladu se zájmy nezletilých dětí. V průběhu řízení bylo prokázáno, že matka péči o nezletilé, resp. o funkčnost domácnosti, nezvládá. Došlo k dohodě mezi rodiči, že nezletilé děti zůstanou ve výchově otce (v současné době děti u otce již pobývají) a matka se zavázala přispívat na výživu nezl. M. ■■■ částkou 900 Kč měsíčně a na výživu nezl. J. ■■■ částkou 600 Kč měsíčně, kdy výše těchto částek odpovídá aktuální finanční situaci matky i počtu jejích vyživovacích povinností. Po zvážení všech uvedených skutečností soud dohodu rodičů schválil tak, jak byla uzavřena, neboť ji shledal v zájmu nezletilých dětí i v možnostech rodičů předmětnou dohodu dodržovat.

Podle ustanovení § 23 z.ř.s. (zákon o zvláštních řízeních soudních) bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány okolnosti, které by odůvodňovaly přiznat náhradu nákladů řízení některému z nich.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné, neboť se účastníci tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.) s tím, že schválili soud ve věcech péče o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena (§ 476 z.ř.s.).

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný žádat o jeho soudní výkon.

V Táboře dne 3. 6. 2014

Za správnost vyhotovení:  
Markéta Vorlová



Mgr. Jana Provazníková, v.r.  
předsedkyně senátu