



ČESKÁ REPUBLIKA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 12. 7. 2014
Okresní soud v Táboře
dne: 3. 10. 2014

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezl. děti A ■■■ D ■■■, nar. ■■■, a nezl. L ■■■ D ■■■ nar. ■■■ zastoupené kolizním opatrovníkem Městským úřadem v Humpolci, děti matky I ■■■ D ■■■, nar. ■■■, trvale bytem ■■■, ■■■ čp. ■■■, a M ■■■ D ■■■, nar. ■■■, trvale bytem ■■■, ■■■ čp. ■■■ o změnu výchovného prostředí,

t a k t o :

Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

- I. Nezletilá I ■■■ D ■■■, nar. ■■■ a nezletilá A ■■■ D ■■■, nar. ■■■, se svěřují do péče matky.
- II. Otec se zavazuje počínaje dnem 1. 1. 2014 přispívat na výživu nezletilé L ■■■ částkou 1.400 Kč měsíčně a na výživu nezletilé A ■■■ částkou 1.600 Kč, měsíčně splatných vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky.
- III. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou I ■■■ a nezletilou A ■■■ každý lichý týden v roce od pátku 17:00 hod. do neděle 18:00 hod. s tím, že otec děti

v uvedenou dobu převezme v pátek v místě bydliště dětí a matka děti vyzvedne v neděli v místě bydliště otce.

- IV. O letních prázdninách a svátcích neprobíhá víkendový styk.
- V. Tím se mění ve výroku o výchově a výživě rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 5. 4. 2011 č.j. 14 Nc 141/2011-20.
- VI. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Oba rodiče nezletilých dětí podali návrh na změnu výchovného prostředí nezletilých dcer A■■■■ a L■■■■ D■■■■■ kdy otec požadoval, aby děti byly svěřeny do jeho výchovy a matka požadovala, aby byly svěřeny do její péče s odůvodněním, že pravomocným rozhodnutím soudu byly nezletilé dcery účastníků svěřeny do společné péče rodičů a v současné době změnou bydliště matky již tato forma výchovy není možná.

Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 5. 4. 2011 č. j. 14 Nc 141/2011 - 20 soud schválil dohodu mezi rodiči, kdy byly nezletilé A■■■■ a L■■■■ D■■■■■ svěřeny do společné výchovy rodičů a rodičům se výživné nestanovilo. Rozsudek nabyl právní moci dne 1. 6. 2011.

Výslechem rodičů bylo zjištěno, že praktikovali společnou výchovu, neboť rodiče bydleli blízko u sebe. Matka se v únoru 2013 odstěhovala k partnerovi, děti zůstaly u otce, aby dochodily školní rok. V průběhu řízení rodiče dospěli ke shodě ohledně toho, u kterého z rodičů nezletilé děti zůstanou ve výchově a uzavřeli dohodu, že nezletilé děti L■■■■ a A■■■■ se svěřují do péče matky a otec se zavázal počínaje dnem 1. 1. 2014 přispívat na výživu nezl. L■■■■ částkou 1.400 Kč měsíčně a na výživu nezl. A■■■■ částkou 1.600 Kč měsíčně splatných vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky. Dále se rodiče dohodli na úpravě styku otce s dcerami, a to tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilými dětmi každý lichý týden v roce od pátku 17:00 hod. do neděle 18:00 hod. s tím, že otec děti v uvedenou dobu převezme v pátek v místě bydliště dětí a matka děti vyzvedne v neděli v místě bydliště otce. O letních prázdninách a svátcích neprobíhá víkendový styk.

Ze zpráv zaměstnavatelů rodičů bylo zjištěno, že za dobu od dubna do září 2013 průměrný čistý měsíční příjem otce činil 16.450 Kč a matky 11.485 Kč.

Podle ust. § 3028 odst. 2, věty první zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen NOZ), účinného od 1.1.2014, vyšel soud z právní úpravy provedené zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (účinného do 31.12.2013).

Podle ust. § 909 NOZ, změní-li se poměry, soud změnil rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Podle ust. § 913 odst. 1 NOZ, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle ust. § 891 odst. 1 NOZ rodič, který má dítě v péči a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.

V daném případě soud dospěl k závěru, že rodiči uzavřená dohoda je v souladu se zájmy nezletilých dětí. Matka má podmínky se o dcery řádně starat a vychovávat je. V průběhu řízení se rodiče dohodli, že se nezletilé dcery I. a A. svěřují do výchovy matky a otec se zavázal přispívat na výživu nezl. L. částkou 1.400 Kč měsíčně a na výživu nezl. A. částkou 1.600 Kč měsíčně počínaje dnem 1. 1. 2014. Zároveň byl upraven styk otce s dětmi a to v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozsudku. Po zvážení všech uvedených skutečností soud dohodu rodičů schválil tak, jak byla uzavřena, neboť ji shledal v zájmu nezletilého dítěte a v možnostech rodičů předmětnou dohodu dodržovat.

Podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány okolnosti, které by odůvodňovaly přiznat náhradu nákladů některému z nich.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ve 4 vyhotoveních ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto právo však nemají ti, kteří se práva odvolání vzdali.

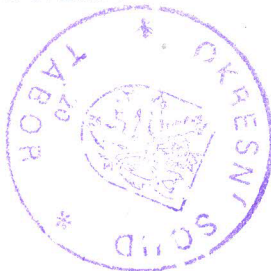
Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o úpravě styku, nařídí soud výkon rozhodnutí uložením pokuty, přičemž výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,-Kč a může být ukládána opětovně. Zůstane-li tento postup bezvýsledný, lze nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předáním tomu, komu rozhodnutí přiznává právo na styk s dítětem pro omezenou dobu § 273 o.s.ř.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný žádat o jeho soudní výkon.

V Táboře dne 14. 1. 2014

Za správnost vyhotovení:

Markéta Vorlová



Mgr. Jana Provazníková, v.r.
předsedkyně senátu