



ČESKÁ REPUBLIKA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 9. 10. 2015
Okresní soud v Táboře
dne: 19. 10. 2015
Py.**ROZSUDEK**
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilou J. [redacted] B. [redacted] nar. [redacted] zastoupenou kolizním opatrovníkem Městským úřadem v Táboře, dceru matky Mgr. M. B. [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted], fakticky bytem [redacted], a otce K. B. [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] o změnu výchovného prostředí,

t a k t o :

Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

- I. Nezl. J. [redacted] B. [redacted], nar. [redacted], se svěřuje do péče otce.
- II. Matka se zavazuje počínaje dnem 1. 10. 2015 přispívat na výživu nezl. J. [redacted] částkou 3.000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.
- III. Tím se mění ve výroku o výchově a výživě rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 25. 5. 2012 č.j. 5 Nc 180/2012 – 16 a ze dne 18. 2. 2015 č.j. 30 P 38/2013 – 51, pokud je tímto rozhodnutím dotčen.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Otec podal návrh na změnu výchovného prostředí nezletilé J. [redacted] z výchovy matky do své výchovy s odůvodněním, že dcera se sama takto vyjádřila s tím, že si v daném období s matkou nerozumí. Matka s tímto řešením vyjádřila souhlas.

Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 25. 5. 2012 č. j. 5 Nc 180/2012 - 16 byla schválena dohoda rodičů o úpravě poměrů pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství rodičů, kdy byly nezletilé děti J. [redacted] a J. [redacted] E. [redacted] svěřeny do výchovy matky a otec se zavázal přispívat na výživu nezl. J. [redacted] částkou 2.200 Kč měsíčně a na výživu nezl. J. [redacted] částkou 1.800 Kč měsíčně. Dále byl vyčíslen nedoplatek na výživném a rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17. 7. 2012. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 18. 2. 2015 č. j. 30 P 38/2013 - 51 byla schválena dohoda rodičů o zvýšení výživného, kdy se otec zavázal přispívat na výživu nezl. J. [redacted] částkou 3.000 Kč měsíčně a na výživu nezl. J. [redacted] částkou 2.000 Kč měsíčně. Otec ze zaměstnání vykazoval částku 22.782,50 Kč, matka 23.685 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. 3. 2015.

Otec je rozvedený, žije sám, kromě J. [redacted] a J. [redacted] nemá jinou vyživovací povinnost. Užívá nájemní městský byt, za který hradí 6.700 Kč měsíčně. Uvedl, že dcera se sama vyjádřila, že má rozpory s matkou, u otce často přespává, má možnost zde mít vlastní dětský pokoj. Uvedl, že i s dcerou J. [redacted] se otec stýká i nad rámec soudního rozhodnutí.

Nezl. J. [redacted] nastoupila do druhého ročníku Střední zemědělské školy. Zájmově se věnuje fotbalu. Dcera účastníků je zdravá, v dalším má potřeby odpovídající jejímu věku a vzrůstu.

Matka je rozvedená, má rovněž dvě vyživovací povinnosti, s dcerami bydlí v pronajatém bytě, za který hradí 8.000 Kč měsíčně. Dále vyplácí 4.500 Kč za vybavení domu v SJM a dále 3.500 Kč za dům, který měli s otcem v SJM. Dále hradí splátku 1.000 Kč na auto a 1.000 Kč splácí rodičům dluh za bývalého manžela. Uvedla, že má s J. [redacted] trvalé spory, s tím, že nezletilá má problém uznávat autoritu. Souhlasila s tím, aby dcera byla v péči otce.

Nezletilá uvedla, že má u mamky problémy se soustředěním, nedokáže se s mamkou navzájem respektovat, neumí se spolu domluvit. V současné době se i zhoršila ve škole. Ráda by bydlela u otce, kde má více klidu. Do budoucna by ráda trávila jeden víkend se sestrou u otce, druhý víkend u mamky.

Oba rodiče jsou zaměstnaní, otec za pololetí vykázal průměrný čistý měsíční příjem ve výši 22.174 Kč, matka ve výši 24.971 Kč.

V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu, kdy se nezletilá J. [redacted] I. [redacted] svěřuje do péče otce a matka se zavázala pečínaje dnem 1. 10. 2015 přispívat na výživu dcery částkou 3.000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.

Podle ust. § 909 o.z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Podle ust. § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

V daném případě soud dospěl k závěru, že rodiči uzavřená dohoda je v souladu se zájmy nezletilé J. [REDAKCE]. V průběhu řízení bylo prokázáno, že nezletilá si přeje v současné době být svěřena do péče otce, neboť vztah s matkou je konfliktní. Rodiče respektovali její přání a uzavřeli dohodu, že nezletilá J. [REDAKCE] bude svěřena do péče otce a matka se zavázala přispívat na výživu dcery částkou 3.000 Kč měsíčně počínaje dnem 1. 10. 2015, kdy výše této částky odpovídá aktuální finanční situaci matky i počtu jejích vyživovacích povinností. Po zvážení všech uvedených skutečností soud dohodu rodičů schválil tak, jak byla uzavřena, neboť ji shledal v zájmu nezletilého dítěte i v možnostech rodičů předmětnou dohodu dodržovat.

Podle ustanovení § 23 z.ř.s. (zákon o zvláštních řízeních soudních) bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány okolnosti, které by odůvodňovaly přiznat náhradu nákladů řízení některému z nich.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné, neboť se účastníci tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.) s tím, že schválili soud ve věcech péče o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena (§ 476 z.ř.s.).

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný žádat o jeho soudní výkon.

V Táboře dne 15. 9. 2015

Za správnost vyhotovení:
Tereza Krchová, DiS. *Ty*



Mgr. Jana Provazníková v. r.
předsedkyně senátu