



ČESKÁ REPUBLIKA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 3. 6. 2015  
Okresní soud v Táboře  
dne: 19. 10. 2015  
Duj

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezl. P. A., nar. zastoupeného Městským úřadem v Táboře jako opatrovníkem, syna matky A. C. nar. trvale bytem , fakticky bytem , a otce R. A. nar. trvale bytem , fakticky bytem o změnu výchovného prostředí,

t a k t o :

- I. Nezletilý P. A. nar. se svěřuje do péče otce.
- II. **Matka je povinna** počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku přispívat na výživu nezletilého P. částkou 400 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.
- III. Tím **se mění** ve výroku o výchově a výživě rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 13. 2. 2013 č.j. 5 Nc 126/2013-18.
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Otec podal návrh na změnu výchovného prostředí nezletilého syna z péče matky do své péče s odůvodněním, že se domnívá, že mu u matky není poskytnuta řádná odpovídající péče, syn otce vždy hojně navštěvoval, od 27. 11. 2014 je nezletilý v péči otce. Domnívá se, že chlapec v jeho péči lépe prospívá, je spokojenější.

Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 13. 2. 2013 č.j. 5 Nc 126/2013-18 soud schválil dohodu rodičů o úpravě poměrů pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství rodičů, kdy byl nezletilý P. A. svěřen do výchovy matky a otec se zavázal přispívat na výživu syna částkou 800 Kč měsíčně. V době rozhodování činil příjem otce ze zaměstnání v rozmezí 9.000 – 10.000 Kč měsíčně, matka byla se synem na rodičovské dovolené a pobírala příspěvek ve výši 3.800 Kč měsíčně, matka měla dvě další vyživovací povinnosti. Rozsudek nabyl právní moci dne 17. 4. 2013. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 28. 8. 2013 č. j. 11 C 105/2013 - 17 bylo manželství rodičů nezletilého rozvedeno, rozsudek nabyl právní moci dne 14. 10. 2013.

Otec je rozvedený, žije sám, nemá jinou vyživovací povinnost, žádný majetek vyšší hodnoty nevlastní, bydlí se synem u své matky v jejím domě. Syna má v péči od 27. 11. 2014. Uvedl, že od května 2015 by měl opět začít pracovat na živnostenský list jako zedník.

Nezl. P. chodí do mateřské školky v Táboře, kam ho otec denně vozí. Syn účastníků je zdravý, v dalším má potřeby odpovídající jeho věku. Matka se se synem nestýká, viděla ho pouze jednu hodinu o vánocích, a nyní ho navštívila před soudním jednáním, aby chlapec šel na besídku. Na synovu výživu ničím nepřispívá.

Matka je rozvedená, žije v družském poměru s J. B. který pracuje jako OSVČ - montážní technik, na domácnost přispívá částkou v rozmezí 20.000 Kč až 50.000 Kč měsíčně. Matka má další vyživovací povinnost k nezl. N. C. nar. na tu má vyměřeno výživné 800 Kč, k nezl. M. C. nar. na toho má vyměřeno výživné 1.200 Kč a k nezl. J. C. nar. jehož otcem je současný matky partner. Matka nesouhlasila se svěřením nezletilého do péče otce s tím, že oba rodiče mají odlišné výchovné postupy, kde se jí jeví chlapec v péči otce drzý a nevychovaný.

Zprávou z místního šetření bylo zjištěno, že oba rodiče mají bytové podmínky vhodné pro pobyt nezletilého P. Zprávou z mateřské školy bylo zjištěno, že chlapec chodí do školky řádně, čistě oblečen, vodí ho i vyzvedává otec, popřípadě otcovská babička, péče otce se jeví po všech stránkách v pořádku. Rovněž tak zpráva ošetřující lékařky nezletilého uváděla, že péče otce o syna je po všech stránkách v pořádku.

Opatrovník uvedl, že v provedeném dokazování bylo prokázáno, že už více jak 5 měsíců je nezletilý P. v péči svého otce, kdy péče otce je z mateřské školky hodnocena kladně. Otec má vytvořeny podmínky pro výchovu syna, má i podporu ze strany svojí matky. Navrhl, aby nezletilý byl svěřen do péče otce a matce od prosince 2014 stanoveno výživné 500 Kč měsíčně.



Podle ust. § 909 o. z., změní-li se poměry, soud změni rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Podle ust. § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Po provedeném řízení soud dospěl k závěru, že v daném případě jsou splněny podmínky pro změnu výchovy, jak má na mysli ust. § 909 o. z. Podle citovaného ustanovení lze změnit rozhodnutí nebo dohodu rodičů o výkonu jejich rodičovských práv a povinností tehdy, změní-li se poměry. Takovým důvodem ke změně rozhodnutí soudu o výchově nezletilého dítěte může být pouze změna závažnějšího rázu. Přitom je nutno respektovat požadavek stálosti výchovného prostředí dítěte a změnu poměrů též posuzovat se zřetelem k zájmu nezletilce na jeho další řádné výchově. Změna dosavadního výchovného prostředí je odůvodněna tehdy, když dosavadní úprava již nadále nezajišťuje nejpříznivější podmínky pro zdárný vývoj dítěte, když se dostane do rozporu se zájmy dítěte a se zájmy společnosti, a to zejména proto, že se mezi dítětem a rodičem, jemuž bylo dítě svěřeno do výchovy, vyvinul takový vztah, který zdárný průběh výchovy ohrožuje. Otec se domáhal změny výchovy nezletilého syna s odůvodněním, že má nezletilého v péči od 27. 11. 2014 s tím, že matka o dítě nejeví řádný zájem, na jeho výživu od té doby nepřispívá. Otec nezletilého pravidelně vozí do školky, platí mu školné, realizuje s ním rozsáhlé zájmové aktivity, zajišťuje veškeré jeho potřeby. V případě potřeby mu vypomůže otcovská babička. Matka sama uvedla, že chlapec je nevychovaný, chová se drze, má doma u matky konflikty s ostatními sourozenci. Matka podle názoru soudu neprojevuje v současné době opravdový zájem o výchovu dítěte, neboť se synem se nestýká ani se o jeho vývoj nezajímá. Na základě provedeného dokazování a zjištěných skutečností bylo soudem rozhodnuto, že se nezletilý P. ■■■■■ svěřuje do péče otce. Dále soud matce stanovil povinnost přispívat na výživu syna částkou 400 Kč měsíčně, kdy výše této částky odpovídá aktuální finančním možnostem na straně matky.

Podle ustanovení § 23 z.ř.s. (zákon o zvláštních řízeních soudních) bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány okolnosti, které by odůvodňovaly přiznat náhradu nákladů řízení některému z nich.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ve 4 vyhotoveních ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný žádat o jeho soudní výkon.

V Táboře dne 9.4. 2015

Za správnost vyhotovení:  
Štěpánka Kubecová



Mgr. Jana Provazníková v. r.  
předsedkyně senátu