



Advokátní kancelář zapsaná u Městského soudu v Praze 














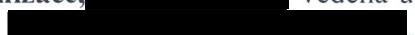





Okresní soud v Táboře
nám. Mikoláše z Husi 43
390 17 Tábor




Datovou schránkou






V Praze dne 12.10.2017

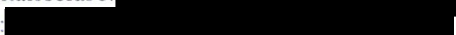
Věc: Zdvořilá žádost o sdělení informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane předsedo, vážená paní předsedkyně,

žádám Vás tímto na základě příslušných ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o sdělení informace, zda a v jakých, případně alespoň v kolika soudních řízeních, která jsou či byla vedena u Vašeho soudu některého z účastníků řízení jako **obecný zmocněnec** zastupoval pan  P  R , nar.  případně , odborová organizace,  vedená u Městského soudu v Praze,  se sídlem: 
, předseda:  P  R , nar. 

Současně s tím žádám o sdělení, zda v některém z řízení byli  R  či  odborová organizace, jako zástupci účastníka řízení nepřipuštění dle ustanovení § 27 odst. 2 o.s.ř.

Svůj dotaz činím s ohledem na skutečnost, že  R  jako fyzická osoba bez příslušného právního vzdělání vystupoval opakovaně jako zástupce v různých vzájemně nesouvisejících věcech. Poté, kdy bylo navrženo jeho nepřipuštění k zastupování dle ustanovení § 27 odst. 2 o.s.ř., byla dne 4.5.2016 do spolkového rejstříku zapsána odborová organizace , jejíž je  R  předseda a která nadále vystupuje jako

Asistentky kanceláře: Sekretariát: 

obecný zmocněnec v zastupování účastníků řízení, byť se nejedná o spory uvedené v ustanovení § 26 o.s.ř. Za povšimnutí stojí taktéž skutečnost, že i v dalších orgánech odborové organizace figurují pouze rodinní příslušníci [REDACTED] R [REDACTED]. Domnívám se, že odborová organizace [REDACTED] byla založena účelově tak, aby fakticky mohl [REDACTED] R [REDACTED] i nadále fakticky jako obecný zmocněnec zastupovat účastníky řízení.

Byť se Nejvyšší soud České republiky ve své judikatuře vyjádřil k možnosti zastupování účastníků řízení odborovou organizací, domníváme se, že s ohledem na četnost řízení, ve kterých [REDACTED] R [REDACTED] či odborová organizace [REDACTED] účastníky zastupují a nejedná se přitom o činnost ojedinělou či jednorázovou, mohlo by se jednat o tzv. pokoutnictví a tedy obcházení zákonné úpravy zastupování účastníků řízení, jejímž účelem je zamezit poskytování právních služeb osobami bez právnického vzdělání či potřebných znalostí a dovedností. Takové jednání totiž způsobuje průtahy v řízení a často nevhodný postup pro účastníka (o čemž jsem se bohužel osobně přesvědčila).

Předem děkuji za poskytnutí výše uvedených informací a jsem s pozdravem,

[REDACTED] advokátka
Advokátní kancelář [REDACTED]