



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Michaelou Bílou jako samosoudkyní v právní věci žalobce [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], práv. zast. Mgr. Filipem Švarcem, advokátem se sídlem Palackého 358, 390 01 Tábor, proti žalovanému V [redacted] M [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted],
o zaplacení 7.264 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání,

t a k t o :

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci **7.264 Kč** spolu s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení od 1. 4. 2016 do 10. 6. 2016 ve výši 62 Kč a dále se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p.a. z částky 7.223 Kč jdoucí od 11. 6. 2016 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši **6.400 Kč**, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Filipa Švarce, advokáta se sídlem v Táboře.

Odůvodnění

Předmětem řízení je nárok žalobce na zaplacení částek uvedených ve výroku tohoto rozsudku z titulu nezaplacených záloh na úhradu nákladů spojených se správou domu a za služby spojené s užíváním bytu za měsíce březen a květen 2016.

Soud ve věci vydal platební rozkaz, ve kterém zároveň vyzval žalovaného podle ust. § 114b odst. 2 o. s. ř., aby se v případě podání odporu vyjádřil ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu k věci samé a navrhl důkazy k prokázání svých tvrzení. Proti platebnímu rozkazu podal žalovaný včas dne 7. 11. 2016 odpor, který následně podáním ze dne 30. 11. 2016 doplnil o listinné důkazy o majetkové situaci. Žalovaný uvedl, že se dostal do finančních potíží a nemohl tak dostát svým závazkům, přičemž tímto dluh uznává a žádá o možnost splátkového kalendáře s měsíční splátkou ve výši 2.500 Kč. Právní zástupce žalobce na výzvu soudu sdělil, že se splátkami dlužné částky nesouhlasí z několika důvodů. Důvodem je zejména skutečnost, že žalovaný dluží žalobci již z předchozího soudního sporu částku 9.128 Kč s příslušenstvím, která tak musela být předána k vymáhání exekuční cestou, dále že na snahu žalobce domluvit se na smírném řešení reagoval žalovaný odmítavě a v neposlední řadě, že žalovaný i nadále neplatí pravidelné platby na správu domu a zálohy na služby spojené s užíváním bytu, kdy jeho platby jsou nepravidelné a v současné době dluží žalovaný kromě žalovaného období rovněž zálohy za měsíc červenec a září 2016. Závěrem žalobce navrhnul, aby ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem pro uznání.

Podle ust. § 153a odst. 1 o. s. ř. uznal-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok, nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Dle odst. 2 citovaného ustanovení rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Dle odst. 4 téhož ustanovení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

V dané věci žalovaný výslovně uznal nárok žalobce, který po něm byl žalobou uplatňován a proto soud v souladu s citovaným ustanovením o. s. ř. vydal rozsudek pro uznání. Rozsudek pro uznání přitom lze v dané věci vydat, neboť se nejedná o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.), rozsudek není v rozporu s právními předpisy a povaha věci jeho vydání připouští. Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 6.400 Kč. Ty jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 1.000 Kč, dále náklady právního zastoupení advokátem účtované v souladu s vyhl. č. 177/96 Sb. v platném znění za 3 úkony po 1.500 Kč, tj. 4.500 Kč, 3 režijní paušály po 300 Kč, tj. 900 Kč. V součtu tedy náklady řízení ve výši 6.400 Kč. Platební místo bylo určeno dle ust. § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím Okresního soudu v Táboře. Odvolání lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Táboře dne 30. prosince 2016

Za správnost vyhotovení:
Dana Dvořáková

Mgr. Michaela Bílá v. r.
předsedkyně senátu