



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26.2.2014 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Zdeňka Pořízka a soudců Vladislavy Čančurové a Martina Morávka

**t a k t o :**

**Obžalovaný**

**P ■■■■ P ■■■■**

nar. ■■■■ v ■■■■, naposledy bez zaměstnání, trvale bytem nám. ■■■■  
■■■■, okres Tábor, s adresou pro doručování ■■■■ okres ■■■■, t.č. ve  
■■■■

**s e u z n á v á v i n n ý m , ž e**

v období nejméně od září 2012 do 28.11.2013 ve Veselí nad Lužnicí, ul. ■■■■, okres Tábor, a od května 2013 v Soběslavi, ul. ■■■■, okres Tábor, v místech společného bydliště, pod vlivem alkoholu, zpočátku hrubými výrazy slovně napadal a ponižoval svou družku V ■■■■ K ■■■■, nar. ■■■■, soustavně ji podezíral z nevěry, v září 2012 jí vyhrožoval zabitím s nožem v ruce, v důsledku čehož na 3 dny opustila společnou domácnost a vrátila se teprve poté, co jí obviněný opakovaně vyhrožoval voláním a SMS zprávami vyvražděním rodiny, a to z obavy, aby své výhrůžky neuskutečnil, současně ji kontroloval v zaměstnání, bránil jí v kontaktu s okolím, vyhrožoval jí zastřelením, zabitím, podá-li na něho trestní oznámení, podříznutím jejího nezletilého syna a matky, a od prosince

2012 ji napadal též fyzicky, zejména škrcením, údery otevřenou dlaní, házením o zem a o nábytek s odůvodněním, že pěstí ji bít nebude, aby neměla viditelná zranění, a takto jednal nejen pod vlivem alkoholu, ale rovněž v případě, kdy zjistil, že se nezdržovala v jeho nepřítomnosti doma, přičemž se intenzita a četnost útoků zvyšovala, zpočátku k nim docházelo o víkendech, od května 2013 několikrát týdně a od poloviny listopadu denně, a to i před, v té době tříletým, synem poškozené, když vše vyvrcholilo v době kolem 22.00 hod. dne 28.11.2013, kdy obžalovaný V. [redacted] K. [redacted] pod vlivem alkoholu srazil k zemi, škrtil ji, tloukl jí hlavou o zem, nato odešel do kuchyně pro nůž se slovy, že ji zabije, čehož poškozená využila, utekla před dům, kde ji obžalovaný dostihl, žádal, aby se vrátila domů a přihlížejícím lidem vyhrožoval podříznutím, budou-li mít snahu poškozené pomáhat, následně se poškozené podařilo z místa utéct, přespala u známých a další den podala trestní oznámení, v důsledku jednání obviněného přitom utrpěla otřes mozku, hematomy v oblasti dolní čelisti a při zevním koutku levého oka, zhmoždění krku, obou paží a břišní stěny vpravo,

### **t e d y**

- týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal po delší dobu,

### **č í m ž   s p á c h a l**

- zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

### **a   z a   t o   s e   o d s u z u j e**

podle § 199 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce **4 (čtyř) let**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřené omezení spočívající v zákazu kontaktování poškozené V. [redacted] K. [redacted] nar. [redacted] v průběhu zkušební doby.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost v průběhu zkušební doby se podrobit léčení závislosti na alkoholu.

### **O d ů v o d n ě n í**

Obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdal odvolání a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění, státní zástupkyně tato prohlášení učinila ve lhůtě stanovené soudem a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

**P o u ě e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze **do osmi dnů** od doručení jeho opisu podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Táboře.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

V Táboře dne 26.2.2014

Mgr. Zdeněk Pořízek, v.r.  
předseda senátu

*Za správnost vyhotovení :*  
Pavla Fišerová