

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Lucií Čekalovou Pořízkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilé [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] dceru matky [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], a otce [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], fakticky [redacted] za účasti [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] fakticky [redacted] p. [redacted], o návrhu [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], fakticky [redacted] p. [redacted] na svěření nezletilé do pěstounské péče, o nařízení předběžného opatření,

### t a k t o :

Soud **nařizuje** podle § 102 odst. 1 o.s.ř. toto **předběžné opatření**:

Nezl. [redacted], nar. [redacted], se do skončení řízení o jejím svěřeni do pěstounské péče, **předává do péče** [redacted], nar. [redacted]

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 23. 11. 2016 podala [redacted] (teta nezletilé) návrh na svěřeni nezletilé [redacted] do své pěstounské péče, spojený s návrhem na nařízení shora konkretizovaného předběžného opatření. Uvedla, že matka dítěte sama přiznala, že svoji dceru nemá ráda jako své ostatní děti a má tím pádem problém o ní i fakticky pečovat. Nezletilou pouze zaopatřuje, aniž by k ní navázala citový vztah. Snažila se o to od narození nezletilé, ale bezvýsledně. Nezletilá byla počata ze vztahu s mužem, který matce ubližoval a týral jí jak psychicky, tak i fyzicky. Matka další péči o nezletilou odmítá, dohodly se proto společně, že se ona o nezletilou postará. Navrhovatelka je bývalou švagrovou matky nezletilé, s rodinou je v častém kontaktu, děti jí mají rády. Nezl. [redacted] u ní často pobývala o prázdninách, a dále pak i o víkendech. Navrhovatelka má sama tři nezletilé děti, jednu z dcer ve věku [redacted]. Děti si spolu rozumí, v prostředí u navrhovatelky je nezletilá spokojená a dobře adaptovaná. Navrhovatelka převzala nezletilou dne 5. 11. 2016, a od té doby se o ní všestranně stará, počítá s tím, že u ní nezletilá zůstane trvale. S rodiči [redacted] je na tom domluvená, ti proti danému řešení nic nenamítají. Svě osobní i bytové poměry vnímá navrhovatelka jako uspořádané, vhodné k zajištění dítěte. Navrhovatelka t. č. čerpá rodičovskou dovolenou, její manžel, s nímž vede

rodinnou domácnost, je zaměstnaný, s péčí o děti jí aktivně pomáhá. Neboť je nutno o nezletilou řádný výkon péče zajistit nejenom po stránce faktické, ale i právní, jeví se zde forma pěstounské péče jako řešení, které je v zájmu nezletilé. Současně je pak i žádoucí, aby s ohledem na neodkladnost věci, bylo rozhodnuto předběžně, když nezl. █████ již nyní u navrhovatelky setrvává.

Podle § 1 odst. 2 a 3 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), vyšel soud z § 102 odst. 1 o.s.ř., podle něhož, je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podmínky citovaného ustanovení jsou v dané věci splněny, neboť nastala situace, kdy se nezletilé dítě ocitlo bez péče svých rodičů a o jeho další výchově není dosud pravomocně rozhodnuto. Vzhledem ke lhůtě, v jejímž rámci musel soud o návrhu navrhovatelky rozhodnout (§ 75c odst. 2 o.s.ř.), měl k dispozici jen omezený okruh poznatků o rozhodujících skutečnostech (viz. opatrovnický spis dítěte, výpis z evidence rejstříku trestů navrhovatelky, rodné listy, oddací list, protokol o jednání na MěÚ █████ včetně zápisu z případové konference a dále listiny prokazující sociální poměry navrhovatelky i zdravotní stav dítěte).

Osvědčeno je, že rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 6. 4. 2012, č. j. 30 P 34/2012 – 54, byla schválena dohoda rodičů, na jejímž základě byla nezl. █████ svěřena pro dobu po rozvodu manželství do péče matky a otec zavázán alimentární povinností. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. 5. 2012, účinným se pak stalo návazně na rozvod manželství █████ a █████

Na MěÚ █████, OSPOD matka uvedla, že navrhovatelku kontaktovala dne 3. 11. 2016 a požádala jí o převzetí nezl. █████ do péče. Pokud by to možné nebylo, je rozhodnutá dát dceru k adopci. Preferovala by však, aby nezletilá zůstala u své tety, kterou osobně zná. Navrhovatelka s daným řešením souhlasila, nezletilou má v péči od 5. 11. 2016 dosud. Souhlas vyjádřil i manžel navrhovatelky, který se domnívá, že je to nejlepší pro celou rodinu. Matka prozatím není připravena na kontakt s dcerou, nemá zájem jí ani vidět. Otec nezletilé není schopen se o dceru postarat, neboť k tomu nemá vytvořeny vhodné podmínky (sám to výslovně připustil).

Navrhovatelka je osobou morálně bezúhonnou, rodinnou domácnost vede s manželem, společně bydlí v objektu, který je v jejich vlastnictví. Navrhovatelka je srozuměna s tím, že se o nezl. █████ postará, o její převzetí má zájem, přičemž žádá o svěřeni nezletilé do péče pěstounské. Nezletilá navrhovatelku osobně zná a vnímá jí i jako osobu blízkou, již v minulosti trávila v její rodině volný čas a na prostředí zde je proto adaptovaná. Navrhovatelka se již nyní ujala veškeré péče o nezletilou, zajišťuje jak její pravidelnou docházku do předškolního zařízení, tak i další potřeby, které jsou pro dítě tohoto věku nezbytné. Lze rovněž předpokládat, že navrhovatelka má vhodné podmínky k výchovnému vedení nezletilé, sama má vlastní děti, aniž by ze strany orgánu sociálně – právní ochrany dítěte byly avizovány jakékoliv nedostatky k jejich péči. Na místě proto je, aby soud o věci předběžně rozhodl a uvedl tak stav faktický do souladu se stavem právním, a to v situaci, kdy péče o dítě je zajišťována jinou osobou, než rodičem.

Otázkou, zda jsou splněny všechny podmínky pro svěřeni nezletilé do pěstounské péče navrhovatelky, se bude soud podrobně zabývat až v dalším průběhu řízení na základě řádného

dokazování. Návazně na úplně zjištěný skutkový stav pak bude moci přijmout závěr, jaký způsob výchovy se zde jeví s ohledem na poměry v rodině jako nejvhodnější. Postup ohledně návrhu ve věci samé si však nepochybně vyžádá delší horizont, překračující časové možnosti pro předběžný zásah.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného, a to v sedmero vyhotoveních. Usnesení je vykonatelné vydáním.

V Táboře, dne 28. 11. 2016

Mgr. Lucie Čekalová Pořízková v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Tereza Krchová, DiS.