

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilého [REDAKCE], nar. [REDAKCE], syna matky [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], a otce [REDAKCE], nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] t. č. VTOS Věznice MS ČR [REDAKCE], o návrhu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], o pěstounské péči, o *nařízení předběžného opatření*,

### t a k t o :

I. Soud **nařizuje** podle § 102 odst. 1 o.s.ř. toto **předběžné opatření**:

Nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], se do pravomocného skončení řízení o pěstounské péči, předává do péče otcovské babičky [REDAKCE], nar. [REDAKCE].

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 16. 11. 2016 podala otcovská babička návrh na svěření nezl. [REDAKCE] do své pěstounské péče spojený s návrhem na nařízení předběžného opatření, na jehož základě by jí byl vnuk předán. Uvedla, že nezl. [REDAKCE] byl svěřen soudním rozhodnutím do pěstounské péče paní [REDAKCE], která dne [REDAKCE] zemřela. Dosavadní pěstounka [REDAKCE] byla na mateřské dovolené a pečovala ještě o svoji dceru [REDAKCE], kterou žádá do péče mateřská babička nezletilé. Ta se nyní v Táboře přechodně starala o obě děti, jak o [REDAKCE], tak i o [REDAKCE]. S ohledem na nastalou situaci v rodině je připravena péči o nezletilého převzít, neboť otec dítěte t. č. vykonává trest odnětí svobody a matka nezletilého dlouhodobě o syna nepečuje a nejeví zájem o jeho převzetí do své péče. Vzhledem k tomu, že je poživatelkou starobního důchodu, její finanční možnosti jsou omezené, proto aby mohla vnukovi zajišťovat vše potřebné, požádala o jeho svěření do péče pěstounské.

Podle § 1 odst. 2 a 3 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), vyšel soud z § 102 odst. 1 o.s.ř., podle něhož, je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podmínky citovaného ustanovení jsou v dané věci splněny, neboť nastala situace, kdy se nezletilé dítě ocitlo bez péče svých rodičů a o jeho další výchově není dosud pravomocně rozhodnuto. Vzhledem ke lhůtě, v jejímž rámci musel soud o návrhu babičky rozhodnout (§ 75c odst. 2 o.s.ř.), měl k dispozici jen omezený okruh poznatků o rozhodujících skutečnostech (viz. záznam z OSPOD ze dne 9. 11. 2016, lékařská zpráva o zdravotním stavu navrhovatelky, oznámení o výši důchodu a výpis z evidence rejstříku trestů). Dále je zřejmé, že otec

nezletilého pan ██████ nar. ██████ vykonává od léta 2016 trest odnětí svobody, jehož plánovaný konec má stanoven k 8. 5. 2018. Matka nezletilého dlouhodobě nekontaktuje, zájem nejeví. Sám nezletilý se vyjádřil, že s matkou nemá dobré vztahy, není s ní v kontaktu, nechce jít do její péče.

Nezletilý ██████ setrvává v dosavadním bydlišti s polorodou sestrou, o kterou pečuje mateřská babička od 4. 11. 2016. Navrhovatelka bydlí v obecním bytě 2 + 1 I. kategorie, který je zařízený vším potřebným, do nedávné doby měla v péči vnučku ██████, nar. ██████, která se již odstěhovala. Nezl. ██████ zde bude mít vše potřebné. Mezi mateřskou a otcovskou babičkou je dohoda, že se obě o děti postarají. Navrhovatelka nemá záznam v rejstříku trestu odnětí svobody, setrvat hodlá prozatím v místní lokalitě, tedy v prostředí, kde až dosud nezl. ██████ bydlel a je zde zvyklý.

V zájmu nezletilého je, aby o podmínkách jeho péče bylo předběžně rozhodnuto, a to do doby, než bude věc meritorně skončena. S ohledem na stabilitu jeho výchovy i vazbu k osobám blízkým se zde přitom jako vhodné řešení nabízí předběžné předání nezletilého do péče otcovské babičky, která je připravena se o vnuka postarat i do budoucna. Lze přitom důvodně předpokládat, že navrhovatelka bude výkonu této péče schopná, je osobou morálně bezúhonnou, obývajícím byt, kde má vytvořené odpovídající podmínky i pro pobyt nezl. ██████. Se zřetelem k těmto okolnostem, kdy rozhodnutí o věci nesnese odkladu, proto soud návrhu otcovské babičky na nařízení předběžného opatření vyhověl a nezletilého jí do péče předal i po právní stránce.

Otázkou, zda jsou splněny všechny podmínky pro svěřeni nezletilého do pěstounské péče otcovské babičky, se bude soud podrobně zabývat až v dalším průběhu řízení na základě řádného dokazování. Návně na úplně zjištěný skutkový stav pak bude moci přijmout závěr, jaký způsob výchovy se zde jeví s ohledem na poměry v rodině jako nejvhodnější. Postup ohledně návrhu ve věci samé si však nepochybně vyžádá delší horizont, překračující časové možnosti pro předběžný zásah.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného, a to v sedmero vyhotoveních. Usnesení je vykonatelné vydáním.

V Táboře dne 16. 11. 2016

Mgr. Jana Provazníková v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Lenkerová, DiS.