

# U S N E S E N Í

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Lucií Čekalovou Pořízkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilou [redacted], nar. [redacted], dceru otce [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a matky [redacted], nar. [redacted], naposledy bytem [redacted], zemřelé dne [redacted], o návrhu mateřské babičky [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zast. [redacted], advokátkou se sídlem [redacted], o úpravu styku, o *nařízení předběžného opatření*,

## t a k t o :

### I. Soud **nařizuje** toto **předběžné opatření**:

1. Mateřská babička [redacted], nar. [redacted], **je oprávněna** počínaje od doručení tohoto usnesení, stýkat se s nezletilou [redacted], nar. [redacted], každý lichý týden v roce v době od pátku 17.00 hod. do neděle do 17.00 hod. a dále pak o Vánocích v letošním roce od 25. 12. od 10.00 hod. do 28. 12. do 17.00 hod., přičemž nezletilou vždy převezme a po ukončení styku předá v bydlišti otce.

2. V době zvláštní úpravy styku o Vánocích **neprobíhá** běžný víkendový styk.

2. Otec **je povinen** nezletilou na styk s mateřskou babičkou připravit, mateřské babičce styk s nezletilou umožnit a spolupracovat s ní v potřebném rozsahu při výkonu práva osobního styku s nezletilou.

## O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 8. 11. 2016 se mateřská babička domáhala jednak úpravy styku s nezletilou a dále pak i nařízení předběžného opatření, na jehož základě by jí byl do doby meritorního rozhodnutí umožněn pravidelný kontakt s vnučkou jak o víkendech, tak i letních, vánočních, jarních a velikonočních prázdninách. Naléhavost tohoto návrhu odůvodnila tím, že s nezletilou udržovala pravidelný kontakt, který jí byl určen rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 23. 4. 2015, nicméně platil po dobu, co nezletilá byla svěřena do péče

otcovských prarodičů. Tato tzv. svěřenecká péče však byla pouze dočasná, a to do okamžiku propuštění otce nezl. [REDAKCE] z výkonu trestu odnětí svobody. K tomu byl otec v minulosti odsouzen pro přečin usmrcení matky nezletilé z nedbalosti. Styk mezi ní a vnučkou probíhal ve stanoveném rozsahu cca do října r. 2016. Od počátku tohoto měsíce, kdy se ona začala domáhat kompenzace nemajetkové újmy za smrt matky nezletilé, není s otcem dohoda o styku možná, poslední styk s vnučkou se uskutečnil ve dnech 1. – 2. 10. a od té doby již k žádnému nedošlo, umožňován jí není ani telefonický kontakt s vnučkou. Protože až dosud byla nezletilá na pravidelné návštěvy u ní zvyklá a dle vyjádření dívky by si přála být s mateřskou babičkou i více, je v zájmu nezletilé, aby byl tento kontakt v pravidelné frekvenci opětovně obnoven. Otec má představu takovou, že by u ní nezletilá trávila pouze jeden víkend v měsíci, přičemž samotnou realizaci styku podmiňuje i dalšími okolnostmi, které jsou dle jejího názoru naprosto irelevantní. Jelikož u otce vnímá snahu její kontakt s nezletilou značně omezit, přičemž toto omezení není zásadně ku prospěchu vnučky, je zde na místě, aby bylo bezodkladně rozhodnuto o styku, a to v rozsahu, který až do nedávné doby byl realizován, osvědčil se, nepřinášel žádné problémy a nezletilá ho kladně přijímala.

Ve lhůtě dané § 75c odst. 2 o.s.ř., ve spojení s § 102 odst. 3, větou druhou, o.s.ř., přezkoumal soud dosud shromážděný spisový materiál a dospěl k závěru, že návrh mateřské babičky je důvodný.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř., je-li třeba po zahájení řízení třeba zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podmínky, za kterých pak lze nařídit předběžné opatření i po zahájení řízení, jsou totožné s podmínkami pro nařízení předběžného opatření před zahájením řízení (§ 74 o.s.ř.). Z citovaného ustanovení je zřejmé, že účelem předběžného opatření je poskytnout ochranu právům účastníků v případech, kdy nelze vyčkávat do doby, než poměry účastníků budou upraveny pravomocným a vykonatelným rozhodnutím ve věci samé.

S odkazem na předmět řízení a stadium řízení, ve kterém mateřská babička podala návrh na nařízení předběžného opatření, zkoumal soud jeden z obecných předpokladů pro nařízení předběžného opatření, jímž je potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, tedy konkrétně zda po zahájení řízení vyvstala potřeba zatímní úpravy styku nezl. [REDAKCE] s navrhovatelkou. Jak plyne z obsahu návrhu i historie opatrovnického spisu, byla nezl. [REDAKCE] rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 23. 4. 2015, č. j. 12 Nc 551/2015 – 47 svěřena do péče otcovských prarodičů, manželů [REDAKCE], a to do doby umístění otce nezletilé ve výkonu trestu odnětí svobody. Současně pak byl ve vztahu k mateřské babičce upraven styk s vnučkou, a to v rozsahu, který byl konkretizován IV. výrokovou částí citovaného rozhodnutí s tím, že otcovským prarodičům bylo uloženo nezletilou na styk s mateřskou babičkou připravit a tento styk umožnit. Rozsudek nabyl právní moci dne 10. 6. 2015.

Jakkoliv skutečností babičkou v návrhu tvrzené představují její subjektivní pohled na současnou situaci, osvědčila, a to čestným prohlášením rodinných příslušníků i e-mailovou korespondencí, že vztahy mezi rodinami zůstávají i nadále napjaté, aniž by se t. č. s otcem shodla na konkrétní podobě kontaktu s nezletilou. Z listin vyplývá, že jak navrhovatelka, tak i otec [REDAKCE] mají o frekvenci styku částečně odlišnou představu, přičemž kolizní je mezi nimi zejména styk tzv. běžný, tedy opětující se. Až do nedávné doby byl přitom tento kontakt realizován bez jakýchkoliv problémů, žádné nesrovnalosti ohledně styku nelze ze spisu dovodit, a pokud pak otec na adresu navrhovatelky uvádí (doloženo obsahem e-mailu), že jí

již několikrát sdělil výhrady, které má k pobytu nezl. [REDAKCE] u ní, tyto námitky jakkoliv nekonkretizoval. Již předně citovaný rozsudek přitom konstatoval, že nezl. [REDAKCE] nese jako svojí újmu nedostatek styku s mateřskou babičkou, a sama vyjádřila přání být s ní v pravidelném kontaktu, neboť má babičku ráda a staví jí hned na druhé místo za svého otce. V zájmu zákonné stability výchovy či poměrů dítěte jako takových proto je, aby i po propuštění otce z výkonu trestu odnětí svobody, bylo ve styku s mateřskou babičkou nadále plynule pokračováno, neboť je zcela evidentní, že i k rodině zemřelé matky má nezletilá kladnou citovou vazbu a hodlá se svými blízkými příbuznými zůstat v pravidelném kontaktu. V zájmu nezletilé zde rozhodně není, aby byla ve styku s mateřskou babičkou omezována, což by mohlo vést v konečné podobě i k oslabení či ztrátě vzájemných citových vazeb. Právě tyto vazby zde vnímá soud s ohledem na specifické okolnosti daného případu jako podstatné a žádoucí, vzhledem k tomu, že dívka t. č. vyrůstá pouze s jedním z rodičů, aniž by jí byl zprostředkováván či nabízen i okruh jiných zájmů, hodnot či vztahů ze strany rodiny matky. Na místě proto je, aby byl mateřské babičce styk s nezl. [REDAKCE] i nadále zachován, a to v rozsahu, který byl až dosud plně funkční a na který byla nezletilá zvyklá.

Pokud jde o časový rozvrh styku, vyšel soud z dosavadní úpravy, na které neměl potřebu nic měnit. Jelikož se však jedná o rozhodnutí pouze předběžné, stanovil zde podmínky toliko pro styk běžný, tedy víkendový, když tímto zásahem (ohledně dalších mimořádných termínů) nemůže prejudikovat rozhodnutí konečné. Pro bezproblémový průběh styku jen doplnil úpravu pro Vánoce t. r., které v dohledné době nadejdou a lze je vnímat jako jisté specifické období v roce. Byť z korespondence zúčastněných vyplývá, že ohledně Vánoc mají otec i mateřská babička stejnou představu, jevílo se zde jako vhodné s ohledem na vyostřené vztahy v rodině, postavit i tento termín na jisto.

Až po objasnění všech zásadních skutečností pak bude možné přistoupit k finální úpravě styku, a to v podobě, která bude nejbližší zájmům dítěte. Dokazování v tomto směru si však vyžádá prostor, který překračuje časové možnosti pro předběžný zásah. Proto je soud ve shodě s návrhem mateřské babičky za jedno v tom, že se zde jeví jako podstatné prozatím upravit pouze tzv. styk běžný, tedy cyklicky se opakující (s výhradou Vánoc, jak konstatováno předně), který momentálně přináší zásadní problémy a jehož absence by ve svém důsledku mohla vést k nenapravitelným následkům. Současně soud vymezil podmínky, za kterých je mateřská babička oprávněna se s nezletilou stýkat a práva a povinnosti otce s touto zatímní úpravou související. Již nyní je však třeba upozornit jak otce, tak i navrhovatelku na to, že zdárnému vývoji dítěte neprospívá spor rodin, do kterého je dítě přímo zataženo, a který nemůže být v konečné podobě uspokojivě vyřešen orgány státu. Byť lze událost, ke které v minulosti došlo, a při které tragicky zahynula matka nezletilé, vnímat jako pro ně velice citlivou, stejně tak jí vnímá i nezletilá, pro kterou bude celoživotní zátěží, vyrovnat se se smrtí své matky. Osoby blízké by proto měly být pro [REDAKCE] o to větší oporou, ve vztahu k ní se oprostít od vzájemné nevráživosti, přehodnotit svůj dosavadní přístup k danému problému a snažit se najít společné řešení, které bude v nejlepším zájmu nezletilé.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve čtvero vyhotoveních.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o úpravě styku, nařídí soud výkon rozhodnutí uložením

pokuty, přičemž výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,-- Kč a může být ukládána opětovně. Zůstane-li tento postup bezvýsledný, lze nařídit výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předáním tomu, komu rozhodnutí přiznává právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 273 o.s.ř.).

V Táboře, dne 11. 11. 2016

Za správnost vyhotovení:  
Markéta Kuchařová

Mgr. Lucie Čekalová Pořízková v. r.  
předsedkyně senátu