



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilou B [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], nezletilého V [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], a nezletilou T [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], zastoupené Městským úřadem v Soběslavi jako kolizním opatrovníkem, děti matky K [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], zast. Kristýnou Coufalovou, promovanou právníčkou, advokátkou, se sídlem Veselí nad Lužnicí, Hlinice 72, a otce V [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], fakticky bytem [redacted], [redacted], zast. Mgr. Tiborem Stano, advokátem, AK Tábor, Husovo nám. 529, *o úpravu péče a výživy na dobu před rozvodem a po rozvodu manželství rodičů,*

t a k t o :

- I. Nezl. B [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], a nezl. T [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] se svěřují do péče matky, nezl. V [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], se svěřuje do péče otce.
- II. Otec je povinen počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku přispívat na výživu nezl. B [redacted] částkou 2.700 Kč měsíčně a na výživu nezl. T [redacted] částkou 1.700 Kč měsíčně, splatných vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky.

- III. Matka je **povinna** počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku přispívat na výživu nezl. V [redacted] částkou **1.300 Kč** měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.
- IV. Pro dobu po rozvodu manželství rodičů se nezl. B [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], a nezl. T [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], **svěřují do péče matky**, nezl. V [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], **se svěřuje do péče otce**.
- V. Otec je **povinen** počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů přispívat na výživu nezl. B [redacted] částkou **2.700 Kč** měsíčně a na výživu nezl. T [redacted] částkou **1.700 Kč** měsíčně, splatných vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky.
- VI. Matka je **povinna** počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů přispívat na výživu nezl. V [redacted] částkou **1.300 Kč** měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.
- VII. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka podala návrh na úpravu péče a výživy nezletilých pro dobu před rozvodem a pro dobu po rozvodu manželství rodičů s odůvodněním, že rodiče dětí nevedou společnou domácnost od 8. února 2015 a hodlají ukončit manželství rozvodem. Navrhovala svěřeni nezletilých do její péče a stanovení výživného otci ve výši 4.000 Kč měsíčně pro nezl. B [redacted] ve výši 4.000 Kč měsíčně pro nezl. V [redacted] a ve výši 2.000 Kč měsíčně pro nezl. T [redacted]

Matka je vdaná, má tři vyživovací povinnosti. Matka bydlí s dětmi v rodinném domě, který je ve vlastnictví její matky, mají k dispozici vlastní samostatný byt, platí za plyn 3.200 Kč měsíčně, za elektřinu 1.500 Kč a za vodu 2.200 Kč měsíčně. Zjištěno bylo, že matka byla v evidenci uchazečů o zaměstnání vedena od 1. 9. 2013, podpora v nezaměstnanosti jí byla poskytována do 31. 1. 2014 (měla občas brigádu na základě dohody o provedení práce). Matka je od září 2015 zaměstnaná ve firmě Intex s příjmem 13.500 Kč měsíčně.

Nezl. B [redacted] je studentkou 3. ročníku Obchodní akademie v Táboře. Nezl. V [redacted] chodí do 4. třídy základní školy v Soběslavi, aktivně se věnuje hokeji, náklady spojené s hokejem hradí otec. Nezl. T [redacted] chodí do mateřské školky. Všechny děti jsou zdravé a v dalším mají běžné potřeby.

Otec je ženatý, má rovněž tyto tři vyživovací povinnosti, žije s novou partnerkou, která je zaměstnaná. Uvedl, že je OSVČ, instalatér, příjmu dosahuje v rozmezí 20.000 – 25.000 Kč měsíčně. Z daňového přiznání otce za rok 2014 bylo zjištěno, že uvedl příjmy ve výši 647.433 Kč, výdaje ve výši 517.946 Kč, dílčí základ daně činil 129.487 Kč. Z výkazů

příjmů a výdajů bylo zjištěno, že za období od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015 otec uvedl příjmy celkem 156.371,02 Kč, výdaje celkem 93.583,47 Kč, základ daně činil 62.787,55 Kč.

Nezletilá B. se u soudu vyjádřila pro další soužití s matkou s tím, že otce pravidelně navštěvuje, nezl. V. se vyjádřil pro další soužití s otcem s tím, že se s matkou a se sestrami stýká a široký kontakt chce zachovat i do budoucna.

Místním šetřením bylo zjištěno, že obě domácnosti rodičů jsou vhodné pro pobyt nezletilých dětí, oba rodiče mají vytvořeny podmínky k péči o nezletilé děti, v každé z domácností rodičů mají děti své zázemí, zařízené vším potřebným.

Podle ust. § 908 o. z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud.

Podle ust. § 906 odst. 1 o. z., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte, s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.

Podle ust. § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

V daném případě soud dospěl k závěru, že návrh na úpravu poměrů nezletilých dětí na dobu před a po rozvodu manželství rodičů je důvodný. Rodiče žijí odděleně, krizi svého manželství budou řešit rozvodem, je proto na místě obligatorně upravit poměry nezletilých dětí. V průběhu řízení na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že nezl. V. v současné době upřednostňuje péči svého otce, má u něj své vlastní zázemí, aktivně zájmově provozuje hokej, ve kterém ho otec aktivně podporuje, rovněž tak finančně uspokojuje jeho nároky. Chlapec se sám vyjádřil při výslechu u soudu, že si přeje zůstat v péči otce a matku se sestrami navštěvoval. Fakticky již několik měsíců žije u otce, který prokázal, že je schopen výživu i výchovu syna zabezpečit. Nezl. V. v současné době nevyhledává kontakt s matkou, je to dáno pravděpodobně napjatými vztahy mezi rodiči. Soud doporučuje rodičům využít rodinnou mediaci. Jeví se v dané situaci jako vhodné vyhovět opakovanému přání nezletilého syna účastníků a svěřit ho do péče jeho otce, který je schopen a ochoten zajišťovat veškeré jeho potřeby. Kontakt s rodinou zůstane do budoucna zachován, a to v širokém rozsahu. Nezletilá B. se vyjádřila pro další soužití s matkou. Na základě výše uvedeného soud rozhodl o svěření nezl. B. a nezl. T. do péče matky a otcí stanovil povinnost přispívat na výživu nezl. B. částkou 2.700 Kč měsíčně a na výživu nezl. T. částkou 1.700 Kč měsíčně. Dále bylo rozhodnuto o svěření nezl. V. do péče otce a stanovení vyživovací povinnosti matce ve výši 1.300 Kč měsíčně, kdy stanovená výše odpovídá odůvodněným potřebám oprávněných, tak i současným schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinných.

Podle ustanovení § 23 z. ř. s. bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány okolnosti, které by odůvodňovaly přiznat náhradu nákladů řízení některému z nich.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve čtvero vyhotoveních.

Povinnosti tímto rozsudkem stanovené lze k návrhu soudně vykonat.

V Táboře dne 19. 11. 2015

Mgr. Jana Provazníková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Tereza Krchová, DiS.