



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilého D. M., nar. [redacted], zastoupeného kolizním opatrovníkem Městem Chotěboř, syna matky M. M., nar. [redacted], bytem [redacted], a otce J. V., nar. [redacted], trvale bytem [redacted], o změnu výchovného prostředí,

t a k t o :

- I. Nezl. D. M., nar. [redacted], se svěřuje do péče otce.
- II. Matka je povinna počínaje dnem 1. 3. 2016 přispívat na výživu nezl. D. částkou 800 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.
- III. Tím se mění ve výroku o výchově a výživě u nezl. D. rozsudek Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 12. 10. 2012 č.j. 0 P 117/2002 – 46.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Otec podal návrh na změnu výchovného prostředí nezletilého D. z péče matky do jeho péče s odůvodněním, že syn u otce od léta 2015 bydlí. Uvedl, že syn se sám vyjádřil, že chce bydlet s otcem, matka s tímto řešením vyjádřila souhlas.

Rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 12. 10. 2012 č. j. 0 P 117/2002 - 46 byly upraveny poměry nezletilých dětí K. nar. a D. nar. M., které byly svěřeny do péče matky a otec se zavázal přispívat na výživu nezl. K. částkou 2.300 Kč měsíčně a na výživu nezl. D. částkou 1.700 Kč měsíčně. V době rozhodování matka pobírala částečný invalidní důchod ve výši 5.175 Kč a z práce u pošty jí měsíčně bylo vypláceno 2.496 Kč, otec v té době ukončil pracovní poměr, soud vycházel z jeho do té doby průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 16.017 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 26. 10. 2012.

Otec je svobodný, žije v družském poměru s partnerkou, která je zaměstnána, má ve své péči nezl. M. R. které je 9 let, na její výživu dostává 1.500 Kč. Rodina bydlí v pronajatém bytě. Otec má nadále vyživovací povinnost ke zletilé dceři K. na kterou hradí výživné 2.300 Kč, pravidelný kontakt s dcerou neprobíhá.

Zprávami zaměstnavatelů otce bylo zjištěno, že za období od září do prosince 2015 jeho průměrný čistý měsíční příjem činil 11.830 Kč, u nového zaměstnavatele za období od prosince 2015 do ledna 2016 jeho průměrný čistý měsíční příjem činil 16.395 Kč.

Nezl. D. chodí do 9. třídy Základní školy praktické ve Veselí, bude nastupovat na odborné učiliště do Soběslavi, na obor kuchař nebo pečovatel. Otec uvedl, že syn je v jeho péči od 17. července 2015, kdy přijel na prázdniny a poté v rodině již zůstal, matka platí na jeho výživu 200 Kč měsíčně, syn s matkou není v žádném osobním kontaktu, občas si telefonují.

Matka dopisem ze dne 10. 2. 2016 soudu sdělila, že plně respektuje synovo rozhodnutí, aby byl svěřen do trvalé péče svého otce. Uvedla, že se ze zdravotních důvodů nemůže zúčastnit soudního jednání (doložila zprávou ošetřujícího lékaře). Dále uvedla, že ve společné domácnosti žije se svým synem R. M., který je zaměstnaný a dcerou K. M., která studuje střední školu. Matka je zaměstnána na 25 hodin měsíčně, za pololetí její průměrný čistý měsíční příjem činil 1.392 Kč, je poživatelkou invalidního důchodu, který je jí vyplácen ve výši 5.453 Kč měsíčně.

Zprávou Městského úřadu Chotěboř, odboru sociálních věcí, bylo zjištěno, že chlapec si nadále přeje zůstat v domácnosti otce, kde má dostatek prostoru i svého soukromí. Vychází dobře s ostatními členy rodiny. Ze školy nebyly žádné připomínky k prospěchu či chování chlapce od doby, kdy je u otce. Vzhledem k poměrům v domácnosti obou rodičů, jejich výchovným možnostem a schopnostem, doporučili svěřeni nezl. D. do péče otce.

Podle ust. § 909 o.z., změní - li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Podle ust. § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

V daném případě soud dospěl k závěru, že svěření nezletilého D[] do péče otce (s vyjádřením souhlasu ze strany matky) je v souladu se zájmem nezletilého dítěte. V průběhu řízení bylo prokázáno, že otec má vytvořené všechny podmínky pro řádnou péči o nezletilého, sám syn účastníků si přeje žít s otcem, jak vyplynulo z pohovoru s nezletilým prostřednictvím sociálních pracovníků při místním šetření. V současné době chlapec již u otce pobývá a matka se dopisem soudu vyjádřila, že s tímto řešením souhlasí (nedostavila se z důvodů zdravotních). Vzhledem k celkové sociální situaci a finančním poměrům matky ji soud stanovil povinnost počínaje dnem 1. 3. 2016 přispívat na výživu syna částkou 800 Kč měsíčně, kdy výše této částky odpovídá aktuální finanční situaci a sociálním poměrům matky. Svěření nezletilého D[] do péče otce na základě zjištěných skutečností soud považuje za zájem nezletilého D[] a proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Podle ustanovení § 23 z.ř.s. (zákon o zvláštních řízeních soudních) bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány okolnosti, které by odůvodňovaly přiznat náhradu nákladů řízení některému z nich.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů, ode dne jeho písemného doručení, ke zdejšímu soudu ve 4 vyhotoveních, přičemž o odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný žádat o jeho soudní výkon.

V Táboře dne 23. 2. 2016

Mgr. Jana Provazníková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Tereza Krchová, DiS.

