

foto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 9. 3. 2018

Okresní soud v Táboře

dne: 5. 4. 2018



USNESENÍ

30 P 88/2017 – 199
14 P a Nc 177/2017 – 37
14 P a Nc 184/2017 - 42

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Lucií Čekalovou Pořízkovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilých: _____, narozený _____,
bytem _____,

_____, narozená _____,
bytem _____,

zastoupených Městem Tábor jako opatrovníkem
sídlem Žižkovo náměstí 2/2, 390 01 Tábor

dětí rodičů: _____, narozená _____,
bytem _____,

zastoupené Mgr. et Mgr. Michaelou Marešovou Haškovcovou,
advokátkou sídlem Ostrovského 253, 150 00 Praha 5

_____, narozený _____,
bytem _____,
zastoupeného Mgr. et Mgr. Martinem Nezvačem, advokátem
sídlem Týnská 1053/21, 110 00 Praha 1

o změnu péče, o **ustanovení znalce,**

takto:

I. Znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie, soud **ustanovuje** Mgr. Petru Popelkovou, bytem _____.

II. Znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, soud **ustanovuje** MUDr. Moniku Gärtnerovou, bytem _____.

III. Znalčkyním **se ukládá**, aby podaly znalecký posudek písemně v 5-ti vyhotoveních **do 2 měsíců od doručení spisu.**

IV. Úkolem znalkyň je:

Po provedeném vyšetření nezletilých dětí, jejich rodičů, případně i partnerky otce a po prostudování zaslaného spisu (včetně jeho příloh), event. i studiu lékařské dokumentace, odpovědět na následující otázky:

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

- 1) Vyhodnotit osobnosti nezletilých dětí a rodičů (u nich se zaměřit zejména na schopnost nezletilé vychovávat, schopnost respektovat dohodnutá či daná pravidla, respektovat druhého rodiče, vzájemná tolerance, ochota řešit konflikty a činit kompromisy, na zjištění sklonů k agresivnímu chování, k úzkosti či obavám a jaký vliv zjištěné osobnostní rysy rodičů mají na budoucí výchovu).
- 2) Vyhodnotit, zda rodiče trpí duševní chorobou či osobnostní poruchou a jaký je vliv zjištěného na výchovné schopnosti dotyčného rodiče, zejména zda to vylučuje ze strany rodiče řádnou péči o nezletilé děti (i v souvislosti s alternativním způsobem stravování nezletilých, který je praktikován matkou a otcem namítán jako absolutně nevhodný).
- 3) Vyhodnotit současnou úroveň vztahů mezi rodiči a nezletilými.
- 4) Zda a koho z rodičů nezletilé děti momentálně preferují a proč, zda jsou nezletilé děti v tomto směru schopny samostatného názoru a jaké lze předpokládat dopady na psychiku dětí v případě nerespektování jejich přání ohledně výchovného prostředí.
- 5) Který z rodičů má jako osobnost předpoklad vhodnějšího působení a pozitivního vlivu na nezletilé a proč (návazně na otázku ad 1).
- 6) Zda jsou nezletilé děti ve svých názorech ovlivňovány, pokud ano, v jaké podobě a kým.
- 7) Jaká forma výchovy se jeví v zájmu nezletilých a z jakých konkrétních důvodů, zda lze uvažovat o případné střídavé péči, pokud ne, proč. Zda by si nezletilé děti přály střídavou péči, jakou mají o tomto režimu představu (návazně na otázku ad 4)? Event. za jakých podmínek by měla být střídavá péče realizována (v jaké frekvenci)?
- 8) Nebude-li střídavá péče shledána jako možná/vhodná, jaké uspořádání rodinných poměrů se zde jeví jako žádoucí z pohledu dětí, a to i pokud jde o rozsah styku nezletilých s tím rodičem, který nebude mít děti v péči.
- 9) Vyhodnotit současnou úroveň vztahu mezi rodiči, zda spolu jsou schopni komunikovat a střídavou péči realizovat, případně s jakými riziky z pohledu zájmu nezletilých. Pokud spolu rodiče schopni komunikovat nejsou, co je příčinou (či hlavní příčinou) tohoto stavu, zda lze v tomto směru prognostikovat vývoj do budoucna a jaký konkrétně.
- 10) Shledají-li znalkyně (či shledá-li jedna ze znalkyň) za potřebné, nechť posoudí osobnost partnerky otce, jaké k ní mají nezletilé děti navázané vazby a naopak. Jak je partnerka otce připravena na situaci, že by nezletilé děti mohly být svěřeny do střídavé péče rodičů (péče otce) a ona s nimi bude žít ve společné domácnosti aj. skutečnosti s tímto řešením spojené.
- 11) Zda jsou nezletilé děti ovlivněny konfliktními vztahy mezi rodiči, pokud ano, v jakém směru a jaká rizika jsou s tím pro nezletilé do budoucna spojená.
- 12) Případně další otázky, které vzhledem ke své odborné praxi znalkyně považuje za důležité pro posouzení věci, a to (dle potřeby) i se zřetelem k otázkám, které byly formulovány účastníky řízení a jsou součástí soudního spisu.

V. Soud podle § 127 odst. 3 o.s.ř. **ukládá** matce, otci i partnerce otce, aby se i s nezletilými dostavili na výzvu znalkyň k vyšetření a tomuto se podrobili, příp. znalkyním poskytl i další vyžádanou součinnost.

VI. Tomu, kdo nesplní povinnost uloženou mu podle § 127 odst. 3 o.s.ř., může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč, případně může být ke znalci předveden v součinnosti s orgány Policie ČR.

VII. Rodičům **se ukládá**, aby do 15-ti dnů od právní moci usnesení složili zálohu na znalecký posudek ve výši otec **5 000 Kč**, matka **3 000 Kč** na účet č. 6015-729301/0710, variabilní symbol 3016008817.

Odůvodnění:

V průběhu řízení ve věci návrhů rodičů na změnu péče a úpravu styku nezletilých dětí, je nutné vyřešit odborné otázky, k nimž je zapotřebí přibrat znalce. Soud proto podle § 127 odst. 1 o.s.ř. rozhodl (a to i k návrhům účastníků řízení) o provedení důkazu znaleckým posudkem, který je v zájmu rodičů i nezletilých dětí.

Soud zároveň uložil rodičům povinnost složit zálohu na znalecký posudek (se zřetelem k jejich sociálním poměrům), když žádný z nich nesplňuje předpoklady pro úplné poplatkové osvobození.

Znalkyně jsou povinny podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě; ze závažných důvodů mohou soud požádat o její prodloužení. Nepodají-li znalkyně do uplynutí stanovené lhůty znalecký posudek, může jim být uložena pořádková pokuta až do výše 50 000 Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalkyně mohou odepřít podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jejich znalecké činnosti, nebo kdyby podáním znaleckého posudku způsobily nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odepření podání znaleckého posudku rozhoduje soud.

Uvedou-li znalkyně nepravdu o okolnosti, které mají význam pro rozhodnutí, nebo zamlčí-li takovou okolnost, jde o trestný čin (§ 346 tr. zák.).

Poučení:

Protí tomuto usnesení **není** odvolání přípustné. Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti osobě znalce námitky do 8 dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhodne soud.

Tábor 26. 2. 2018

Mgr. Lucie Čekalová Pořízková v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová. *Py*

Upozornění:

I. Má-li účastník za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může při podání odvolání proti výroku III. tohoto usnesení též navrhnout, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků. Jestliže mu soud přizná osvobození od soudních poplatků, je zproštěn povinnosti platit zálohu na náklady důkazu.

II. Náklady, které vzniknou účastníku řízení (jeho zástupci) v souvislosti se splněním povinností, uložených mu tímto usnesením ve výroku V., zejména hotové výdaje a ušlý výdělek, patří do jeho nákladů řízení. O náhradě nákladů řízení rozhodne soud v rozhodnutí, kterým se u něj řízení končí.

III. Ten, komu byla uložena tímto usnesením ve výroku V. povinnost a není účastníkem řízení (jeho zástupcem), má právo na náhradu hotových výdajů a ušlého výdělku. Nárok musí uplatnit u soudu nejpozději do tří dnů ode dne, kdy splnil tuto povinnost nebo kdy mu bylo oznámeno, že splnění povinnosti není pro podání znaleckého posudku třeba, jinak zaniká.

Ušlý výdělek je třeba doložit potvrzením zaměstnavatele (jde-li o osobu v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru) nebo posledním pravomocným platebním výměrem orgánu vykonávajícího správu daně, jenž předchází dni, za který je ušlý výdělek požadován (jde-li o osobu, která je výdělečně činná jinak než v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru). Náhradu jízdného (přepravného) je třeba doložit předložením jízdenky z hromadného veřejného dopravního prostředku, popřípadě podle právních předpisů o cestovních náhradách, bylo-li k cestě použito vlastní motorové vozidlo a uložena povinnost byla splněna v jiném místě, než kde žadatel bydlí, pracuje nebo se dočasně zdržuje. Náhradu dalších nákladů je třeba doložit doklady o jejich vynaložení.