

dne: 14.3.2017

Okresní soud v Táboře

5.4.2017



USNESENÍ

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilou _____, nar. _____, a nezletilého _____, nar. _____, zastoupené Městem Tábor jako opatrovníkem, děti matky _____, nar. _____, trvale bytem _____, toho času _____, a otce _____, nar. _____, trvale bytem _____, zastoupeného JUDr. Martinem Šípem, advokátem AK se sídlem v Táboře, Tyršova 521, o změnu péče, o ustanovení znalce,

t a k t o :

- I. Znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie, soud **ustanovuje** Mgr. Petru Popelkovou, bytem _____.
- II. Znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, soud **ustanovuje** MUDr. Moniku Gärtnerovou, bytem _____.
- III. Znalkyním **se ukládá**, aby podaly znalecký posudek písemně v 6-ti vyhotoveních **do 2 měsíců od doručení spisu**.

IV. Úkolem znalkyň je:

po provedeném vyšetření nezletilých dětí, jejich rodičů a manželky otce a po prostudování zasláního spisu, případně i studiu lékařské dokumentace, odpovědět na následující otázky:

- 1) Vyhodnotit osobnosti nezletilých dětí a rodičů (u nich se zaměřit zejména na schopnost nezletilé vychovávat, schopnost respektovat dohodnutá či daná pravidla, respektovat druhého rodiče, vzájemná tolerance, ochota řešit konflikty a činit kompromisy, na zjištění sklonů k agresivnímu chování, k úzkosti či obavám a jaký vliv zjištěné osobnostní rysy rodičů mají na budoucí výchovu).
- 2) Vyhodnotit, zda trpí matka nezletilých dětí duševní chorobou, osobnostní poruchou nebo závislostí na návykových látkách a jaký je vliv zjištěného na výchovné schopnosti dotyčného rodiče, zejména zda to vylučuje ze strany rodiče řádnou péči o nezletilé děti.
- 3) Vyhodnotit současnou úroveň vztahů mezi rodiči a nezletilými a rodiči navzájem.

- 4) Zda a koho z rodičů nezletilé děti momentálně preferují a proč, zda jsou nezletilé děti v tomto směru schopny samostatného názoru a jaké lze předpokládat dopady na psychiku dětí v případě nerespektování jejich přání ohledně výchovného prostředí.
- 5) Který z rodičů má jako osobnost předpoklad vhodnějšího působení a pozitivního vlivu na nezletilé a proč (návazně na otázku ad 1).
- 6) Zda jsou nezletilé děti ve svých názorech ovlivňovány, pokud ano, v jaké podobě a kým.
- 7) Jaká forma výchovy se jeví v zájmu nezletilých a z jakých konkrétních důvodů, zda lze uvažovat o případné střídavé péči, pokud ne, proč. Zda by si nezletilé děti přály střídavou péči, jakou mají o tomto režimu představu? Event. za jakých podmínek by měla být střídavá péče realizována?
- 8) Vyhodnotit současnou úroveň vztahu mezi rodiči, zda spolu jsou schopni komunikovat a střídavou péči realizovat.
- 9) Shledá-li znalec za potřebné, necht' posoudí osobnost manželky otce, jaké k ní mají nezletilé děti navázané vazby a naopak. Jak je manželka otce připravena na situaci, že nezletilé děti budou svěřeny do péče otce a bude s nimi žít ve společné domácnosti aj. skutečnosti s tímto řešením spojené.
- 10) Zda jsou nezletilé děti ovlivněny konfliktními vztahy mezi rodiči, pokud ano, v jakém směru a jaká rizika jsou s tím pro nezletilé do budoucna spojená.
- 11) Jak široký by měl být styk toho rodiče s nezletilými v případě, že mu nezletilé nebudou svěřeny do výchovy.
- 12) Případně další otázky, které vzhledem ke své odborné praxi znalec považuje za důležité pro posouzení věci.

V. Soud podle § 127 odst. 3 o.s.ř. **ukládá** matce a otci a manželce otce, aby se i s nezletilými dostavili na výzvu znalce k vyšetření a tomuto se podrobili, příp. znalci poskytl i další vyžádanou součinnost.

VI. Tomu, kdo nesplní povinnost uloženou mu podle § 127 odst. 3 o.s.ř., může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč, případně může být ke znalci předveden v součinnosti s orgány Policie ČR.

VII. Otcí **se ukládá**, aby do 15-ti dnů od právní moci usnesení složil zálohu na znalecký posudek ve výši **5.000 Kč na účet č. 6015-729301/0710, variabilní symbol 3016026715.**

O d ů v o d n ě n í :

V průběhu řízení ve věci návrhu otce na změnu péče o nezletilé děti, je nutné vyřešit odborné otázky, k nimž je nutno přibrat znalce. Soud proto podle § 127 odst. 1 o.s.ř. rozhodl o provedení důkazu znaleckým posudkem, který je v zájmu rodičů i nezletilých dětí.

Soud zároveň uložil otcí povinnost složit zálohu na znalecký posudek a to ve výši 5.000 Kč. Matka splňuje předpoklady pro poplatkové osvobození.

Znalec je povinen podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě; ze závažných důvodů může soud požádat o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí stanovené lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50 000 Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalec může odepřít podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jeho znalecké činnosti, nebo kdyby podáním znaleckého posudku způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odepření podání znaleckého posudku rozhoduje soud.

Uvede-li znalec nepravdu o okolnosti, která má význam pro rozhodnutí, nebo zamlčí-li takovou okolnost, jde o trestný čin (§ 346 tr. zák.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné.

Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti osobě znalce námítky do 8 dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhodne soud.

V Táboře dne 14. 3. 2017

Za správnost vyhotovení:
Štěpánka Kubecová



Mgr. Jana Provazníková v. r.
předsedkyně senátu

Upozornění:

I. Má-li účastník za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může při podání odvolání proti výroku III. tohoto usnesení též navrhnout, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků. Jestliže mu soud přizná osvobození od soudních poplatků, je zproštěn povinností platit zálohu na náklady důkazu.

II. Náklady, které vzniknou účastníku řízení (jeho zástupci) v souvislosti se splněním povinností, uložených mu tímto usnesením ve výroku V., zejména hotové výdaje a ušlý výdělek, patří do jeho nákladů řízení. O náhradě nákladů řízení rozhodne soud v rozhodnutí, kterým se u něj řízení končí.

III. Ten, komu byla uložena tímto usnesením ve výroku V. povinnost a není účastníkem řízení (jeho zástupcem), má právo na náhradu hotových výdajů a ušlého výdělku. Nárok musí uplatnit u soudu nejpozději do tří dnů ode dne, kdy splnil tuto povinnost nebo kdy mu bylo oznámeno, že splnění povinnosti není pro podání znaleckého posudku třeba, jinak zaniká.

Ušlý výdělek je třeba doložit potvrzením zaměstnavatele (jde-li o osobu v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru) nebo posledním pravomocným platebním výměrem orgánu vykonávajícího správu daně, jenž předchází dni, za který je ušlý výdělek požadován (jde-li o osobu, která je výdělečně činná jinak než v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru). Náhradu jízdného (přepravného) je třeba doložit předložením jízdenky z hromadného veřejného dopravního prostředku, popřípadě podle právních předpisů o cestovních náhradách, bylo-li k cestě použito vlastní motorové vozidlo a uložena povinnost byla splněna v jiném místě, než kde žadatel bydlí, pracuje nebo se dočasně zdržuje. Náhradu dalších nákladů je třeba doložit doklady o jejich vynaložení.