

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 18. 8. 2015

30 P 255/2014 – 267

Okresní soud v Táboře

dne: 5. 4. 2015



USNESENÍ

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Lucií Čekalovou Pořízkovou jako samosoudkyní ve věci péče o **nezletilou** , nar. a **nezletilého** , nar. , zastoupené Městským úřadem v Soběslavi jako opatrovníkem, děti matky ; nar. , bytem , zast. JUDr. Simonou Corradiniovou, advokátkou se sídlem Kladno, Vítězná 2959, a otce , nar. , bytem , zast. JUDr. Pavlem Sokolem, advokátem se sídlem v Táboře, Nerudova 3078, o změnu péče, o ustanovení znalce

t a k t o :

I. Znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie, soud **ustanovuje PhDr. Adélu Doležalovou**, bytem .

II. Soud **dává** znalce PhDr. Adéle Doležalové **souhlas** přibrat v případě potřeby v této věci **konzultanta** dle vlastního uvážení.

III. Znalci **se ukládá**, aby podal znalecký posudek písemně v 6-ti vyhotoveních **do 3 měsíců od doručení spisu**.

IV. Úkolem znalce je:

po provedeném vyšetření nezletilých dětí a jejich rodičů (příp. i manžela matky a partnerky otce) a po prostudování zaslaného spisu, případně i studiu lékařské dokumentace, odpovědět na následující otázky:

1) Vyhodnotit osobnosti nezletilých a rodičů (u nich se zaměřit zejména na schopnost nezletilé vychovávat, schopnost respektovat dohodnutá či daná pravidla, respektovat druhého rodiče, vzájemná tolerance, ochota řešit konflikty a činit kompromisy, na zjištění sklonů k agresivnímu chování, k úzkosti či obavám a jaký vliv zjištěné osobnostní rysy rodičů mají na budoucí výchovu).

2) Vyhodnotit současnou úroveň vztahů mezi rodiči a dětmi i dětmi navzájem a rodiči navzájem.

3) Zda a koho z rodičů děti momentálně preferují a proč, zda jsou děti v tomto směru schopny samostatného názoru a jaké lze předpokládat dopady na psychiku dětí v případě nerespektování jejich přání ohledně výchovného prostředí.

4) Který z rodičů má jako osobnost předpoklad vhodnějšího působení a pozitivního vlivu na děti a proč (návazně na otázku ad 1).

5) Zda jsou děti ve svých názorech ovlivňovány, pokud ano, v jaké podobě a kým.

6) Jaká forma výchovy se jeví v zájmu nezletilých a z jakých konkrétních důvodů, zda lze uvažovat o případné oddělené výchově sourozenců, pokud ne, proč.

7) Zda jsou nezletilé děti ovlivněny konfliktními vztahy mezi rodiči, pokud ano, v jakém směru a jaká rizika jsou s tím pro nezletilé do budoucna spojená.

8) Shledá-li znalec za potřebné, necht' posoudí i osobnosti partnerů rodičů (manžela matky a partnerky otce), jaký k nim mají nezletilé děti navázané vazby a naopak. Jak je manžel matky připraven na situaci, že nezletilé děti budou svěřeny do péče matky a bude s nimi žít ve společné domácnosti aj. skutečnosti s tímto řešením spojené.

9) Jak široký by měl být styk toho rodiče s nezletilými v případě, že mu nezletilé děti nebudou svěřeny do výchovy.

10) Případně další otázky, které vzhledem ke své odborné praxi znalec považuje za důležité pro posouzení věci.

V. Soud podle § 127 odst. 3 o.s.ř. **ukládá** matce a otci, případně i partnerům rodičů, aby se i s nezletilými dostavili na výzvu znalce k vyšetření a tomuto se podrobili, příp. znalci poskytl i další vyžádanou součinnost.

VI. Tomu, kdo nesplní povinnost uloženou mu podle § 127 odst. 3 o.s.ř., může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč, případně může být ke znalci předveden v součinnosti s orgány Policie ČR.

VII. Rodičům **se ukládá**, aby do 15-ti dnů od právní moci usnesení složili zálohu na znalce, otec ve výši **8.000 Kč**, matka ve výši **8.000 Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

V průběhu řízení ve věci návrhu matky na změnu péče o nezl. a nezl. (od otce k matce), je nutné vyřešit odborné otázky, k nimž je nutno přibrat znalce. Soud proto podle § 127 odst. 1 o.s.ř. rozhodl o provedení důkazu znaleckým posudkem, který je v zájmu rodičů i nezletilých dětí.

Soud zároveň uložil rodičům povinnost složit zálohu na znalecký posudek, a to matce ve výši 8.000 Kč, otci ve výši 8.000 Kč, když u žádného z nich nebyly shledány podmínky pro poplatkové osvobození.

Znalec je povinen podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě; ze závažných důvodů může soud požádat o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí stanovené lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50 000 Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalec může odepřít podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jeho znalecké činnosti, nebo kdyby podáním znaleckého posudku způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odepření podání znaleckého posudku rozhoduje soud.

Uvede-li znalec nepravdu o okolnosti, která má význam pro rozhodnutí, nebo zamlčí-li takovou okolnost, jde o trestný čin (§ 346 tr. zák.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné.

Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti osobě znalce námitky do 8 dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhodne soud.

V Táboře, dne 13. 8. 2015

Za správnost vyhotovení:
Markéta Kuchařová



*Mgr. Lucie Čekalová Pořízková v. r.
soudkyně

Upozornění:

I. Má-li účastník za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může při podání odvolání proti výroku III. tohoto usnesení též navrhnout, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků. Jestliže mu soud přizná osvobození od soudních poplatků, je zproštěn povinnosti platit zálohu na náklady důkazu.

II. Náklady, které vzniknou účastníkovi řízení (jeho zástupci) v souvislosti se splněním povinností, uložených mu tímto usnesením ve výroku V., zejména hotové výdaje a ušlý

výdělek, patří do jeho nákladů řízení. O náhradě nákladů řízení rozhodne soud v rozhodnutí, kterým se u něj řízení končí.

III. Ten, komu byla uložena tímto usnesením ve výroku V. povinnost a není účastníkem řízení (jeho zástupcem), má právo na náhradu hotových výdajů a ušlého výdělku. Nárok musí uplatnit u soudu nejpozději do tří dnů ode dne, kdy splnil tuto povinnost nebo kdy mu bylo oznámeno, že splnění povinnosti není pro podání znaleckého posudku třeba, jinak zaniká.

Ušlý výdělek je třeba doložit potvrzením zaměstnavatele (jde-li o osobu v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru) nebo posledním pravomocným platebním výměrem orgánu vykonávajícího správu daně, jenž předchází dni, za který je ušlý výdělek požadován (jde-li o osobu, která je výdělečně činná jinak než v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru). Náhradu jízdného (přepravného) je třeba doložit předložením jízdenky z hromadného veřejného dopravního prostředku, popřípadě podle právních předpisů o cestovních náhradách, bylo-li k cestě použito vlastní motorové vozidlo a uložená povinnost byla splněna v jiném místě, než kde žadatel bydlí, pracuje nebo se dočasně zdržuje. Náhradu dalších nákladů je třeba doložit doklady o jejich vynaložení.