

Foto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 12. 11. 2015

Okresní soud v Táboře

dne: 5. 4. 2018



U S N E S E N Í

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezl. , nar. , a nezl.

, nar. , zastoupené Městským úřadem v Táboře jako kolizním opatrovníkem, děti matky , nar. , trvale bytem , zast. JUDr. Pavlem Bredou, advokátem se sídlem Tábor, Palackého 357, a otce , nar. , trvale bytem , adresa pro doručování , zast. Mgr. Radkou Korbelovou Dohnalovou, Ph. D., advokátkou se sídlem v Táboře, Převrátilská 330, o úpravu péče a výživy, o ustanovení znalce,

t a k t o :

I. Znalcem z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, se ustanovuje PhDr. Mgr. Libor Pytel, doručovací adresa:

II. Znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, se ustanovuje MUDr. Dana Dvořáková, bytem

Znalcům se ukládá, aby podali znalecký posudek písemně ve 4 (čtyřech) vyhotoveních do 10 týdnů od doručení soudního spisu.

Úkolem znalců je:

po provedeném vyšetření rodičů a nezletilého , nar. , a po prostudování zaslaného spisu, případně studiu lékařské dokumentace, odpovědět na následující otázky:

- 1) vyhodnotit osobnost matky a otce, jaký je jejich současný psychický stav (i z hlediska psychiatrického),
- 2) vyhodnotit osobnost nezletilého jaký je jeho současný psychický stav,
- 3) jaký je vztah nezletilého k matce, k otci, zda nezletilý některého z rodičů preferuje, pokud ano, proč, jaký je vztah rodičů k nezletilému, jaký je vztah nezletilého ke své sestře a zda je v zájmu zdravého vývoje dětí stejné výchovné prostředí, či zda by děti zvládly oddělené výchovné prostředí,

- 4) který z rodičů má jako osobnost předpoklad vhodnějšího působení a pozitivního vlivu na nezletilé děti,
- 5) jaké vlivy se podílejí na postoji nezletilého k otci a matce, zda lze z nynějších projevů dítěte usuzovat na ovlivňování ze strany jednoho z rodičů, pokud ano, zda toto ovlivňování narušuje vztah nezletilého k druhému z rodičů a jakým konkrétním způsobem,
- 6) vyhodnotit současnou úroveň vztahů mezi rodiči navzájem (zejména, zda jsou schopni sjednotit výchovný přístup ve vztahu k nezletilým dětem),
- 7) jaká forma výchovy se jeví v zájmu nezletilých dětí a z jakých konkrétních důvodů (zda péče střídavá či výlučně jedním z rodičů, jaký zvolit odpovídající rozsah styku nezletilých s tím z rodičů, kterému nebudou svěřeny do péče, v případě vhodnosti péče střídavé i optimální časové rozpětí intervalů, v případě rozšířeného styku jeho optimální časové nastavení),
- 8) zda je nezletilý schopen samostatného názoru, pokud jde o formu jeho další výchovy a jaké lze předpokládat dopady na psychiku nezletilého v případě nerespektování jeho přání,
- 9) příp. další skutečnosti, které znalci vzhledem ke své odborné praxi považují za podstatné.

III. Soud podle § 127 odst. 3 o.s.ř. **ukládá** matce a otci, aby se i s nezletilým dostavili na výzvu znalců k vyšetření a tomuto se podrobili, příp. znalcům poskytl i další vyžádanou součinnost.

Tomu, kdo nesplní povinnost uloženou mu podle § 127 odst. 3 o.s.ř., může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč, případně může být ke znalci předveden v součinnosti s orgány Policie ČR.

IV. Rodičům **se ukládá**, aby do tří dnů od právní moci usnesení složili zálohu na důkaz, a to matka částku **2.000 Kč** a otec částku **4.000 Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

U zdejšího soudu podal otec návrh na úpravu péče nezletilých dětí, kdy navrhoval svěřeni nezletilých do střídavé péče rodičů ve frekvenci ob jeden týden a stanovení výživného rodičům. Matka se vyjádřila, že požaduje svěřeni dětí do její péče. Následně se otec vyjádřil,

že rovněž požaduje svěřeni dětí do své výlučné péče. V průběhu řízení byli vyslechnuti oba rodiče, soud provedl i listinné důkazy, výslech svědků aj. Dosavadní výsledky dokazování však prozatím neumožňují jednoznačně rozhodnout o návrhu otce, neboť je třeba vyřešit dosud sporné skutečnosti, k nimž je nutno přibrat znalce. Soud proto rozhodl o provedení důkazu znaleckým posudkem ve smyslu § 127 odst. 1 o.s.ř.

Otci i matce, u kterých nebyly shledány předpoklady pro osvobození od poplatkové povinnosti dle § 131 o.s.ř., uložil soud povinnost složit zálohu na důkaz ve výši odpovídající jejich sociálním a výtěžkovým poměrům.

Znalec **je povinen** podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě; ze závažných důvodů může soud požádat o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí stanovené lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50 000 Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalec **může odepřít** podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jeho znalecké činnosti, nebo kdyby podáním znaleckého posudku způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odepření podání znaleckého posudku rozhoduje soud.

Uvede-li znalec nepravdu o okolnosti, která má význam pro rozhodnutí, nebo zamlčí-li takovou okolnost, jde o trestný čin (§ 346 tr. zák.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu ve výroku IV. tohoto usnesení, může se stát domáhat podle tohoto usnesení nařízení výkonu rozhodnutí.

Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti osobě znalce námítky do 8 dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhodne soud.

V Táboře dne 29. 10. 2015

Za správnost vyhotovení:
Tereza Krchová, DiS.



Mgr. Jana Provazníková v. r.
předsedkyně senátu

Upozornění:

I. Má-li účastník za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může při podání odvolání proti výroku III. tohoto usnesení též navrhnout, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků. Jestliže mu soud přizná osvobození od soudních poplatků, je zproštěn povinnosti platit zálohu na náklady důkazu.

II. Náklady, které vzniknou účastníku řízení (jeho zástupci) v souvislosti se splněním povinností, uložených mu tímto usnesením ve výroku V., zejména hotové výdaje a ušlý výtěžek, patří do jeho nákladů řízení. O náhradě nákladů řízení rozhodne soud v rozhodnutí, kterým se u něj řízení končí.