



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Martinou Štorkánovou jako samosoudkyní ve věci osvojitele , nar. , trvale bytem , a osvojenky , nar. , trvale bytem , za účasti dětí osvojenky, a to nezl. , nar. , a nezl. , nar. , oba trvale bytem , zast. zákonným zástupcem , nar. , trvale bytem , o osvojení zletilého,

## t a k t o :

- I. , nar. v Táboře, dcera , roz. nar. a nar. , zemř. , je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkou ; nar.
- II. Osvojenka bude i nadále užívat příjmení ..
- III. Osvojitel , nar. syn , roz. a se zapíše v knize narození vedené Městským úřadem v Táboře, svazek , ročník , na str. , pod poř. číslem místo otce , nar. a zemř. .
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Osvojitel se domáhal toho, aby bylo rozhodnuto o osvojení jeho osobou podle § 847 zákona č. 89/2012 Sb. (dále jen „o. z.“), když tento návrh odůvodnil tím, že dne 5.3.1977 uzavřel manželství , nyní , nar. , která měla ve své výchově dceru nar. ze svého předchozího manželství, které skončilo úmrtím manžela dne . Tehdy nezletilá žila s osvojitelem i svou matkou ve společné domácnosti, osvojitel se podílel na péči o ní a na její výchově a fakticky tak plnil roli otce. Kromě toho s nimi žil ve společné domácnosti společný syn osvojitele a matky osvojenky , který však tragicky zemřel. V současné době, kdy již , nabyla zletilosti, žijí v jednom domě se samostatnými domácnostmi. je svobodná a má dvě nezl. děti. chce osvojit tak, aby byl zapsán v matrice místo jejího otce. s tímto návrhem souhlasí a její matka (manželka osvojitele) s návrhem rovněž souhlasí.

Osvojenka , nar. : i matka osvojenky , nar. vyjádřily s osvojením , nar. souhlas. K výslovnému dotazu soudu udělili souhlas s osvojením , nar. , osvojitelem , nar. také nezl. děti mladší, a to , nar. a nar. , a to prostřednictvím svého zákonného zástupce – otce , nar. .

Z rodného listu nar. bylo zjištěno, že její matkou , nar. a jako otec je zde uveden , nar. . Z úmrtního listu bylo zjištěno, že zemřel při autohavárii dne 12.8.1973, tedy v době, kdy osvojenka nyní již zletilá byl 1 rok. Z oddacího listu manželů , nar. a , roz. , nar. se zjišťuje, že jejich manželství bylo uzavřeno dne 5.3.1977 před Místním národním výborem v . Z originálů rodných listů nezl. dětí osvojenky bylo zjištěno, že osvojenka má dvě děti, a to nezl. , nar. a nezl. , nar. , jejichž otcem je , nar. . Z výpovědí účastníků, a to osvojitele M , na i osvojenky , nar. vyplývá, že osvojitel pečoval o prakticky od jejího dětství, když její biologický otec zemřel krátce po jejich prvních narozeninách, takže prakticky jiného otce než pana ani nezná. Fakticky tedy považuje za svého otce pana a to i bez oficiálního rozhodnutí, nicméně by oba chtěli, aby byl pan uveden také v jejím rodném listu jako otec. K tomu uvedl dále par , že dříve toto nebylo možné, když původní právní úprava neumožňovala osvojení zletilého a v době její nezletilosti toto nestačili realizovat. Dále uvedl, že nemá žádné jiné dědice a chce tedy, aby byla i oficiálně jeho dcerou. Matka osvojenky nar. zcela potvrdila výpovědi osvojitele i osvojenky, když uvedla, že je matkou osvojenky a biologický otec , pan , zemřel záhy po jejím narození, takže jiného otce než pana ani nezná a takto to funguje již od doby, kdy s panem uzavřela sňatek. Prakticky to tak funguje až do současnosti, neboť žijí společně v jednom domě. Zákonný zástupce nezl. dětí , nar. a , nar. pan , nar. uvedl, že jménem nezl. dětí souhlasí s osvojením , nar. panem nar. , a to ve smyslu § 852 o. z., když porozuměl dané situaci i právním následkům tohoto souhlasu, tedy že pokud tento souhlas udělí, tak

bude mít osvojení , nar. právní následky i pro nezl. děti, jejichž je otcem. Proti osvojení panem nemá žádné námítky, když rodinná situace je mu zcela zřejmá.

Podle § 847 odst. 1 písm. c) zákona č. 89/2012 Sb. lze zletilého osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti anebo ve smyslu § 847 odst. 1 písm. d) o. z., jestliže osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. V tomto konkrétním případě jsou splněny obě tyto podmínky, neboť osvojitel pečoval o osvojovanou jako o vlastní již v době její nezletilosti a matka osvojované je již od roku 1977 do současné doby manželkou osvojitele. Podle § 847 odst. 2 o. z. zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. V tomto konkrétním případě vyslovila matka osvojenky s osvojením souhlas a za situace, kdy o osvojenku osvojitel fakticky pečoval již od jejího útlého dětství, neboť její biologický otec pan

zemřel v době, kdy osvojence byl 1 rok, má soud za to, že zde rozpor s odůvodněným zájmem jejích pokrevních rodičů není dán. Podle § 851 odst. 1 o. z. osvojení zletilého nemá vliv na jeho příjmení, nicméně v tomto konkrétním případě již od dřívější doby užívá osvojenka příjmení svého osvojitele, tedy příjmení . Podle § 852 o. z. má osvojení právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později, pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas, přičemž v tomto případě dali prostřednictvím svého zákonného zástupce k osvojení své matky dříve narození potomci výslovný souhlas a tedy toto osvojení jejich matky panem , nar. má i pro ně právní následky v tom smyslu, že pan , nar. bude i pro ně považován za předka v linii přímé. S ohledem na to, že k návrhu osvojitele na osvojení zletilého podaného ve smyslu § 447 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) se zletilá osvojenka připojila, s tímto osvojením vyslovila souhlas i matka osvojenky (manželka osvojitele) a rovněž děti osvojenky prostřednictvím svého zákonného zástupce, bylo návrhu zcela vyhověno. Od právní moci tohoto rozsudku bude , nar. v . osvojenkou , nar. s tím, že i nadále bude užívat příjmení . Osvojitel bude zapsán do příslušné knihy narození vedené Městským úřadem v Táboře tak, jak uvedeno ve výroku III. jako otec osvojenky.

Podle § 1 odst. 2 z. ř. s. ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř. bylo rozhodnuto o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když řízení bylo možno zahájit pouze na návrh, osvojitel byl ve vztahu ke svému návrhu úspěšný, nicméně žádnému z účastníků žádné náklady řízení nevznikly.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je přípustné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

V Táboře dne 15. července 2014

Za správnost vyhotovení:  
Bc. Šárka Marková

JUDr. Martina Štorkánová v. r.  
předsedkyně senátu

