



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 20. 7. 2016  
Okresní soudy Táboře  
dne: 6. 9. 2016



Okresní soud v Táboře, samosoudce Mgr. Josef Mládek, rozhodl ve věci péče o nezletilého N [redacted] S [redacted] nar. [redacted] zast. opatrovníkem Městem Tábor, syna matky Ž [redacted] S [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] a neoznačeného otce, za účasti Mgr. B [redacted] Š [redacted] nar. [redacted] ředitelky DD, ZŠ a ŠJ [redacted] a Okresního státního zastupitelství v Táboře, o návrhu Městské části Prahy 9 na omezení rodičovské odpovědnosti matky nezletilého,

**t a k t o :**

- I. Soud zbavuje matku Ž [redacted] S [redacted] nar. [redacted] rodičovské odpovědnosti k nezl. N [redacted] S [redacted] nar. [redacted]
- II. Poručníkem nezl. N [redacted] S [redacted] nar. [redacted] soud jmenuje Mgr. B [redacted] Š [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Městská část Praha 9 podala návrh na omezení rodičovské odpovědnosti matky nezletilého N [redacted] s odůvodněním, že otec dítěte není v rodném listě uveden. Matka má další čtyři nezletilé děti, které ani jedno nemá svěřené do péče. Dále bylo uvedeno, že nezl. N [redacted] je od narození mimo péči matky, matka se zařízeními nekomunikovala, nebyla dosažitelná, a to i v současné době, kdy vznikají problémy při vyřizování záležitostí nezletilého. Dlouhodobý nezájem matky je zřejmý, nečiní žádné kroky, aby byl nezletilý (potažmo i její další čtyři nezletilé děti) svěřeny do její péče, neplní řádně svou rodičovskou odpovědnost.

Okresní státní zastupitelství v Táboře vstoupilo do řízení dne 18. 5. 2016.

Rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 6. 9. 2011 č. j. 5 P 114/2008 – 118 bylo rozhodnuto o zrušení společné pěstounské péče pěstounů I [redacted] a Z [redacted] G [redacted] k nezl. N [redacted] a byla nařízena ústavní výchovy nezl. N [redacted] matce se výživné nestanovilo. Rozsudek nabyl právní moci dne 15. 10. 2011.

Za splnění podmínek daných § 101 odst. 3 o. s. ř. soud projednal věc v nepřítomnosti navrhovatele a matky.

Zjištěno bylo, že matka se pohybuje neznámo kde, o nezletilého zájem v podstatě od jeho narození neprojevuje, nespolupracuje se zařízeními, kde je nezletilý umístěn, není kontaktní, opakovaně byla ve výkonu trestu odnětí svobody.

Podle názoru státního zástupce by se na základě prokázané situace nemělo rozhodovat pouze o omezení rodičovské odpovědnosti, když výkon rodičovské odpovědnosti matka velmi závažným způsobem zanedbává, ale mělo by v tomto řízení být rozhodnuto přímo o zbavení rodičovské odpovědnosti matky, a to při postupu podle § 871 o.z. Pokud jde o funkci poručníka, byla do této funkce navržena Mgr. E [redacted] Š [redacted] která s výkonem takové funkce má zkušenosti.

Podle ustanovení § 871 odst. 1 o. z., zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.

V daném případě soud dospěl k závěru, že je zapotřebí matku zcela zbavit rodičovské odpovědnosti ve vztahu k nezl. N [redacted] Matka se žádným způsobem nesnaží nezletilého kontaktovat, zájem o něj neprojevuje, se zařízeními nespolupracuje, není ji možné žádným způsobem kontaktovat ve věcech vyžadujících souhlas či vyjádření zákonného zástupce. S ohledem na zabezpečení řádné péče o nezletilého je na místě určit dítěti poručníka, který bude schopen za nezletilého rozhodovat ve všech oblastech za zákonného zástupce, komunikovat a kooperovat se zařízeními, hájit jeho zájmy a plnit povinnosti za zákonného zástupce, který svou rodičovskou odpovědnost žádným způsobem a dlouhodobě neplní. Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že navrhované omezení rodičovské odpovědnosti podle § 870 o.z., tj. v případě, že rodič nevykává svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje to zájem dítěte, kdy pak soud musí stanovit rozsah tohoto

omezení, by nebylo v daném případě tak efektivní, jako podle ust. § 871 odst. 1 o.z. - pokud rodič výkon své rodičovské odpovědnosti závažným způsobem zanedbává, soud jej může jeho rodičovské odpovědnosti zbavit. Je prokázáno, že matka se od narození o nezl. N. vůbec nestará, nezajímá se o něj, je zde proto zcela na místě a v zájmu dítěte rodičovské odpovědnosti matku zcela zbavit. V případě, že by bylo rozhodnuto pouze o omezení rodičovské odpovědnosti a byl stanoven rozsah tohoto omezení, může se do budoucna stát, že se objeví určitá záležitost, kterou nebude možné vyřešit v rámci omezené odpovědnosti a situace nezletilého dítěte by se stala problematickou s ohledem na nespolupráci matky. Proto bylo soudem rozhodnuto o zbavení matky Ž. S. rodičovské odpovědnosti k nezl. N.

Návazně na zbavení matky rodičovské odpovědnosti bylo na místě rozhodnout i o jmenování poručníka, neboť v důsledku opatření podle § 871 odst. 1 o. z. pak nastane situace, kdy tu nebude žádný z rodičů, který má a vůči dítěti vykonává rodičovskou odpovědnost v plném rozsahu, jak předpokládá § 928 odst. 1 o. z. Jako osobou vhodnou k výkonu této funkce se zde jevila , která nezletilého N. osobně zná a je schopna a ochotna vyřizovat jeho záležitosti a se svým jmenováním do poručenské funkce bez výhrad souhlasí, přičemž je plně svéprávná, morálně bezúhonná a způsobem svého života zaručuje, že je schopna funkci poručníka řádně vykonávat (§ 932 odst. 1 a 2 o. z.).

Poručník odpovídá za řádné plnění své funkce a podléhá stálému dozoru soudu (§ 933 odst. 1 o. z.). Každé rozhodnutí poručníka v nikoliv běžné záležitosti týkající se dítěte musí být schváleno soudem s tím, že k právnímu jednáním poručníka, k němuž schází potřebný souhlas, se nepřihlíží (§ 934 odst. 1 a 2 o. z.).

Podle ustanovení § 23 z. ř. s. bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány okolnosti, které by odůvodňovaly přiznat náhradu nákladů některému z nich.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho písemného doručení, ke zdejšímu soudu ve 4 vyhotoveních, přičemž o odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích.

Nelze se odvolat jen proti důvodům rozhodnutí.

V Táboře dne 2. června 2016

Za správnost vyhotovení:  
Tereza Krchová, DiS.



Mgr. Josef Mládek v. r.  
předseda senátu

