



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Řešení rozhodnutí nabývá právní moci  
dne: 19. 7. 2018  
Okresní soud v Táboře  
dne: 4. 9. 2018



Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilou K [redacted] Č [redacted] nar. [redacted] a nezletilou M [redacted] Č [redacted], nar. [redacted] zastoupené Městem Tábor jako kolizním opatrovníkem, děti matky M [redacted] Č [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] fakticky bytem [redacted] u p. M [redacted] N [redacted] t. č. [redacted] zast. opatrovníkem Mgr. Pavlem Šedivým, advokátem se sídlem v Táboře, Údolní 2997, a otce K [redacted] N [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] náměstí [redacted] fakticky bytem [redacted] [redacted] t. č. [redacted] zast. opatrovníkem Mgr. Jaroslavem Kadlecem, advokátem se sídlem v Táboře, Převrátílská 330, za účasti Okresního státního zastupitelství v Táboře, o návrhu pěstounů R [redacted] P [redacted] nar. [redacted] a J [redacted] F [redacted] nar. [redacted] oba bytem [redacted] o omezení rodičovské odpovědnosti a o jmenování poručníka,

t a k t o :

- I. Matka M [redacted] Č [redacted] nar. [redacted] a otec K [redacted] N [redacted] nar. [redacted] se zbavují rodičovské odpovědnosti ve vztahu k nezletilé K [redacted] Č [redacted] nar. [redacted], a nezl. M [redacted] Č [redacted] nar. [redacted]
- II. Poručníkem nezl. K [redacted] Č [redacted] nar. [redacted] soud jmenuje manžele R [redacted] nar. [redacted] a J [redacted] F [redacted] nar. [redacted]

- III. Poručníkem nezl. M [redacted] Č [redacted] nar. [redacted] soud jmenuje manžele R [redacted] F [redacted] nar. [redacted] a J [redacted] F [redacted] nar. [redacted]
- IV. Tím se mění ve výroku o rozhodnutí o pěstounské péči rozsudek Okresního soudu v Přerově ze dne 18.11.2014 č.j. P 110/2009-181, pokud je tímto rozhodnutím dotčen.
- V. Opatrovníkovi Mgr. Jaroslavu Kadlecovi se přiznává odměna ve výši 3.993 Kč.
- VI. Opatrovníkovi Mgr. Pavlu Šedivému se přiznává odměna ve výši 2.200 Kč.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 13. 11. 2015 se navrhovatelé – pěstouni - domáhají omezení rodičovské odpovědnosti rodičů nezletilých dětí K [redacted] a M [redacted] Č [redacted] s odůvodněním, že jim vznikají problémy při vyřizování záležitostí nezletilých, když dlouhodobý nezájem rodičů je zřejmý, kdy žádný z nich neplní řádně svou rodičovskou odpovědnost.

Okresní státní zastupitelství v Táboře vstoupilo do řízení dne 22. 12. 2015.

Rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 18. 11. 2014 č. j. P 110/2009 - 181 bylo rozhodnuto o zrušení ústavní výchovy nezletilých a obě děti byly svěřeny do společné pěstounské péče manželů I [redacted] s tím, že byla zrušena vyživovací povinnost otce k rukám matky. Rozsudek nabyl právní moci dne 10. 2. 2015.

Zjištěno bylo, že rodiče nezletilých dětí se pohybují neznámo kde, o nezletilé zájem neprojevují, se svěřením nezletilých dětí do společné pěstounské péče souhlasili, přesto pěstouny vůbec nekontaktují, na děti se neinformují, nejeví naprosto žádný zájem o své děti.

Státní zástupkyně uvedla, že na základě prokázané situace by se nemělo rozhodovat pouze o omezení rodičovské odpovědnosti, když výkon rodičovské odpovědnosti rodiče velmi závažným způsobem zanedbávají, ale mělo by být rozhodnuto přímo o zbavení rodičovské odpovědnosti obou rodičů, a to při postupu podle § 871 o.z. Pokud jde o funkci poručníka, navrhla jmenovat oba pěstouny.

Opatrovník matky i opatrovník otce shodně uvedli, že podaný návrh je v zájmu nezletilých dětí, které budou zajištěny kvalitní péčí.

Kolizní opatrovník uvedl, že nezletilé děti jsou již dva roky v pěstounské péči manželů F [redacted], rodiče po celou dobu závažným způsobem zanedbávali výkon své rodičovské odpovědnosti a je proto v zájmu dětí, aby byli rodičovské odpovědnosti zbaveni, aby pěstouni

mohli v souladu se zájmy dětí činit veškerá práva a povinnosti z rodičovské odpovědnosti odpovídající a vyplývající. Navrhl proto, aby rodiče byli zbaveni rodičovské odpovědnosti a oba pěstouni jmenováni poručníky dětí.

Podle ustanovení § 871 odst. 1 o. z., zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.

V daném případě soud dospěl k závěru, že je zapotřebí rodiče zcela zbavit rodičovské odpovědnosti ve vztahu k nezletilým dětem K [redacted] a M [redacted] Č [redacted]. Matka ani otec se žádným způsobem nesnaží nezletilé kontaktovat, zájem o něj neprojevuji, s pěstouny nespolupracují, není je možné žádným způsobem kontaktovat ve věcech vyžadujících souhlas či vyjádření zákonných zástupců. S ohledem na zabezpečení řádné péče o nezletilé je na místě jmenovat dětem poručníka, který bude schopen za nezletilé rozhodovat ve všech oblastech za zákonné zástupce, hájit jejich zájmy a plnit povinnosti za zákonné zástupce, kteří svou rodičovskou odpovědnost žádným způsobem a dlouhodobě neplní. Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že navrhované omezení rodičovské odpovědnosti podle § 870 o.z., tj. v případě, že rodič nevykává svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje to zájem dítěte, kdy pak soud musí stanovit rozsah tohoto omezení, by nebylo v daném případě tak efektivní, jako podle ust. § 871 odst. 1 o.z. - pokud rodič výkon své rodičovské odpovědnosti závažným způsobem zanedbává, soud jej může jeho rodičovské odpovědnosti zbavit. Je prokázáno, že rodiče dlouhodobě o děti nejeví žádný zájem, je zde proto zcela na místě a v zájmu dětí rodičovské odpovědnosti matku a otce zcela zbavit. V případě, že by bylo rozhodnuto pouze o omezení rodičovské odpovědnosti a byl stanoven rozsah tohoto omezení, může se do budoucna stát, že se objeví určitá záležitost, kterou nebude možné vyřešit v rámci omezené odpovědnosti a situace nezletilých dětí by se stala problematickou s ohledem na nespolupráci obou rodičů. Proto bylo soudem rozhodnuto o zbavení matky M [redacted] Č [redacted] a otce K [redacted] N [redacted] rodičovské odpovědnosti ve vztahu k nezletilé K [redacted] Č [redacted] nar. [redacted], a k nezletilé M [redacted] Č [redacted] nar. [redacted].

Návazně na zbavení rodičů jejich rodičovské odpovědnosti bylo na místě rozhodnout i o jmenování poručníka, neboť v důsledku opatření podle § 871 odst. 1 o. z. pak nastane situace, kdy tu nebude žádný z rodičů, který má a vůči dítěti vykonává rodičovskou odpovědnost v plném rozsahu, jak předpokládá § 928 odst. 1 o. z. (Usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne 5. 5. 2016 č. j. 30 P 100/2015 – 310 soud zahájil řízení o jmenování poručníka nezletilé K [redacted] a M [redacted] Č [redacted]. Jako osobami vhodnými k výkonu této funkce se zde jeví pěstouni nezletilých dětí, kteří o nezletilé děti po delší dobu pečují, nezletilé osobně znají a jsou schopni a ochotni vyřizovat jejich záležitosti a se svým jmenováním do poručenské funkce bez výhrad souhlasili, přičemž jsou osobami plně svéprávnými, morálně bezúhonnými a způsobem svého života zaručují, že jsou schopni funkci poručníků řádně vykonávat (§ 932 odst. 1 a 2 o. z.).

Poručník odpovídá za řádné plnění své funkce a podléhá stálému dozoru soudu (§ 933 odst. 1 o. z.). Každé rozhodnutí poručníka v nikoliv běžné záležitosti týkající se dítěte musí být schváleno soudem s tím, že k právním jednáním poručníka, k němuž schází potřebný souhlas, se nepřihlíží (§ 934 odst. 1 a 2 o. z.).

Usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne 5. 5. 2016, č. j. 30 P 100/2015 - 306 byl Mgr. Pavel Šedivý jmenován opatrovníkem matky pro řízení. Po skončení řízení si vyúčtoval odměnu a náhradu hotových výdajů, které mu vznikly jako ustanovenému zástupci.

Vzhledem k tomu, že v daném případě byl opatrovníkem matky nezletilých (jako účastníci řízení) ustanoven advokát (§ 187 odst. 1 o.s.ř.), rozhodl soud v souladu s § 140 odst. 2 o.s.ř. o jeho nákladech, které mu v plné výši přiznal. Konkrétně se jedná o následující úkony, a to převzetí a příprava právního zastoupení po 800 Kč, účast na jednání dne 9. 6. 2016 před Okresním soudem v Táboře po 800 Kč a 2 x režijní paušál po 300 Kč, a to dle vyhl. č. 177/1996 Sb., v účinném znění. V souhrnné výši činí odměna 2.200 Kč.

Usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne 5. 5. 2016, č. j. 30 P 100/2015 - 308 byl Mgr. Jaroslav Kadlec jmenován opatrovníkem otce pro řízení. Po skončení řízení si vyúčtoval odměnu a náhradu hotových výdajů, které mu vznikly jako ustanovenému zástupci.

Vzhledem k tomu, že v daném případě byl opatrovníkem otce nezletilých (jako účastníkovi řízení) ustanoven advokát (§ 187 odst. 1 o.s.ř.), rozhodl soud v souladu s § 140 odst. 2 o.s.ř. o jeho nákladech, které mu v plné výši přiznal. Konkrétně se jedná o následující úkony, a to převzetí a příprava právního zastoupení po 800 Kč, dne 8. 6. 2016 nahlédnutí do spisu po 800 Kč a účast na jednání dne 9. 6. 2016 před Okresním soudem v Táboře po 800 Kč a 3 x režijní paušál po 300 Kč, a to dle vyhl. č. 177/1996 Sb., v účinném znění. V souhrnné výši činí odměna 3.300 Kč. Dále byla advokátovi, který je plátcem DPH přiznána i náhrada za daň z přidané hodnoty ve výši 21%, a to z předně uvedené částky, celkem tedy odměna včetně náhrady činí 3.993 Kč.

Podle ustanovení § 23 z. ř. s. bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány okolnosti, které by odůvodňovaly přiznat náhradu nákladů některému z nich.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho písemného doručení, ke zdejšímu soudu ve 4 vyhotoveních, přičemž o odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích.

Nelze se odvolat jen proti důvodům rozhodnutí.

V Táboře dne 9. 6. 2016

Mgr. Jana Provazníková v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Lenkerová, DiS. *PL*

