



ČESKÁ REPUBLIKA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 23. 6. 2016

Okresní soud v Táboře

dne: 4. 9. 2015



ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře, samosoudce Mgr. Josef Mládek, rozhodl ve věci péče o nezletilou C. P. nar. , nezletilého R. P. nar. a nezletilého J. P. nar. zast. opatrovníkem Městem Tábor, děti matky L. P. nar. bytem omezené ve svéprávnosti, zast. opatrovníkem Městem Tábor a otce R. P. nar. bytem za účasti Okresního státního zastupitelství v Táboře, o **pozastavení rodičovské odpovědnosti matky**

t a k t o :

- I. Výkon rodičovské odpovědnosti matky L. P. nar. vůči nezletilým dětem C. P. nar. R. P. nar. a J. P. nar. se po dobu omezení její svéprávnosti **pozastavuje** s výjimkou zachování výkonu povinnosti a práva péče o dítě a osobního styku s dítětem.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne 16. 3. 2016 č. j. 30 P 71/2009 – 84 bylo zahájeno řízení o rodičovské odpovědnosti matky k nezletilým dětem, neboť z činnosti

zdejšího soudu vyplynulo, že matka nezletilých dětí byla rozsudkem ze dne 8. 1. 2016, č.j. 30 P 342/2010-278 omezena ve svéprávnosti. Dle ust. § 865 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen o. z.) rozhodne-li soud o omezení svéprávnosti rodiče, rozhodne zároveň o jeho rodičovské odpovědnosti. Proto nadepsaný soud v souladu s ust. § 13 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) zahájil řízení ve věci rodičovské odpovědnosti matky k nezletilým dětem.

Okresní státní zastupitelství v Táboře vstoupilo do řízení dne 31. 3. 2016.

Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 24. 10. 2007 č. j. 11 Nc 199/2007 – 10 byla schválena dohoda rodičů o úpravě poměrů, kdy byly nezletilé děti R. [REDACTED] a C. [REDACTED] P. [REDACTED] svěřeny do péče matky pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů a otec se zavázal přispívat na výživu každého z dětí 1.300 Kč měsíčně. Nad výchovou nezl. R. [REDACTED] a nezl. C. [REDACTED] byl stanoven soudní dohled. Rozsudek nabyl právní moci dne 28. 12. 2007.

Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 17. 6. 2009 č. j. 30 P 71/2009 - 33 byla schválena dohoda rodičů, kdy byly nezletilé děti R. [REDACTED] C. [REDACTED] a J. [REDACTED] P. [REDACTED] svěřeny do péče matky pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů a otec se zavázal přispívat na výživu nezl. O. [REDACTED] částkou 1.700 Kč měsíčně, na výživu nezl. R. [REDACTED] částkou 1.500 Kč měsíčně a na výživu nezl. J. [REDACTED] částkou 1.300 Kč měsíčně. Rozsudek nabyl právní moci dne 11. 8. 2009.

Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 8. 1. 2016, č. j. 30 P 342/2010 – 278 byla matka nezletilých dětí I. [REDACTED] H. [REDACTED] nar. [REDACTED] omezena ve svéprávnosti. Rozsudek nabyl právní moci dne 20. 2. 2016.

Matka uvedla, že je s dětmi doma, osobně se o ně stará, finanční prostředky k dispozici má. Uvedla, že školní záležitosti dětí řeší ona, s dětmi k lékaři chodí rovněž ona, tyto záležitosti je schopna samostatně vyřídit.

Otec uvedl, že matka se o děti stará velmi dobře. Uvedl, že od 1. 6. 2016 nastupuje do zaměstnání k Technickým službám. Od prosince 2015 rodina čerpá prostředky z úspor, dále je odkázána na sociální dávky (otec byl od listopadu 2015 bez zaměstnání).

Dle ust. § 865 odst. 2 o. z. , rozhodne-li soud o omezení svéprávnosti rodiče, rozhodne zároveň o jeho rodičovské odpovědnosti.

Dle ust. § 868 odst. 2 o. z., výkon rodičovské odpovědnosti rodiče, jehož svéprávnost byla v této oblasti omezena, je po dobu omezení jeho svéprávnosti pozastaven, ledaže soud rozhodne, že se rodiči vzhledem k jeho osobě zachovává výkon povinnosti a práva péče o dítě a osobního styku s dítětem.

Opatrovník uvedl, že je nutné rozhodnout o omezení rodičovské odpovědnosti matky, jelikož nemůže rozhodovat ohledně jmění dětí, lékařských zákroků nezletilých, vyřizování dokladů nezl. dětí apod., s tím, že matce by měl být zachován výkon povinnosti a práva péče o dítě a osobního styku s dítětem.

Zástupkyně OSZ Tábor uvedla, že podle zákona je nutné omezit rodičovskou odpovědnost matky, protože matka nemůže sama v některých záležitostech jednat, tudíž ve stejných záležitostech také nemůže zastupovat své vlastní děti. Jde o oblast rozhodování o jmění dětí, oblast vyřizování osobních dokladů dětí, oblast zdravotních služeb. Navrhla omezení výkonu rodičovské odpovědnosti matky, s tím, že s ohledem na faktickou situaci musí být zachováno právo výkonu povinnosti a práva péče o dítě a osobního styku s dítětem.

Podle ustanovení § 869 odst. 1 o. z., brání-li rodiči ve výkonu jeho rodičovské odpovědnosti závažná okolnost a lze-li se domnívat, že je toho v souladu se zájmy dítěte třeba, může soud rozhodnout, že se výkon rodičovské odpovědnosti tohoto rodiče pozastavuje.

V daném případě soud dospěl k závěru, že pozastavení výkonu rodičovské odpovědnosti matky nezletilých dětí [redacted] F [redacted] ve vztahu k jejím nezletilým dětem C [redacted] R [redacted] a J [redacted] P [redacted] je důvodný. Matka byla soudním rozhodnutím omezena ve svéprávnosti, soud ze zákona zároveň rozhodne o rodičovské odpovědnosti rodiče. Omezení matky ve svéprávnosti je považováno za jednoznačnou překážku pro výkon rodičovské odpovědnosti, tzn. že tento rodič nemá ze zákona rodičovskou odpovědnost. Pozastavení výkonu rodičovské zodpovědnosti není chápáno jako sankce pro rodiče. Zásadním důvodem, pro který soud může přistoupit k pozastavení výkonu rodičovské odpovědnosti je jediné skutečnost, že to z objektivních důvodů vyžaduje zájem dítěte. Omezený rodič nemá právo dítě zastupovat, spravovat jeho majetek a dítě vychovávat, nelze mu však upřít právo se s dítětem stýkat. V daném případě matka nezletilých dětí je schopna základního výkonu povinností a práv péče o dítě a osobního styku s dětmi. Proto bylo soudem rozhodnuto o pozastavení rodičovské odpovědnosti matky po dobu omezení její svéprávnosti, ale právě s výjimkou zachování výkonu povinnosti a práva péče o dítě a osobního styku s dítětem. Dále ve věcech ohledně jmění dětí, vyřizování úředních záležitostí, jako je vydání cestovního pasu, či vyřízení občanského průkazu či vydávání souhlasu ke změnám ve vzdělávání dítěte je zapotřebí souhlas zákonného zástupce dítěte, tak nepochybně i vzhledem k platnosti zákona o poskytování zdravotních služeb, v těchto záležitostech matka nebude moci rozhodovat – ale je zde otec dětí. Na základě těchto zjištěných skutečností soud rozhodl tak, jak je ve výroku rozsudku uvedeno.

Podle ustanovení § 23 z. ř. s. bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány okolnosti, které by odůvodňovaly přiznat náhradu nákladů některému z nich.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů, ode dne jeho písemného doručení, ke zdejšímu soudu ve 4 vyhotoveních, přičemž o odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře.

Nelze se odvolat jen proti důvodům rozhodnutí.

V Táboře dne 16. května 2016

Za správnost vyhotovení:
Tereza Krchová, DiS.



Mgr. Josef Mládek v. r.
předseda senátu

