



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudkyní Mgr. Helenou Mörtlovou v hlavním líčení konaném dne 23.6.2016 v Táboře **t a k t o :**

### Obžalovaný

**D [redacted] H [redacted]**

nar. [redacted] v [redacted] nezjištěného zaměstnání, trvale bytem [redacted]  
[redacted], adresa k doručování [redacted]

### uznává se vinným, že

dne [redacted] v době mezi 6:00 hod. a 7:30 hod. odcizil v [redacted] za budovou autobusového nádraží, pánský batoh v hodnotě 1.000 Kč, který měl poškozený L [redacted] K [redacted] položený vedle lavičky, na níž usnul, přičemž obsahem batohu byl občanský průkaz, průkaz vojáka z povolání č. [redacted] zbrojní průkaz č. [redacted] finanční hotovost ve výši 1.000 Kč, platební karta [redacted] a.s. nezjištěného čísla bez přiloženého PIN kódu, černé kalhoty v hodnotě 500 Kč, letecká bunda v hodnotě 500 Kč, pánské boty pohory goratexové v hodnotě 700 Kč, hygienická taštička zn. Mamut s hygienickými potřebami vše v celkové hodnotě 800 Kč, ručník z mikrovlákna v hodnotě 600 Kč, tablet Smart 4G, typ [redacted] [redacted] s nabíječkou v hodnotě 2.000 Kč, velkokapacitní baterie se solárním panelem zn.

No Nane v hodnotě 200 Kč, vak na vodu zn. Camel v hodnotě 3.500 Kč,

a odcizením všech shora uvedených věcí způsobil poškozenému I. K. nar. , trvale bytem škodu v celkové výši nejméně 10.500 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Táboře sp. zn. 1 T 125/2015 ze dne 8. 10. 2015, který nabyl právní moci dne 5. 11. 2015, odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin, dále poté, co byl trestním příkazem Okresního soudu v Táboře sp. zn. 5 T 20/2016 vydaným dne 29. 2. 2016, který nabyl právní moci dne 18.3.2016 odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši 100 denních sazeb s výší denní sazby 100 Kč a v případě nezaplacení trestu peněžitého stanoven náhradní trest odnětí svobody ve výměře 100 dnů,

### tedy

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,
- bez souhlasu oprávněného držitele si opatřil platební prostředek jiného, nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

### čímž spáchal

- přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), d) odst. 2 tr. zákoníku,
- přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku,

### a za to se odsuzuje

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s dozorem.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu **je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozenému I. K. nar. trvale bytem částku 5.100 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu **se poškozený I. K. (gen. shora) se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občansko právních.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Po zhodnocení důkazů provedených v hlavním líčení dospěl soud k odsuzujícímu rozsudku zejména z následujících níže uvedených důvodů:

K jednání, které je mu kladeno za vinu podaným návrhem na potrestání, se obžalovaný nedoznal. Hlavní líčení proběhlo za splnění zákonných podmínek v nepřítomnosti obžalovaného, takže byl postupem dle § 207 odst. 2 tr. řádu čten protokol o výpovědi podezřelého z přípravného řízení, nicméně obžalovaný se jako podezřelý při svém výslechu odmítl k věci vyjádřit a využil svého zákonného práva a nevypovídal. Přesto byl ve věci opatřen dostatečný důkazní materiál, který jej z jednání ke škodě poškozeného L. K. spolehlivě usvědčuje. Postupem dle § 211 odst. 6 tr. řádu byly čteny úřední záznamy o podaných vysvětleních I. K., I. S., R. E. J. Č. F. S. a pana H., hlavního technika firmy. Z výpovědi poškozeného I. K. soud mimo jiné zjistil, že tento byl dne 30.4.2016 na svatbě v Plané nad Lužnicí, která končila kolem půlnoci, poté se poškozený přesunul do Tábora a navštívil nějaký bar. Pak jej taxík odvezl na ubytovnu do [redacted] kde byl ubytován. Z ubytovny se přesunul na nádraží v Táboře. Své osobní věci měl uložené v batohu. Jelikož měl ještě chvíli čas před odjezdem svého vlaku, takže si sedl na lavičku, což mohlo být kolem 6.00 hodiny. Na lavičku vedle sebe si odložil svůj batoh. Poté usnul a probudil se kolem 7.30 hodin, přitom zjistil, že batoh vedle sebe nemá. Tento byl někým odcizen i s věcmi nacházejícími se uvnitř. Šlo o batoh černé barvy s molitanovou vazbou, starý 2 roky, který pořídil za částku 1.700,- Kč, jeho současnou hodnotu si cení na 1.000,- Kč. V batohu měl občanský průkaz, průkaz vojáka z povolání, zbrojní průkaz, bankovku v hodnotě 1000,- Kč, platební kartu [redacted], kterou ihned dne 1.5.2016 zablokoval, dále se tam nacházely civilní černé kalhoty staré 1 rok s pořizovací cenou 1.000,- Kč, v současné hodnotě 500,- Kč, pánské boty Pohory, Goratex, vel. č. 9, 2 roky staré v pořizovací ceně 1.700,- Kč, současná cena 700,- Kč, taštička na hygienu zn. Mamut černé barvy s hygienickými prostředky, a to zubní pastou, kartáčkem na zuby, ručníkem, desinfekcí, vše v celkové hodnotě 800,- Kč, ručník byl z mikrovlákna šedé barvy 1 rok starý v hodnotě dle odhadu poškozeného ve výši 600,- Kč, dále tablet Smart TAB 4G s nabíječkou, 1 rok starý, v současné hodnotě 2.000,- Kč, dále velkokapacitní baterie se solárním panelem zn. No Nane, China, zelené barvy starý 3 měsíce v pořizovací ceně 300,- Kč, v současné ceně 200,- Kč, dále vak na vodu zn. Camel Bag o objemu 2,5 litru černé barvy stáří 3 roky v hodnotě 3.500,- Kč. Odcizením batohu a věcí v něm uložených vznikla poškozenému škoda ve výši nejméně 10.500,- Kč.

K hodnotě odcizených věcí byla opatřena odborná vyjádření, z nichž plyne zejména hodnota tzv. Camel bagu popsaného poškozeným, a to v hodnotě 3.500,- Kč, hodnota velkokapacitní baterie se solárním panelem popsané poškozeným v částce 200,- Kč, hodnota Tabletů Smart 4G v částce 2.000,- Kč, hodnota pánského ručníku z mikrovlákna v částce 600,- Kč, taštičky na hygienu zn. Mamut v částce 800,- Kč, pánských bot Pohor s Goratexem v částce 700,- Kč, černé letecké bundy do pasu v částce 500,- Kč, černých civilních kalhot v částce 500,- Kč, pánského batohu černé barvy v částce 1.000,- Kč.

Z úředních záznamů o podaných vysvětleních shora uvedených osob je významná zejména výpověď R. F., řidiče [redacted] jenž uvedl, že dne 1.5.2016 jezdil s [redacted] denní směnu, když tehdy kolem 8.48 hodin přijel na

nádraží, uviděl, jak na lavičce za budovou autobusového nádraží leží nějaký muž a spí, přičemž mezi nohama měl položený batoh. Najednou k němu přiběhl nějaký muž v kšiltovce, batoh mu vytrhl, proběhl vstupní autobusovou halou, nasedl do autobusu MHD č. 30 a odjel z místa pryč. Muž byl dle popisu tohoto svědka snědší pleti, nebyl ale Rom, na hlavě měl čepici a na sobě hnědou mikinu, autobus č. 30 řídil jeho kolega pan [REDACTED]. Jmenovaný J [REDACTED] Č [REDACTED] uvedl, že se skutečně dne 1.5.2016 kolem 8.48 hodin nacházel s autobusem na autobusové zastávce MHD na autobusovém nádraží v Táboře, jelikož nakládal do autobusu člověka na vozíku, ostatních cestujících si moc nevšímal, ale vybavil si, že nějaký muž v kšiltovce vystupoval z jeho autobusu na zastávce U Tapy v Táboře, nic bližšího ale k němu nebyl schopen uvést.

Jak plyne z kamerového záznamu a jeho vyhodnocení, konkrétně pořízeného z kamery umístěné v Táboře na Husově náměstí, u nádraží ČD v Táboře, dne 1.5.2016 v době mezi 8.30 hodin do 9.00 hodin je ze záznamu zcela zjevně patrné, že v době 8.39 hodin přijíždí před autobusové nádraží autobus MHD č. [REDACTED] přičemž v tento moment vychází z haly autobusového nádraží muž oblečený do tmavé mikiny s nápisem vepředu, v černých kalhotách a tmavých botách, silnější postavy s kšiltovkou na hlavě s černým batohem na zádech, který ihned nasedá do autobusu č. [REDACTED] který pak jede pryč. Po chvíli za mužem z autobusové haly vychází [REDACTED] R [REDACTED] E [REDACTED] ze záznamu je patrné, že se jedná o odcizený černý batoh majitele poškozeného K [REDACTED].

Z vysvětlení F [REDACTED] S [REDACTED], řidiče [REDACTED] mimo jiné plyne, že tento si vzpomíná, že skutečně dne 1.5.2016 v ranních hodinách vezl muže, kterého zavezl nejprve do ulice [REDACTED] a následně jej vezl do centra města. Muž měl s sebou černý batoh. Z vysvětlení pana H [REDACTED] hlavního [REDACTED] který má na starosti kamerové systémy této firmy, vyplývá podstatné zjištění, že kamera v hale autobusového nádraží v Táboře je posunuta oproti reálnému času asi o 1 hodinu a 35 minut. V době okolo 8.45 hodin (tedy v přepočtu to musí být okolo 7.10 hodin) je na kameře vidět muž, jak prochází halou směrem před autobusové nádraží a má na zádech velký černý batoh, muž jde směrem od zadního vchodu haly autobusového nádraží a jde sám.

Z protokolu o vydání hmotné věci ze dne 10.5.2016 plyne, že v tento den obžalovaný D [REDACTED] H [REDACTED] vydal policejnímu orgánu látkovou pánskou černou bundu zn. CXS velikost M, pár pánských kožených kotníčkových bot hnědé barvy zn. Goretex K2, neonové vojenské škrtidlo a černý látkový batoh obsahující Camel vak a reflexní pásku, přičemž jak plyne z usnesení o vydání věcí z téhož dne, tyto věci byly následně vydány poškozenému L [REDACTED] K [REDACTED] o čemž svědčí dále i protokol o vydání věcí na č.l. 58 z 3.6.2016.

Z takto provedeného dokazování tedy jednoznačně plyne, že poškozený L [REDACTED] K [REDACTED] v ranních hodinách dne 1.5.2016 v době mezi 6.00 – 7.30 hodinou spal na lavičce poblíž autobusového nádraží v Táboře (zde došlo k úpravě popisu místa činu oproti podanému návrhu na potrestání, neboť z výsledků kamerového záznamu a výpovědi svědka B [REDACTED] plyne, že poškozený spal na lavičce za budovou autobusového nádraží, nikoliv na lavičce v Husově parku, tedy před budovou nádraží) a při sobě měl černý látkový batoh obsahující mimo jiné věci, které udal jako odcizené a které jsou popsány shora v popisu tohoto skutku. Toho, že poškozený spal, zneužil obžalovaný D [REDACTED] H [REDACTED] který mu odcizil tento odložený batoh i s věcmi v něm umístěnými, přičemž tohoto se zmocnil a z místa činu ihned zmizel, když využil přijíždějící autobus MHD. O tom, že se tohoto skutku dopustil právě obžalovaný H [REDACTED] není důvod pochybovat, je to zřejmé z kamerového záznamu a v souladu s tímto zjištěním je i fakt, že následně obžalovaný na výzvu policie vydal některé z odcizených věcí,

keré měl ještě k dispozici. Pokud jde o časový údaj, kdy k předmětnému jednání došlo, tak z výpovědi [REDACTED] plyne, že čas na kameře snímající prostory autobusového nádraží je posunutý vpřed, tudíž soud vycházel z časového údaje, který udal poškozený, pokud jde o přesný čas, kdy ke krádeži došlo (poškozený uvedl, že byl okraden v době cca od 6.00 hodin do 7.30 hodin, kdy se probрал ze spánku). Z toho, co bylo shora uvedeno, tedy plyne, že jisté časové nesrovnalosti jsou obsaženy i ve vysvětlení R [REDACTED] B [REDACTED] který hovořil o čase 8.48 hodin, kdy měl člověk s batohem nastupovat od autobusu MHD č. [REDACTED] do něhož usedl ihned poté, co sebral batoh osobě spící na lavičce za budovou autobusového nádraží a prošel halou na autobusovém nádraží, rovněž je zřejmé, že jistá časová nesrovnalost je i ve zjištěních učiněných z kamerového záznamu z kamerového systému Městské policie Tábor, protože skutek se nemohl stát v době od 8.30 hodin do 9.00 hodin, což by nebylo v souladu s údaji uváděnými poškozeným. Z toho je evidentní, že zřejmě i na této kameře je špatně nastavený čas, obdobně jako na kameře v prostoru haly autobusového nádraží, k tomuto ovšem další šetření prováděno již nebylo. Tyto časové nesrovnalosti jsou ovšem bez zásadního vlivu na posouzení viny obžalovaného, neboť o ní nelze pochybovat, a to na základě provedeného dokazování.

Jednání obžalovaného je na místě právně kvalifikovat ve shodě s návrhem na potrestání jednak jako přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), d), odst. 2 tr. zákoníku, neboť došlo k odcizení věci, kterou měl jiný při sobě, byla způsobena škoda vyšší než nikoliv nepatrná a obžalovaný se obdobného jednání již v minulosti, tedy v posledních třech letech dopustil a byl za něj již odsouzen, současně je namíste jeho jednání právně kvalifikovat též jako přečin neoprávněné opatření, paděláná a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, neboť současně se obžalovaný zmocnil platební karty poškozeného, když mohl zcela důvodně předpokládat, že tato se v batohu, který obsahoval osobní věci poškozeného, může nacházet.

K osobě obžalovaného nebyly zjištěny z listinných důkazů, které měl soud k dispozici, jakož i z připojených trestních spisů, žádné pozitivní informace. Obžalovaný byl již celkem čtyřikrát projednáván a odsouzen trestním soudem, naposledy ve věci Okresního soudu v Táboře sp.zn. 5T 33/2016, v níž mu byl trestním příkazem ze dne 30.3.2016, který nabyt právní moci dne 29.4.2016, za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku uložen jednak peněžitý trest v počtu 50 denních sazeb po 100,- Kč s náhradním trestem odnětí svobody na 50 dnů a jednak pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku společný peněžitý trest v počtu 200 denních sazeb po 100,- Kč s náhradním trestem odnětí svobody na 200 dnů, když trest byl ukládán jako společný k věci zdejšího soudu sp.zn. 5T 20/2016, v níž byl rovněž obžalovaný odsouzen pro majetkovou trestnou činnost, tedy přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. V minulosti byl dále odsouzen ještě pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin, nicméně jak plyne ze zprávy založené ve spise, s výkonem tohoto trestu nezačal. Obžalovaný se také nachází ve zkušební době podmíněného odsouzení plynoucí mu ve věci Okresního soudu v Táboře sp.zn. 1T 183/2013, v níž mu byl rozsudkem z 5.2.2014 za přečin podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku uložen podmíněný trest odnětí svobody na 1 rok se zkušební dobou do 4.3.2017 a trestem propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty. Obžalovaný není kladně hodnocen ani pokud jde o jeho přestupky, v minulosti byl projednáván celkem pro 7 různých přestupků, jak to ostatně plyne ze zprávy Městského úřadu v Táboře, z nichž ve 4 případech mu byla uložena pokuta a ve zbylých případech buď bylo přestupkové řízení zastaveno, anebo byla věc odložena. Za této situace podepsanému soudu nezbylo, než uložit obžalovanému již trest represivní, spojený s přímým odnětím svobody, když tento trest musel být ukládán jako úhrnný dle zásad uvedených v § 43 odst. 1 tr. zákoníku, protože jde o trest ukládaný za dva

přečiny. Škála alternativních trestů a trestů nespojených s přímým odnětím svobody byla v případě obžalovaného již v podstatě vyčerpána, takto ukládané tresty se u obžalovaného naprosto minuly svým účinkem, takže není skutečně již jiná možnost, než přikročit k uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Ten je ukládán dle sazby uvedené v ust. § 205 odst. 2 tr. zákoníku, tedy v sazbě 6 měsíců až 3 roky a musí být uložen již jako přísnější. Jako přiměřený všem zjištěným okolnostem tohoto případu se jevil úhrnný trest odnětí svobody uložený ve výměře 14 měsíců, pro jehož výkon byl obžalovaný za splnění zákonných podmínek uvedených v § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem.

O náhradě škody bylo rovněž rozhodnuto, a to tak, že nároku poškozeného I. [redacted] K. [redacted] bylo téměř vyhověno, nicméně muselo být vzato v potaz, že část odcizených věcí byla poškozenému vrácena a byť soud nemá důvod spíše nepochybovat o tom, že poškozený měl v batohu ještě další věci neuvedené ve své původní výpovědi, které ale následně uvedl ve svém čestném prohlášení, vycházel soud z toho, co poškozený udal jako odcizené věci v přípravném řízení, když vypovídal a podával své vysvětlení. Ostatně soud by ani neměl další důkazy k hodnotě dalších poškozeným udávaných věcí, které se také měly nacházet v batohu, neboť odborná vyjádření byla pořízena pouze ve vztahu k věcem, které uvedl jako odcizené ve své výpovědi. Za této situace bylo namísto přiznat z jím uplatněného nároku na náhradu škody toliko částku 5.100,- Kč (po odečtu hodnoty vrácených věcí, tedy batohu s Camel bagem, bundy a bot). Se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody byl poškozený K. [redacted] odkázán podle § 228 odst. 1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do o s m i dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti

vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **t ř e c h** vyhotoveních.

V Táboře dne 23.6.2016

Mgr. Helena Mörtlová v. r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Martina Skopcová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.07.2016. Připojení doložky provedla Alena Makovcová dne 16.08.2018.

