

ROZHODNUTÍ

Okresní soud ve Strakonících jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti **TOPAS Písek s. r. o.**, IČO 49062409, sídlem Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek, (dále jen „žadatel“) ze dne 7. 9. 2023, zastoupeného JUDr. Bc. Pavlem Kozelkou, Ph.D., advokátem se sídlem Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek,

takto:

Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 11 odst. 4 písm. a) informačního zákona se žádost žadatele **odmítá.**

Odůvodnění:

Okresní soud ve Strakonících jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 7. 9. 2023 žádost, ve které žadatel žádá o zaslání obžaloby ve věci vedené pod sp. zn. ZT 185/2022 a sdělení spisové značky řízení, pod kterou je věc u Okresního soudu projednávána.

Právo na informace patří podle Listiny základních práv a svobod mezi základní politická práva. Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny (čl. 17 odst. 1 Listiny). Právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány jsou povinny přiměřeným způsobem poskytnout informace o své činnosti.

Podle § 2 odst. 1 informačního zákona povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Dle § 11 odst. 4 písm. a) informačního zákona povinný subjekt neposkytne informace o probíhajícím trestním řízení nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Podle § 8a odst. 1 z. č. 141/1961 Sb., trestní řád, při poskytování informací o své činnosti veřejnosti orgány činné v trestním řízení dbají na to, aby neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen.

Dle § 15 odst. 1 informačního zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinné subjekty tak neposkytují informace o probíhajícím trestním řízení. Na poskytnutí informací dle informačního zákona pak je nutno rovněž aplikovat i ust. § 8a trestního řádu (*srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 44/2010-103*).

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Cardová.

Vzhledem k tomu, že v předmětné věci doposud neproběhlo žádné dokazování v rámci hlavního líčení, tak by poskytnutí (byť anonymizovaných) požadovaných údajů případně mohlo ohrozit objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informace v celém rozsahu v souladu s § 11 odst. 4 písm. a) informačního zákona (s přihlédnutím k ust. § 8a odst. 1 trestního řádu) ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona odmítl.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání.

Odvolání se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Ministerstvo spravedlnosti ČR.

Strakonice 19. září 2023

Mgr. Bc. Roman Šustr v. r.
předseda Okresního soudu ve Strakonících

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Cardová.