



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonici rozhodl samosoudkyně JUDr. Lenkou Bártovou ve věci péče o nezletilou [redacted], nar. [redacted], zastoupenou Městem Vodňany jako kolizním opatrovníkem, dceru [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], okres Strakonice, o úpravu výživného, a o úpravu styku s nezl. [redacted], nar. [redacted], synem [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a [redacted], bytem [redacted], a s nezl. [redacted], nar. [redacted], dcerou [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a [redacted], bytem [redacted], *takto*:

I. Návrh otce na zvýšení výživného se zamítá.

II. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

- 1) Nezl. [redacted] je oprávněna stýkat se s nezl. [redacted], nar. [redacted], a nezl. [redacted], nar. [redacted] každou lichou sobotu od 8:30 do 15:30 hodin v bydlišti matky na adrese [redacted].
- 2) Tato úprava styku **neplatí** v době letních prázdnin a zimních prázdnin, v době zimních prázdnin se styk neuskuteční a pro dobu letních prázdnin matka písemně nezletilé [redacted] oznámí do 30.06. každého roku termíny styků nezletilé [redacted] a [redacted] s otci a termíny letních táborů a do 14 dnů od oznámení nezletilá [redacted] oznámí matce termíny styku, a to jeden den v měsíci červenci a jeden den v měsíci srpnu tak, aby termíny styku nekolidovaly s termíny táborů a termíny styků s otci.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Otec nezletilé ■■■■ navrhl zvýšit výživné, které je matka povinna platit na nezl. ■■■■. Zároveň byl soudu podán podnět na zahájení řízení o úpravu styku nezl. ■■■■ s jejími polorodými sourozenci nezl. ■■■■ ■■■■ a nezl. ■■■■ ■■■■. Řízení bylo zahájeno při jednáním dne 12.12.2016 usnesením č.j. 0P 235/2016-150. Týmž usnesením soud ustanovil nezl. ■■■■ opatrovníkem Město Vodňany OSPOD.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 12.12.2016 č.j. 0 P 235/2016-152 soud spojil řízení o styku nezletilé ■■■■ s nezletilým ■■■■ ■■■■ a nezletilou ■■■■ ■■■■ s řízením o úpravu výživného, zároveň přibral do řízení jako účastníka ■■■■ ■■■■ a ■■■■ ■■■■, otce sourozenců nezletilé ■■■■ ■■■■ ■■■■ a ■■■■ ■■■■ jmenoval opatrovníkem pro řízení Město Prachatice.

O výživném pro nezletilou ■■■■ bylo naposledy rozhodováno rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 06.01.2016 č.j. 3 P 109/2005-97, který nabyl právní moci 20.02.2016. Tímto rozsudkem byla nezletilá ■■■■ svěřena do péče otce a matka byla zavázána povinností přispívat na výživu nezletilé ■■■■ částkou 1.000 Kč měsíčně. Soud vycházel z toho, že ■■■■ byla žákyní posledního ročníku Základní školy. Otcův průměrný měsíční příjem dosahoval 16.177 Kč a matčin příjem ze sociálních dávek částky 13.269 Kč. Matka měla vyživovací povinnost k nezletilému ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ a nezletilé ■■■■

K současným poměrům soud zjistil, že nezletilá ■■■■ je žákyní Střední školy a jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky Volyně, je ubytována v Domově mládeže, kde je hrazen měsíční poplatek 700 Kč a dále se celodenně stravuje ve školní jídelně, za stravu otec měsíčně hradí částku 1.790 Kč. Za dopravu do školy a zpět je měsíčně hrazena částka 320 Kč. Matka je nezaměstnaná, v současné době je v pracovní neschopnosti, nepobírá podporu v nezaměstnanosti, je odkázána na sociální dávky, pobírá doplatek na bydlení ve výši kolem 5.500 Kč a přídavky na děti 2x 610 Kč. Vyživovací povinnosti má k ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ a k nezletilé ■■■■ ■■■■ ■■■■ se vyučil v červnu roku 2016. Na nezletilého ■■■■ jeho otec přispívá částkou kolem 3.000 Kč, na nezletilou ■■■■ 2.000 Kč měsíčně. Matce byl od listopadu 2016 odňat doplatek na bydlení. Otcův průměrný měsíční příjem dosahuje částky 16.177 Kč.

Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že došlo ke změně poměrů na straně nezletilé ■■■■ u níž došlo ke zvýšení nákladů v souvislosti se studiem na střední škole od září roku 2016. Naproti tomu však došlo ke snížení příjmů matky. Její příjem ze sociálních dávek se pohybuje kolem 7.000 Kč měsíčně.

Ve smyslu § 913 odst. 1 občanského zákoníku není v současných možnostech matky hradit vyšší výživné než ve výši 1.000 Kč, jak bylo stanoveno rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích sp.zn. 3 P 109/2005-97. Soud proto návrh otce na zvýšení výživného pro nezletilou ■■■■ zamítl.

Účastníci uzavřeli dohodu, pokud jde o styk nezletilé [REDAKCE] s polorodými sourozenci [REDAKCE] a [REDAKCE]. Styk bude probíhat každou lichou sobotu od 08:30 hodin do 15:30 hodin v bydlišti nezletilých dětí, tedy v bydlišti matky s výjimkou letních a zimních prázdnin. Účastníci se dohodli, že styk v průběhu zimních prázdnin nebude probíhat vůbec, a pokud jde o letní prázdniny, budou se sourozenci stýkat v rozsahu jednoho dne v měsíci července a jednoho dne v měsíci srpnu, a to s ohledem na to, že nezletilý [REDAKCE] i nezletilá [REDAKCE] mají rovněž právo stýkat se se svými otci, a dále připadá v úvahu absolvování letních táborů, případně soustředění a podobně. Matka proto nezletilé [REDAKCE] sdělí termíny těchto aktivit [REDAKCE] a [REDAKCE] do 30. června písemně a následně na to nezletilá [REDAKCE] do 14 dnů sdělí matce konečné termíny styků tak, aby vzájemně nekolidovaly.

Dohoda účastníků odpovídá § 927 občanského zákoníku, podle něhož právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem. Soud proto dohodu schválil.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 23 z. ř. s. tak, že se žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna řádně a včas, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Tomu, kdo neplní dobrovolně povinnost uloženou soudním rozhodnutím nebo soudem schválenou dohodu o výchově nezletilých dětí, o úpravě styku nebo navrácení dítěte, může být při výkonu rozhodnutí uložena pokuta, nařízené první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařízeno odnětí dítěte.

Ve Strakoniciích dne 01.02.2017

**JUDr. Lenka Bártová, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Marcela Kopecká

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Bártovou ve věci péče o nezletilého [redacted] [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] zastoupeného Městem Vodňany jako kolizním opatrovníkem, syna [redacted] [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] okres [redacted], t.č. bytem [redacted] [redacted] a [redacted] nar. [redacted] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Plzeň - Bory, za účasti společných pěstounů [redacted] [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] a [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] o návrhu matky na úpravu styku,

t a k t o :

- I. **Řízení o návrhu matky na úpravu styku s nezletilým [redacted] [redacted] se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Matka navrhla úpravu styku s nezletilým [redacted] V průběhu jednání matka vzala svůj návrh zpět s odůvodněním, že se o styku s nezletilým dohodne s jeho pěstouny. Otec, společní pěstouni i opatrovník se zpětvzetím návrhu souhlasili.

Proto soud postupoval podle § 96 odst. 2 o.s.ř. a řízení zastavil.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Ve Strakonících dne 1.2.2017

**JUDr. Lenka Bártová, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:

Marcela Kopecká

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Bártovou ve věci péče o nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] zastoupeného Městem Vodňany jako kolizním opatrovníkem, syna [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] okres [REDAKCE], t.č. bytem [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Plzeň - Bory, za účasti společných pěstounů [REDAKCE] [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] o návrhu mateřských prarodičů [REDAKCE] [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] o úpravě styku,

t a k t o :

- I. Řízení o návrhu [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] na úpravu styku s nezletilým [REDAKCE] [REDAKCE], se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

Prarodiče nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] navrhli úpravu styku s nezletilým [REDAKCE]. Ještě před tím než byl sdělen návrh ve věci a tedy bylo zahájeno jednání ve věci samé, vzali navrhovatelé svůj návrh zpět s odůvodněním, že jsou schopni se s manžely [REDAKCE] na styku s nezletilým [REDAKCE] domluvit bez zásahu soudu.

Proto soud postupoval podle § 96 odst. 2 o.s.ř. a řízení zastavil, aniž by k tomu potřeboval souhlas rodičů nezletilého [REDAKCE]

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Ve Strakonících dne 29.11.2016

JUDr. Lenka Bártová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marcela Kopecká

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Bártovou ve věci péče o nezletil. [redacted] nar. [redacted], zastoupenou Městským úřadem ve Vodňanech, dceru [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] zastoupené [redacted] bytem [redacted], [redacted] jako obecným zmocněncem, a [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] na adrese pro doručování [redacted], [redacted] zastoupeného [redacted] bytem [redacted], [redacted] jako obecným zmocněncem, o návrhu [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] oba bytem [redacted] na úpravu styku s nezletilou,

t a k t o :

- I. Řízení o úpravě styku [redacted] a [redacted] nar. [redacted] s nezletilou [redacted] se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Otcovští prarodiče navrhli upravit styk s nezletilou [redacted]

V průběhu řízení vzali navrhovatelé svůj návrh zpět. Rodiče nezletilé [redacted] i opatrovník se zpětvzetím návrhu souhlasili. Soud proto postupoval podle § 96 odst. 2 o.s.ř. a řízení zastavil.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

P o u ě e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Ve Strakonících dne 9.1.2017

JUDr. Lenka Bártová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marcela Kopecká

U s n e s e n í

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudcem JUDr. Davidem Moravcem ve věci péče o nezl. ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■ bytem ■■■■■ zastoupené opatrovníkem Městem Blatná (OSPOD), dítě rodičů matky ■■■■■ nar. ■■■■■ bytem ■■■■■ a otce ■■■■■ nar. ■■■■■ bytem ■■■■■, za účasti ■■■■■ nar. ■■■■■ bytem ■■■■■ o návrhu ■■■■■ nar. ■■■■■ bytem ■■■■■ na úpravu styku, t a k t o :

I. Řízení o návrhu ■■■■■ ■■■■■ na úpravu styku s nezl. ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■ se z a s t a v u j e .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Matěřská babička ■■■■■ ■■■■■ podala návrh na úpravu styku s vnučkou nezl. ■■■■■ ■■■■■ která byla svěřena do péče otcovské babičky s odůvodněním, že se nemožou dohodnout na intervalech návštěv.

Dne 23.08.2017, tedy dříve, než začalo jednání ve věci samé, soud obdržel podání navrhovatelky ■■■■■ ■■■■■ kterým vzala svůj návrh na úpravu styku zpět, neboť došlo ohledně styku k uzavření dohody.

Protože návrh na zahájení řízení byl vzat zpět, soud postupoval dle § 96 odst. 2 věta prvá zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), a řízení zastavil. Souhlas dalších účastníků nebylo nutno vyžadovat, neboť ke zpětvzetí došlo dříve, než začalo jednání (§ 96 odst. 3, 4 o.s.ř.).

O náhradě nákladů účastníků soud rozhodl dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících.

Ve Strakonících dne 28. srpna 2017

JUDr. David Moravec v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Radoslava Housková

U s n e s e n í

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl soudkyně Mgr. Danou Chromou ve věci péče o nezl. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], okres [redacted], dceru [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], a [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], o návrhu [redacted] nar. [redacted], a [redacted] nar. [redacted], oba bytem [redacted], zastoupených Mgr. Ing. Pavlem Cinkem, advokátem v Plzni, Veleslavínova 33, na úpravu styku prarodičů s nezl. dítětem, t a k t o :

- I. Okresní soud ve Strakoniciích **p ř e n á š í** svou místní příslušnost na Okresní soud Plzeň-sever, jemuž bude spis po právní moci tohoto usnesení postoupen.
- II. Soud **j m e n u j e** nezl. [redacted] nar. [redacted] opatrovníka Město Nýřany (OSPOD) pro přenesení místní příslušnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Prarodiče nezletilé podali k Okresnímu soudu Plzeň-sever návrh na úpravu styku. Okresní soud Plzeň-sever vyslovil svou místní nepřislušnost s odůvodněním, že opatrovnícký spis týkající se nezl. [redacted] je veden u Okresního soudu ve Strakoniciích. Z návrhu soud zjistil, že nezletilá [redacted] bydlí se svou matkou a sourozenci na adrese [redacted] okres Plzeň-sever. Na této adrese má hlášen i trvalý pobyt, a to od 20.09.2016.

Podle § 467 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“) je pro řízení ve věcech péče soudu o nezletilé příslušný obecný soud nezletilého dítěte. Podle § 4 odst. 2 z.ř.s. je obecným soudem nezletilého účastníka, který není plně svéprávný, soud, v jehož obvodu má nezletilý na základě dohody rodičů nebo rozhodnutí soudu, popřípadě jiných rozhodujících skutečností, své bydliště. Podle § 5 z.ř.s. může příslušný soud svou místní příslušnost přenést na jiný soud, jestliže je to v zájmu nezletilého dítěte a změní-li se okolnosti, podle nichž se místní příslušnost posuzuje.

Nezletilá [redacted] se s matkou a sourozenci přestěhovala z adresy [redacted] na adresu [redacted]. Za tohoto stavu je v zájmu nezletilé, aby místní příslušnost byla přenesena na Okresní soud Plzeň-sever, v jehož obvodu se trvale zdržuje, též s přihlédnutím k příslušnosti místních sociálních orgánů.

Současně soud jmenoval nezletilé pro přenesení místní příslušnosti opatrovníka Město Nýřany (OSPOD) podle § 469 odst.1 z.ř.s.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih.

Ve Strakonicih dne 24.02.2017

Mgr. Dana Chromá v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Markéta Čtvrtníková

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl samosoudcem JUDr. Davidem Moravcem ve věci

nezletilých: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

[redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

[redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

[redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

všichni nezletilí zastoupeni kolizním opatrovníkem městem Blatná
sídlem T.G. Masaryka 322, 388 01 Blatná

děti rodičů: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

[redacted] - [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

za účasti: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

o návrhu mateřské babičky na úpravu styku s nezletilými dětmi,

takto:

- I. Řízení o návrhu mateřské babičky na úpravu styku s nezletilými dětmi se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Mateřská babička [redacted] podala ke zdejšímu soudu dne 19. 12. 2018 návrh na úpravu styku s vnoučaty.

Podle § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.), právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízkce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Vyjma občanského zákoníku, lze úpravu styku s osobami odlišnými od rodičů nalézt rovněž i v mezinárodní smlouvě, kterou je Česká republika vázána, a to v Úmluvě o styku s dítětem, vyhlášené pod č. 91/2005 Sb. m. s., která v čl. 5 odst. 1 výslovně stanoví: „Pokud to je v nejlepším zájmu dítěte, lze rozhodnout o styku mezi dítětem a osobami jinými než jeho rodiči, které mají s dítětem rodinná pouta.“

Při jednání ve věci samé dne 7. 2. 2019 dospěli účastníci k jednoznačnému závěru, že vyjma vyhroceného osobního konfliktu mezi matkou a mateřskou babičkou, mezi nimi není a nebyla

Shodu s prvopisem potvrzuje Radoslava Housková

neshoda ohledně styku mateřské babičky s vnoučaty a z tohoto důvodu uzavřeli dohodu do protokolu upravující rozsah styku mateřské babičky s vnoučaty.

Vzhledem ke skutečnosti, že mezi účastníky byla uzavřena dohoda do protokolu (s možností budoucích flexibilních změn v důsledku věku, školních povinností a potřeb dětí), odpadl důvod i pro další vedení řízení dle § 16 zákona č. 292/2013 Sb., zákon o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.). Především však v kontextu provedení dokazování v průběhu řízení mateřská babička (při jednání ve věci samé) vzala svůj návrh na úpravu styku s vnoučaty v plném rozsahu zpět, když kvitovala smírné řešení neshod. Matka, otec a opatrovník se ke zpětvzetí návrhu matky připojili.

Na základě provedení dokazování a procesního návrhu mateřské babičky postupoval soud podle ustanovení § 96 odst. 1, 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, když řízení zastavil.

O náhradě nákladů účastníků pak soud rozhodl dle § 23 z.ř.s., podle něž bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení.

Soud nad rámec tohoto usnesení konstatuje, že kvituje smírné řešení sporu neboť pouze neshody mezi rodiči a prarodičem nezletilých dětí zamezení kontaktů nemohou odůvodnit a pokud zde nejsou závažné okolnosti, pro které by neměl být styk realizován, pak je a priori v zájmu dětí, aby měly možnost se se svým prarodičem stýkat.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné odvolání, neboť se jej všichni účastníci při jednání ve věci samé výslovně vzdali.

Strakonice 7. února 2019

JUDr. David Moravec v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Radoslava Housková

U s n e s e n í

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Myftari ve věci péče o nezl. [redacted] nar. [redacted], a nezl. [redacted] nar. [redacted], obě bytem [redacted] děti [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] a [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] za účasti [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted], oba bytem [redacted]

o úpravu styku dětí s mateřskými prarodiči, t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka podala návrh na úpravu styku svých dcer s mateřskými prarodiči s odůvodněním, že se nelze s prarodiči domluvit na četnosti jejich styku s vnučkami.

Dne 08.08.2017, tedy dříve, než začalo jednání ve věci samé, soud obdržel podání matky, z jehož obsahu vyplývá, že bere svůj návrh na úpravu styku zpět.

Protože návrh na zahájení řízení byl vzat zpět, soud postupoval dle § 96 odst. 2 věta první zák.č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), a řízení zastavil. Souhlas dalších účastníků nebylo nutno vyžadovat, neboť ke zpětvzetí došlo dříve, než začalo jednání (§ 96 odst. 3, 4 o.s.ř.).

O náhradě nákladů účastníků soud rozhodl dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících.

Ve Strakonících dne 09.08.2017

Mgr. Jana Myftari v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Markéta Čtvrtníková

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakonici rozhodl samosoudcem JUDr. Davidem Moravcem ve věci

nezletilých:

██████████ narozený dne ██████████
bytem ██████████, ██████████

██████████ narozený dne ██████████
bytem ██████████, ██████████

obě děti zastoupeny kolizním opatrovníkem městem Strakonice
sídlem Velké náměstí 2, 386 01 Strakonice

děti rodičů:

██████████ narozená dne ██████████
bytem ██████████, ██████████

██████████ narozený dne ██████████
bytem ██████████, ██████████

za účasti:

██████████ narozená dne ██████████
bytem ██████████, ██████████

o úpravu styku

takto:

- I. Řízení o návrhu mateřské babičky ██████████ narozené dne ██████████ na úpravu styku s nezletilými dětmi se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 4. 6. 2019 se mateřská babička domáhala vydání rozhodnutí, jež by upravovalo její styk s vnoučaty.

Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že mateřská babička měla nezletilé děti v péči několik let, přičemž až od právní moci rozsudku zdejšího soudu (6.12.2017) č.j. 1 P 176/2014 -82 jsou děti v péči otce.

V průběhu řízení pak mateřská babička při jednání ve věci samé vzala svůj návrh na úpravu styku v plném rozsahu zpět, neboť se s otcem na styku protokolárně dohodla a není mezi nimi v otázce styku mateřské babičky s vnoučaty žádný konflikt. Opatrovník se k protokolární dohodě upravující styk (i ke zpětvzetí návrhu) připojil. Matka je pro soud dlouhodobě nekontaktní a o nezletilé děti nejeví zájem.

Vzhledem k tomu, že jednoznačně odpadl důvod pro další vedení řízení, soud řízení dle § 16 zákona č. 292/2013 Sb., zákon o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.), zastavil.

O náhradě nákladů účastníků pak soud rozhodl dle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle něž bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení.

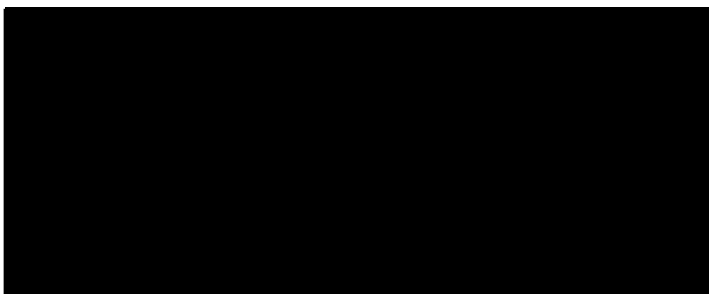
Mateřská babička, otec i opatrovník se vzdali práva odvolání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonici. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal.

Strakonice 23. července 2019

JUDr. David Moravec
samosoudce



USNESENÍ

Okresní soud ve Strakoncích rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Myftari ve věci

nezletilé: [redacted] [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted] [redacted]
zastoupená kolizním opatrovníkem město Vodňany
sídlem Svobody 18, 389 01 Vodňany

dcery rodičů: [redacted] [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted] [redacted]

[redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted] [redacted]

oba zastoupení advokátem JUDr. Milošem Kopeckým
sídlem Feřtekova 739/16, 181 00 Praha 8 – Bohnice

za účasti: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted] [redacted]

[redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted] [redacted]

oba zastoupení advokátkou Mgr. et Mgr. Zuzanou Frantíkovou
sídlem Široká 432/11, 370 01 České Budějovice

o úpravu styku

takto:

- I. Řízení o úpravu styku se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- 1 Rodiče druhá matky nezletilé [redacted] podali návrh na úpravu jejich styku s nezletilou.
- 2 V průběhu řízení vzali navrhovatelé svůj návrh zpět, když mezi účastníky byla uzavřena v tomto směru dohoda.
- 3 Protože návrh na zahájení řízení byl vzat zpět, soud postupoval dle § 96 odst. 2 věta první zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), a řízení se souhlasem dalších účastníků řízení zastavil.
- 4 O náhradě nákladů účastníků soud rozhodl dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Kopecká

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Strakonice 23. května 2019

Mgr. Jana Myftari v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Kopecká

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Myftari ve věci

nezletilé: ██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████, ██████████
zastoupená kolizním opatrovníkem město Vodňany
sídlem Svobody 18, 389 01 Vodňany

dcery rodičů: ██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████, ██████████
██████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████, ██████████

oba zastoupeni advokátem JUDr. Milošem Kopeckým
sídlem Feřtekova 739/16, 181 00 Praha 8 – Bohnice

za účasti: ██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████, ██████████
██████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████, ██████████

oba zastoupeni advokátkou Mgr. et Mgr. Zuzanou Frantíkovou
sídlem Široká 432/11, 370 01 České Budějovice

o úpravu styku

takto:

- I. Řízení o úpravu styku **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

- 1 Otcovští prarodiče podali návrh na úpravu jejich styku s nezletilou ██████████
- 2 V průběhu řízení vzali navrhovatelé svůj návrh zpět, když mezi účastníky byla uzavřena v tomto směru dohoda.
- 3 Protože návrh na zahájení řízení byl vzat zpět, soud postupoval dle § 96 odst. 2 věta první zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), a řízení se souhlasem dalších účastníků řízení zastavil.
- 4 O náhradě nákladů účastníků soud rozhodl dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Kopecká

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Strakonice 23. května 2019

Mgr. Jana Myftari v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoněcích rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Myftari ve věci

nezletilé: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená kolizním opatrovníkem město Blatná
sídlem T. G. Masaryka 322, 388 01 Blatná

dcery rodičů: [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená opatrovníkem obec Albrechtice nad Vltavou
sídlem Albrechtice nad Vltavou 79, 389 16 Albrechtice nad Vltavou

[redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

za účasti: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

[redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

[redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
oba zastoupení advokátem JUDr. Janem Mrázkem
sídlem Jana Wericha 576, 388 01 Blatná

o změnu úpravy styku**takto:**

- I. Návrh matky a mateřské babičky na novou úpravu styku s nezletilou ██████ se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka spolu s mateřskou babičkou podaly návrh na novou úpravu jejich styku s nezletilou ██████ když uvedly, že otcovští prarodiče znemožňují jejich styk s nezletilou a navrhovatelky nejsou schopny dojíždět na místo setkání do Českých Budějovic, neboť nevlastní auto a mají omezené spoje z místa bydliště. Navrhovatelky žádaly, aby byl upraven jejich styk s nezletilou v každý lichý víkend, kdy jim otcovští prarodiče nezletilou v pátek přivezou do Písku na jimi určené místo předání a v pondělí ráno si pro ni přijedou. O letních prázdninách požadují 14 dní v červenci a 14 dní v srpnu, dále polovinu vánočních prázdnin a každé jarní prázdniny. Dopravu zajistí vždy otcovští prarodiče.
2. Otcovští prarodiče a otec nezletilé s návrhem nesouhlasili, opatrovník matky proti němu neměl zásadních námitek.
3. Z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 17. 4. 2018 č. j. 1 P 160/2013-575 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 8. 2018 č. j. 6 Co 946/2018-705 byl mj. upraven styk matky a mateřské babičky s nezletilou ██████ a to ve formě tzv. asistovaného styku v Krizovém centru pro děti a rodinu v Jihočeském kraji, z. ú. v každé liché úterý v roce v době od 14:00 do 16:00 hodin. Důvodem takto upraveného styku byla skutečnost, že ze strany matky a mateřské babičky dochází k silnému negativnímu ovlivňování nezletilé ██████ v průběhu dosud upraveného styku nebyla zajištěna emoční stabilita nezletilé a při návštěvách nedochází k pozitivnímu prožívání společných chvil. Mateřská babička se vyjadřuje o otcovských prarodičích velmi vulgárně a předávání i průběh styku je pro nezletilou stresující záležitostí. Bylo konstatováno, že je nezbytné, aby mateřská babička si své chování uvědomila a pokud bude probíhat styk mateřské babičky a matky s nezletilou ██████ jako asistovaný pod dohledem odborného pracovníka a eliminována tak možnost popouzení nezletilé vůči otci a jeho rodičům, bude možno přejít v rozšířenější styk.
4. Ze zprávy Krizového centra pro děti a rodinu v Jihočeském kraji, z. ú., zprávy Městského úřadu v Písku, odboru sociálních věcí, a zprávy opatrovníka nezletilé spojeného se sdělením matky a otcovské babičky bylo zjištěno, že mateřská babička s krizovým centrem vůbec nespolupracuje, matka spolupracuje jen velmi omezeně a v důsledku jejího chování byli nuceni otcovští prarodiče několikrát změnit již naplánovaný program, neboť matka často centrum kontaktovala na poslední chvíli a měnila svá stanoviska, zda styk proběhne a proč na něj jezdit bude nebo nebude. Jediný asistovaný styk proběhl dne 26. 3. 2019, zúčastnila se jej však pouze matka, mateřská babička se asistovaného styku odmítá zúčastňovat. Matka a mateřská babička uvádějí různé důvody, proč nemůže asistovaný styk s ██████ probíhat. Jsou jimi obtížná doprava do krizového centra spojená s finanční náročností dopravy, neochota dojíždět k místu asistovaného styku, dále tvrzení, že ██████ není otcem nezletilé, protože to tvrdí kamarádka ██████ ██████ která měla v daném období i jiného chlapa, dále také žádost, aby styk probíhal za asistence pracovnice z Temperi České Budějovice, a rovněž přesvědčení matky, že soud a znalkyně byli v předchozím řízení podplaceni, aby rozhodli ve prospěch otcovských

prarodičů. V rodině matky a mateřské babičky nebyl zjištěn zásadní posun v názorech či stanoviscích, pouze nejsou z jejich strany používány na adresu rodiny [REDAKCE] a jejich právního zástupce silně vulgární výrazy, ale pouze běžné nadávky. Ze strany rodiny [REDAKCE] bylo shledáno, že zájem celé rodiny o prosperitu a další vývoj nezletilé je dlouhodobě stabilní, rodina se aktivně zajímá o potřeby nezletilé a je zde vidět znatelný pozitivní posun ve vývoji [REDAKCE]. V domácnosti otcovských prarodičů je nezletilá spokojená, neví však, proč se nevidá s matkou a mateřskou babičkou, do jejich domácnosti však jezdit nechce.

5. Z webových stránek idos.cz bylo zjištěno, že existuje pravidelné spojení mezi obcemi [REDAKCE] a [REDAKCE] a rovněž spojení mezi obcemi [REDAKCE] a [REDAKCE].
6. Podle § 475 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
7. Podle § 888 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“) dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem; soud může určit podmínky styku. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a s druhým rodičem spolupracovat.
8. Podle § 889 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
9. V daném případě soud po provedeném dokazování neshledal důvody pro změnu rozhodnutí, které upravuje styk matky a mateřské babičky s nezletilou [REDAKCE]. Krajský soud v Českých Budějovicích v dané věci ve svém rozhodnutí jasně vymezil podmínky, za kterých bude možno uvažovat o rozšíření nastaveného asistovaného styku. Prvním krokem vedoucím k tomu, aby asistovaný styk mohl být rozšířen, je však samotná účast na asistovaném styku. Od právní moci rozsudku, který styk upravil, však ke kontaktu mezi matkou a nezletilou [REDAKCE] došlo pouze jedenkrát, a to krátce před jednáním ve věci. Mezi mateřskou babičkou a nezletilou [REDAKCE] pak styk vůbec neproběhl. Navíc je naprosto zřejmé, že nedošlo ze strany rodiny [REDAKCE] ani k zásadní změně jejich postoje a vyjadřování vůči rodině [REDAKCE]. Důvody, které vedou dle navrhovatelek k tomu, že soudem upravený styk nemůže být realizován, pak soud neshledal jako relevantní. Bylo prokázáno, že dopravní spojení z místa bydliště navrhovatelek do místa styku je dostačující a s ohledem na zdravotní omezení matky nezletilé (tato vlastní průkazku ZTP/P) není ani finančně náročné, navíc stejné podmínky měly obě navrhovatelky již v době rozhodování Krajského soudu v Českých Budějovicích a ke změně poměrů tedy v tomto ohledu nedošlo. Ohledně dalších důvodů soud pouze konstatuje, že v tomto řízení není možné řešit otcovství k nezletilé [REDAKCE] ani různá přání, kterými matka a mateřská babička asistovaný či jakýkoliv jiný styk s nezletilou podmiňují. S ohledem na tyto skutečnosti soud návrh matky a mateřské babičky zamítl.
10. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:


Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonici.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal.

Strakonice 28. března 2019

Mgr. Jana Myftari v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Kopecká





ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Myftari ve věci

nezletilé: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
nyní bytem [redacted]
zastoupená kolizním opatrovníkem město Prachatice
sídlem Velké náměstí 3, 383 01 Prachatice

dcery rodičů: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
nyní bytem [redacted]
[redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
nyní bytem [redacted]

za účasti: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
nyní bytem [redacted]

o úpravu styku mezi sestrami

takto:

- I. [redacted] narozená [redacted] je oprávněna stýkat se s nezletilou [redacted] [redacted] narozenou [redacted] každé první úterý v měsíci v době od 14,30 hodin do 16,00 hodin v prostorách Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, Dětské centrum

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Kopecká

Jihočeského kraje se sídlem Radomyšlská 326, Strakonice s tím, že matka je povinna nezletilou ke styku řádně připravit, zajistit přítomnost nezletilé ve stanoveném termínu a čase v zařízení a po ukončení styku si nezletilou v tomto zařízení převzít. Matka a [REDAKCE] narozená [REDAKCE] jsou povinny řídit se pokyny odborných pracovníků zařízení.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. [REDAKCE] podala návrh na úpravu jejího styku s nezletilou sestrou, a to v rozsahu každého prvního víkendu v měsíci od pátku od 17,00 hodin do neděle do 16,00 hodin s tím, že k předání by docházelo v místě bydliště navrhovatelky. Zároveň žádala, aby bylo matce nezletilé zakázáno bránění v elektronické a telefonické komunikaci mezi sestrami. V odůvodnění návrhu uvedla, že na základě rozhodnutí soudu byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do péče matky a tehdy nezletilá [REDAKCE] do péče otce, když rozsah styku rodičů s dcerami ani mezi sestrami nebyl upraven s tím, že na tomto se rodiče dohodnou. Matka však nikdy styk nezletilé [REDAKCE] s jejím otcem nepovolila a v poslední době brání i styku obou dcer, když k vyhrocení situace došlo na konci roku 2018, kdy po kontaktování nezletilé [REDAKCE] její starší sestrou matka své zletilé dceři formou sms zpráv sdělila, že nemá svou mladší sestru kontaktovat, neboť žádnou sestru nemá, a následně po zásahu matky korespondence mezi sestrami skutečně ustala. Navrhovatelka má strach, že vzhledem k takovému jednání matky by se s mladší sestrou již nemusela nikdy potkat, přestože jejich vztahy byly vždy dobré, neboť matka svou mladší dceru delší dobu manipuluje. Vzhledem k psychické poruše matky a jejímu zkratkovitému jednání má navrhovatelka rovněž strach o další vývoj nezletilé. V průběhu jednání navrhovatelka sdělila, že na svém návrhu na úpravu styku se sestrou trvá, nebrání se však tomu, aby probíhal tzv. asistovaný styk, je ochotna za sestrou dojíždět i do zařízení ve Strakonících.
2. Matka ve svém písemném vyjádření uvedla, že s návrhem nesouhlasí. Za návrhem vidí snahu otce o kontakt s nezletilou [REDAKCE] svou starší dceru otec zmanipuloval a využil ji i k podání tohoto návrhu. Matka ve svém vyjádření opakovaně odkazuje na to, že otec je psychopat, ona s mladší dcerou byly z důvodu jeho chování nuceny odstěhovat se z Prachatic. Navrhovatelka (starší dcera matky) se o svou sestru tři roky nezajímala, nezvedala jí mobil, neodpovídala jí na sms zprávy. V době, kdy ještě všichni žili v Prachaticích, navrhovatelka svou mladší sestru navštěvovala jen občas, a to vždy v době, kdy matka byla v práci, a přesto nechávala nezletilou [REDAKCE] doma samotnou. Nejhorší zážitek měla nezletilá [REDAKCE] se svou starší sestrou na letním ozdravném pobytu v roce 2018, kdy v poslední večer pobytu nezletilá [REDAKCE] matce plakala do telefonu, že chce domů, neboť starší sestra se s ní v následující den jako jediný sourozenec odmítla fotit. [REDAKCE] se měla své mladší sestře na pobytu rovněž smát, když [REDAKCE] zpívala před publikem. Navrhovatelka neměla nikdy k mladší dceři žádný kladný vztah, nikdy jí neřekla žádné hezké slovo, mladší dcera však měla svou starší sestru vždy ráda. Po dobu jednoho roku, kdy na tom matka i nezletilá [REDAKCE] byly z důvodu chování otce nezletilé psychicky špatně, neprojevila [REDAKCE] o svou sestru žádný zájem a přála jí to nejhorší, protože je se svou matkou. Matka nezletilé [REDAKCE] telefon nekontroluje, protože jí dcera vše říká, stejně jako matka vše říká své dceři. Nezletilá [REDAKCE] sama matku informovala i o tom, že jí starší sestra po delší době napsala, a matka následně starší dceru požádala, aby dala [REDAKCE] pokoj. Matka svou mladší dceru nemanipuluje, tato se manipulovat nenechá. Matka si rovněž nedokáže představit, jak by nutila dvanáctiletou dceru, aby trávila čas s lidmi, kteří jí ublížili, a ještě ji tam vozila na vlastní náklady. Rovněž matku

zaráží, že navrhovatelka tvrdila své sestře do telefonu, že má svůj vlastní byt, který by byl neutrálním územím, kde by se s otcem nesešla. Matka však ví, že [REDAKCE] lže, což se projevilo i v návrhu, ze kterého je zřejmé, že [REDAKCE] bydlí se svým otcem. S návrhem své zletilé dcery nesouhlasí i z toho důvodu, že tato je nyní jiným člověkem, neboť lže, navštěvuje hospody, holduje alkoholu. Takovéto chování by mělo neblahý vliv na nezletilou [REDAKCE]. Při jednání soudu matka na tomto svém vyjádření setrvala. Nejprve odkazovala na to, že [REDAKCE] je dost velká na to, aby svůj názor řekla sama. Následně však sdělila, že je to ona, kdy styk mezi svými dcerami nedovolí. Ona sama svou starší dceru již za dceru nepovažuje. Matka nepřistoupila ani na možnost tzv. asistovaného styku, uvedla, že pokud se [REDAKCE] chce se sestrou stýkat, může jezdit k ní domů. Písemně pak navrhla, aby byla protistraně uložena povinnost uhradit jí náklady vzniklé v souvislosti s řízením, neboť soud byl z jejího pohledu naprosto zbytečný, jednalo se o manipulaci ze strany otce nezletilé, ke které použil starší dceru. Ona jednání nevyvolala a návrh byl podán někým jiným, ona si však musela vzít na celý den pracovní volno, přestože u soudu ona ani nezletilá [REDAKCE] nemusely být přítomny.

3. Otec ve svém vyjádření uvedl, že s návrhem své starší dcery souhlasí. V průběhu řízení otec uvedl, že by souhlasil i se stykem obou dcer na neutrální půdě. Matka otci brání ve styku s mladší dcerou, tuto neviděl od léta 2017, kdy s ní na základě dohody obou rodičů strávil několik dní na chatě. Jelikož nechce, aby byla mladší dcera stresována, nedomáhal se nikdy svého práva na styk s ní. Neučinil tak i z důvodu obav, že by matka s ohledem na své nestandardní chování mohla v případě podání takového návrhu mladší dceři ublížit. Matka jej ani neinformovala o změně bydliště dcery. Pokud otec dceři napíše sms k narozeninám či Vánocům, dcera mu nevybíravě odpovídá. Ke vztahu obou sester uvedl, že tento byl krásný, sesterský, mladší dcera měla ve své starší sestře vzor. Sestry si psaly sms zprávy, probíhala mezi nimi elektronická komunikace a rovněž spolu strávily víkend v Českých Budějovicích, kam matka [REDAKCE] za její starší sestrou dovezla. V létě 2018 se však matka s mladší dcerou odstěhovala do Strakonice, komunikace začala vážnout a po zásahu matky v prosinci 2018 ustala úplně. V té době nakupovali dárky, dcery si vyměnily několik sms zpráv ohledně toho, co chtějí k Vánocům. Starší dcera nezletilou [REDAKCE] kontaktovala rovněž telefonicky, kdy [REDAKCE] požádala, aby o své komunikaci nemluvila s jejich matkou, a sdělila jí, že se nechce bavit o tom, co mají rodiče mezi sebou. Následně začaly před vánočními svátky dceři [REDAKCE] chodit sms zprávy od její matky, které otec ve svém vyjádření cituje, kde matka svou starší dceru napadá vulgárními výrazy, přikazuje jí, aby své mladší sestře nevolala a neobtěžovala ji, jako cíl své dcery [REDAKCE] vidí, že chce nezletilou [REDAKCE] někam vylákat, zabít a zakopat a pak to svěst na matku.
4. V průběhu jednání soudu navrhovatelka i matka potvrdila autentičnost sms zpráv, jak je otec ve svém vyjádření uvedl. Matka rovněž uvedla, že za obsahem těchto sms zpráv si stojí.
5. Opatrovník nezletilé ve vyjádření uvedl, že návrh je důvodný, neboť je v zájmu nezletilé [REDAKCE], aby spolu byly obě sestry v kontaktu. Obě sestry byly podle zjištění opatrovníka v kontaktu formou sms zpráv a na sociálních sítích, osobně se setkaly naposledy na podzim roku 2017, kdy spolu strávily celý víkend v Českých Budějovicích. Následně se v létě 2018 matka s nezletilou [REDAKCE] přestěhovaly do Strakonice. S ohledem na nadále vyostřené vztahy rodičů, které jsou příčinou narušení sourozeneckých vazeb, však bude nutné vzájemný vztah sester obnovit, a je tedy nezbytné, aby se do celé věci znovu zapojili odborníci na mezilidské vztahy. Zpočátku se tak bude jednat o řízené setkávání sester v bezpečném prostředí např. poradny pro mezilidské vztahy ve Strakonici, když opatrovník již kontaktoval Dětské centrum ve Strakonici s příslibem, že v zařízení by asistovaný styk mohl probíhat.

6. Z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 7. 2017 č. j. 23 Nc 1639/2017-24 bylo zjištěno, že byla schválena dohoda rodičů o svěřeni nezletilé [REDAKCE] do péče matky a tehdy nezletilé [REDAKCE] do péče otce. Zároveň došlo k úpravě výše výživného, kterým jsou rodiče vzájemně přispívat na výživu svých dcer. O úpravě styku rodičů s dcerami ani o úpravě styku mezi sestrami nebylo dosud soudem rozhodováno.
7. Z následných zpráv města Prachatice, OSPOD, ze dne 8. 9. 2017, 25. 11. 2017, 31. 1. 2018 a 12. 6. 2018, vyplývá, že přes konfliktní situaci mezi rodiči oba podporují kontakt mezi sestrami a [REDAKCE] se občas se sestrou vídá. Opatrovník ve svých zprávách rovněž odkazuje na spolupráci s [REDAKCE] která je terapeutkou matky a nezletilé [REDAKCE]. Dle sdělení této terapeutky má nezletilá na situaci v rodině vlastní názor. S matkou je velmi citově spjatá, a přestože tento vztah není zdravý, odtržením od matky by se celá situace zhoršila a měla by více negativní vliv na nezletilou.
8. Ze zprávy Městského úřadu Strakonice, sociálního odboru, bylo zjištěno, že dle matky hradí otec výživné na nezletilou [REDAKCE] pravidelně, žádné styky mezi otcem a nezletilou neprobíhají, komunikace mezi rodiči je dlouhodobě zásadně narušena a neprobíhá. Matka není v žádném kontaktu ani se svou dcerou [REDAKCE]. Nezletilá [REDAKCE] při pohovoru uvedla, že s otcem v kontaktu není, sestra se jí rovněž odcizila a nemá zájem o navázání kontaktu s ní ani s otcem. Otec jí psal v letošním roce k narozeninám, ona mu však nechtěla odpovídat. Své starší sestře [REDAKCE] v minulosti párkrát psala, buď nedostala žádnou odpověď nebo přišla odpověď až s větší časovou prodlevou.
9. Vzhledem k věku nezletilé [REDAKCE] a i s ohledem na přání její matky byl s nezletilou proveden pohovor. Nezletilá nejprve bez výzvy zaslala soudu prostřednictvím své matky písemné vyjádření k návrhu. V tomto uvedla, že jelikož sestra o kontakt s ní neměla zájem, nevidí důvod, proč by to takto nemělo zůstat. Nedovede si představit, že by měla každý první víkend v měsíci trávit s lidmi, které nemá ráda. Rovněž nechce trávit čas s někým, kdo pije alkohol. Sestra se o ni poslední tři roky nezajímala, teď se ale má [REDAKCE] dobře, tak jí chce starší sestra ublížit a chce zničit ji i její matku, chtěla ji dostat do dětského domova. Matka jí ve styku se sestrou ani s otcem nebrání, je to ona sama, kdo o něj nestojí. Otec jí již několikrát napadl a ona se nechce vracet tam, kde by se s ním mohla setkat. Řidičské oprávnění sestra nevlastní, protože o něj nikdy nestála. V návrhu sestra uvádí byt na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], jí ale uváděla informace, že má vlastní byt, dále ale uvádí, že bydlí na adrese [REDAKCE] z čehož je vidět, že lže. Není to však její sestra, kdo lže, ale spíš její otec, který se pod návrh podepsal, a sama sestra tak neví, o co žádá. Všechno je to proto, aby se dostala co nejbliž k otci, a ten návrh je tak zbytečný. Ona o kontakt se sestrou nestojí a nikdo jí v jejím věku nemůže nutit, aby se stýkala s lidmi, s kterými ona nechce. Při pohovoru samotném nezletilá uváděla stejné skutečnosti a stejnými slovy, jako ve svém písemném vyjádření. Při jakýchkoli dotazech soudkyně nezletilá zvyšovala hlas, velmi rychle začala být nervózní až hysterická, křičela a slovně soudkyni napadala. Uváděla, že si nemůže pamatovat roky, kdy není se sestrou v kontaktu (dle spisu neuplynuly tři roky od ukončení společného soužití rodičů). Nezletilá potvrdila, že strávila se svou sestrou víkend v Českých Budějovicích, na kterém se spolu sestry dopředu domluvily. Ona si přesto ty roky, kdy spolu nejsou v kontaktu, nepamatuje a nemůže pamatovat, toho člověka už nezná, nechce ho vidět, nechce s ním mít nic společného. Sestra se o ni nestarala, nechávala ji doma přes noc samotnou. Při snaze o vysvětlení, kdo má zodpovědnost za nezletilou, a to včetně jejího hlídání přes noc, nezletilá soudkyni hystericky napadala mj. slovy, že je tupá. Znovu opakovala, že nechce mít se sestrou nic společného a nemůžeme ji nutit, aby se s ní vídala. Je to její rozhodnutí. Sdělovala rovněž, že jí sestra psala hrozné sms zprávy a že jí je může ukázat. Tuto komunikaci mezi sestrami následně nezletilá soudkyni na svém mobilním telefonu ukázala, jednalo se o vzájemně zasílané zprávy mezi

sestrami za období od jara 2018 do ledna 2019. Sestry spolu komunikovaly o různých všedních záležitostech (pískomil, dovolená, ozdravný pobyt, dárky k Vánocům). [REDAKCE] rovněž své mladší sestře navrhla, aby k ní přijela na podzim do [REDAKCE] do jejího bytu, [REDAKCE] sdělovala, že by přijela ráda, zeptá se. [REDAKCE] pak sestře napsala, že nemůže, že je to kvůli otci a že [REDAKCE] ví proč. [REDAKCE] odpovídala, že s otcem problém nebude, neboť ona bude sama a o otci se bavit nechce. V lednu 2019 byly zaslány pouze dvě zprávy ze strany [REDAKCE] kde se sestry dotazuje, jak se má. Na to již [REDAKCE] nijak nereagovala a komunikace ustává. Při dotazu ze strany soudkyně, které jsou hrozné sms zprávy, [REDAKCE] popřela, že by o hrozných sms zprávách ze strany sestry mluvila, naopak uváděla, že všechno je kvůli tomu, že její sestra chlastá a maluje se jako štetka, přestože říkala, že malovat se nebude. Sestra jí jenom lže, i v návrhu uváděla různé věci a lži ohledně svého bydliště. Soudkyně se pokoušela nezletilé vysvětlit problematiku možnosti různých adres trvalého bydliště a reálného pobytu, nezletilá však nechtěla žádné vysvětlení slyšet, reaguje hystericky. Stejně nezletilá reaguje při pokusu o vysvětlení možnosti asistovaného styku se sestrou. [REDAKCE] se se sestrou vidět nechce, i matce psala [REDAKCE] hrozné věci. K dotazu pak uvádí, že neví, co psala matka její sestře a následně již jen křičí, že je všechno špatné a utíká z jednací síně. Pro dokreslení situace soud uvádí, že nezletilá [REDAKCE] se po svém útěku z jednací síně vrátila následně zpět s matkou a trvala na tom, že chce být účastna dalšího jednání. Při výzvách a vysvětleních ze strany soudkyně, že není vhodné, aby v jednací síni dále setrvala a má ji opustit, [REDAKCE] neustále křičela a skákala po celou dobu (stejně jako v průběhu pohovoru) soudkyni do řeči.

10. Z výsledku navrhovatelky bylo zjištěno, že podle ní byl její vztah se sestrou vždy dobrý, měly běžný sourozenecký vztah. Kontakty se začaly omezovat poté, co se sestra s matkou odstěhovaly do [REDAKCE]. Společně se viděly pouze jedenkrát, když matka [REDAKCE] za navrhovatelkou přivezla do Českých Budějovic. Pak již byly pouze v písemném kontaktu. [REDAKCE] měla zájem vidět se se sestrou i při jiných příležitostech, [REDAKCE] však odepisovala, ona by také ráda sestru viděla, ale že neví, jak na to bude maminka reagovat, že by se jí to nemuselo líbit. Víkend, který spolu se sestry strávily, proběhl v pořádku, o rodičích nemluvili a situaci kolem rozvodu neřešily. [REDAKCE] nikdy sestře nenapsala, že moc pije nebo fetuje nebo je zmalovaná. Takovéto zprávy jí posílala matka, až při jednání soudu však poprvé od matky slyšela, že je štetka. Matka v průběhu celé doby [REDAKCE] psala různé výhrůžné zprávy, v souvislosti s [REDAKCE] však tyto zprávy byly až na konci roku 2018, osobně s matkou nemluvila. [REDAKCE] se domnívá, že komunikace mezi ní a [REDAKCE] byla ukončena kvůli matce, která jí psala, ať komunikaci se sestrou ukončí. I v té době však [REDAKCE] napsala sestře několik pozitivních zpráv, ke kterým však nyní nemá přístup, protože na what's up a messengeru si ji [REDAKCE] zablokovala. V současnosti zkouší [REDAKCE] občas sestře psát, avšak bez jakékoli odezvy. Navrhovatelka popřela, že by někdy užila drogy či kouřila cigarety, alkohol požívá pouze příležitostně na oslavách. Navrhovatelka souhlasila s tím, aby styk probíhal na neutrální půdě v místě bydliště nezletilé [REDAKCE] odmítla však, aby se zejména z počátku účastnila tohoto styku matka. Nesouhlasila rovněž s účastí otce u styku se svou sestrou.
11. Ze spisu Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 1 T 107/2018 bylo zjištěno, že matka trestním příkazem v dané věci uznána vinnou mj. z přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c), písm. d), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého se v době od 7. 2. 2017 do 12. 10. 2017 měla dopustit vůči své tehdy nezletilé dceři [REDAKCE] [REDAKCE] když v daném období jí zaslala velké množství sms zpráv a kontaktovala ji rovněž prostřednictvím aplikace what's up, kdy v této komunikaci svou starší dceru opakovaně urážela, ponižovala ji a nadávala jí a toto činila i ve vztahu k jejímu otci. Dále byla matka tímto trestním příkazem uznána vinou mj. i v souvislosti s obdobným jednáním vůči otci nezletilé.

V průběhu řízení byl vypracován i znalecký posudek na matku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie, ve kterém bylo konstatováno, že u matky byla rozpoznána histrionská porucha osobnosti, citová složka u matky převažuje nad racionalitou, subjektivní interpretace reality je silně ovlivněna aktuálními potřebami, matka je ráda středem pozornosti, nezúčastněnými svědky bylo popisováno její teatrální, sebestředně chování a překrucování faktů.

12. Další provedené listinné důkazy, a to facebooková komunikace matky ohledně jí uváděných problémů s otcem nezletilé [REDAKCE] zprávy terapeutky Mgr. Modlitbové, lékařská zpráva MUDr. Kristýny Šraibrové, lékařské zprávy ohledně psychického stavu otce, jen okrajově doplňují shora uvedené důkazy. Návrh zástupce matky na nařízení znaleckého posudku za účelem zjištění, jaký je aktuální vztah nezletilé [REDAKCE] k navrhovatelce, proč se nezletilá nechce se sestrou stýkat a jaký dopad na psychický stav nezletilý by mělo násilné nařízení styku nezletilé se sestrou, soud jako nadbytečný zamítl. Z obsahu spisu i z průběhu řízení, a to zejména z provedeného pohovoru s nezletilou, je zcela zřejmé, že psychický stav nezletilé není stabilizovaný. Znaleckým zkoumáním psychického stavu nezletilé by mohlo dojít k dalšímu prohloubení jejích současných problémů, neboť znalec by se musel znovu vracet do minulosti a tedy do období, které je počátkem všech psychických problémů nezletilé. Vzhledem k věku [REDAKCE] (a i na vlastní žádost její matky a samotné nezletilé) soud provedl s [REDAKCE] pohovor a [REDAKCE] se k věci vyjádřila i písemně. Zjištění učiněná soudem na základě těchto důkazů jsou pro soud dostatečná pro rozhodnutí ve věci.
13. Podle § 927 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“) právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízkce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo stýkat se s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
14. V dané věci bylo prokázáno, že i po ukončení soužití rodičů byly obě sestry, tedy navrhovatelka a nezletilá [REDAKCE] v poměrně pravidelném kontaktu, který odpovídal jejich možnostem. Sama [REDAKCE] předložila soudu její komunikaci se sestrou za období od jara 2018 do ledna 2019, která měla obsahovat důkazy o tom, že navrhovatelka se ke své mladší sestře chová podle jejích slov hrozně. Ze zpráv však naprosto prokazatelně vyplývá, že mezi sestrami probíhala naprosto běžná komunikace o naprosto obvyklých tématech a rozhodně se nejednalo ani o stav, kdy by nezletilá [REDAKCE] své starší sestře psala a tato jí odpovídala až s většími časovými prodlevami, případně vůbec. Iniciátorem komunikace byly obě sestry a nejednalo se tedy ani o jednostrannou snahu nezletilé [REDAKCE]. [REDAKCE] mj. své sestře přála hezkou dovolenou, chtěla jí koupit dárek k Vánocům či se s ní domlouvala na možnosti osobního setkání, z čehož je možné dovodit, že vztah mezi nezletilou a její sestrou byl vřelý. Soud rovněž upozorňuje na to, že k této dlouhodobé komunikaci mezi sestrami a dokonce i k jejich osobnímu setkání na celý víkend dochází i přesto, že v průběhu řízení matka i nezletilá [REDAKCE] tvrdily, že navrhovatelka se o svou mladší sestru poslední tři roky vůbec nezajímala. Ve chvíli, kdy byla nezletilá [REDAKCE] na tento fakt při pohovoru upozorněna, reagovala zcela nepřiměřeně a hystericky. Nezletilá v průběhu svého pohovoru uváděla různé a často iracionální důvody, proč nechce být se svou sestrou v kontaktu, když se jednalo o zcela shodné důvody, které v průběhu řízení uváděla její matka, a to včetně tvrzené snahy navrhovatelky dostat svou mladší sestru do dětského domova. Je na místě uvést, že nezletilá velmi často při uvádění těchto důvodů používala zcela shodné slovní obraty a slovní spojení, jako její matka. Pokud pak nezletilá zjistila, že náhled soudkyně a přítomné pracovnice OSPODu na jí uváděné skutečnosti by mohl být jiný, reagovala zcela nepřiměřeně, hystericky, soudkyni urážela a sdělovala, že všechno je jinak, případně že ona nic takového předtím

neříkala. Matka v průběhu celého řízení působila značně konfrontačně, ve svých písemných i ústních podáních neustále napadala další účastníky řízení (otec je psychopat, navrhovatelka je alkoholička, štetka, fet'ačka) a skákala všem účastníkům řízení, svému zástupci i soudkyni do řeči. Navrhovatelce rovněž sdělila, že není její dcerou, že ona má dceru jen jednu a nedovolí, aby se nezletilá [REDAKCE] se svou sestrou stýkala. Následně naproti tomu vyzvala navrhovatelku, aby přijela k ní domů, kde se může s [REDAKCE] stýkat. Navrhovatelka působila v průběhu celého řízení naprosto klidným dojmem a opakovaně pouze potvrzovala svůj zájem na tom, aby mohla být v kontaktu se svou mladší sestrou. V řízení pak nebylo nijak prokázáno tvrzení matky a nezletilé [REDAKCE] že navrhovatelka požívá v nadměrné míře alkohol či je uživatelkou drog. Soud je po provedeném dokazování přesvědčen, že navrhovatelka byla s nezletilou [REDAKCE] i po jejich rozdělení v důsledku rozvodu rodičů v častém kontaktu a obě měly zájem na jeho zachování. K ukončení tohoto kontaktu mezi sestrami došlo v až lednu 2019 nepochybně po zásahu matky, která naprosto nevybíravým a zejména ve vztahu rodič – dítě nevhodným způsobem vyzývala svou starší dceru, aby již nezletilé [REDAKCE] nepsala. Důvody uváděné matkou pro ukončení tohoto kontaktu nemají žádné opodstatnění a často jsou až iracionální (např. návrh nepodává dcera [REDAKCE], ale otec, aby se ke své mladší dceři dostal a mohl ji zabít, zahrabat a svěst to na matku). Takovéto uvažování a chování matky pravděpodobně souvisí s poruchou, která byla u matky diagnostikována v průběhu shora uvedeného trestního řízení. Matka své argumenty o snaze otce dostat se k mladší dceři opakovala i v době, kdy soud v rámci smírného vyřešení věci navrhoval úpravu styku v tzv. asistované formě, a to přes vysvětlení, že takového styku by se rodiče nezúčastňovali. Soud je pak s ohledem na průběh pohovoru s nezletilou přesvědčen, že nezletilá pouze nekriticky přejala veškeré argumenty matky, na kterou je dle zpráv terapeutky silně citově vázána a je tedy zjevně jedinou autoritou, která má ve všem pravdu.

15. Jelikož nebylo prokázáno, že by styku mezi sestrami bránily jakékoli relevantní důvody, soud návrhu na úpravu styku mezi nezletilou [REDAKCE] a její starší sestrou vyhověl, neboť se jedná o osoby příbuzné a k přerušení jejich kontaktu nedošlo zcela zjevně z vůle jich samých. Soud při svém rozhodování vzal v úvahu i současný názor nezletilé [REDAKCE], který v průběhu řízení na svůj styk se sestrou vyjádřila. Avšak s ohledem na shora popsané projevy nezletilé při pohovoru s ní a především vzhledem k tomu, že téměř všechny jí uváděné důvody pro neochotu se se sestrou vídat následně i sama vyvracela a ve zbytku se jednalo o důvody zcela iracionální, zohlednil soud tento názor nezletilé při úpravě styku ve zvolení jeho vhodné formy a rozsahu. Za účelem pozvolného znovuoobnovení kontaktů sester soud upravil styk pouze v rozsahu jednoho odpoledne v měsíci po dobu 90 minut, a to v blízkosti bydliště nezletilé. Zároveň bude tento styk probíhat na zcela neutrální půdě za součinnosti nezúčastněné další osoby, která bude garantem toho, že samotný kontakt se starší sestrou nezletilou [REDAKCE] psychicky nezatíží a jejich komunikace se bude týkat pouze témat, která nebudou pro [REDAKCE] nepříjemná či nevhodná. Soud zvolil tuto formu styku rovněž z důvodu, aby došlo k obnovení důvěry mezi sestrami a k umožnění stavu, kdy by do budoucna bylo možné se souhlasem obou akterek navrátit se k běžnému styku mimo specializované zařízení, což za současné situace není možné, neboť nezletilá [REDAKCE] se obává zprostředkování jejího kontaktu s otcem prostřednictvím navrhovatelky a naproti tomu navrhovatelka nemá důvěru ke své matce. Soud zdůrazňuje, že asistovaný styk bude probíhat bez účasti a zásahu rodičů, nebude tedy možné, jak matka namítá a obává se, aby došlo ke styku nezletilé [REDAKCE] s jejím otcem.
16. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, pokud bylo možné zahájit řízení i bez návrhu, když soud neshledal

takové okolnosti případu, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některému z jeho účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna řádně a včas, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Tomu, kdo neplní dobrovolně povinnost uloženou soudním rozhodnutím nebo soudem schválenou dohodou o výchově nezletilých dětí, o úpravě styku nebo navrácení dítěte, může být při výkonu rozhodnutí uložena pokuta, nařízené první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hod. nebo nařízeno odnětí dítěte.

Strakonice 17. července 2019

Mgr. Jana Myftari v.r.
samosoudkyně