



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Uldricha a přísedících Bc. Kateřiny Malečkové a Mileny Holínové v hlavním líčení konaném dne 10. ledna 2018 ve Strakonících

**takto:**

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ bez zaměstnání, trvale bytem ██████████  
██████████ adresa pro účely doručování ██████████

**je vinen, že**

dne 2. 6. 2017 v době od 00:13 hodin do cca 00:40 hodin v ul. Kostelní v obci Radomyšl, okr. Strakonice, kam ██████████ nar. ██████████ vylákal na schůzku ml. ██████████ nar. ██████████ doprovázen ██████████ a ██████████ nar. ██████████ k této přistoupil, ukázal jí fotky v mobilním telefonu, přitom se k ní přiblížil ještě blíž tak, že ji rukama přitlačil až na zeď, čímž jí bránil v odchodu a řekl jí, že ji nechá vyvolat k soudu, aby tam uvedla a potvrdila, že „██████████ spí s každým a všude“, vše si nahrával na telefon, na což mu poškozená, přestože z něho měla strach, oponovala, že to není pravda

**tedy**

jiného násilím nutil, aby něco konal,

**čímž spáchal**

přechin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

za tento přečin a za zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným a odsouzen rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 13. 7. 2017 č. j. 3 T 54/2017-202, pravomocným dnem 13. 7. 2017,

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 22 (dvacet dva) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmínečně odkládá** na zkušební dobu v trvání 48 (čtyřiceti osmi) měsíců.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **povinen** na náhradě nemajetkové újmy zaplatit poškozené mladistvé [redacted] narozené [redacted] částku 7 000 Kč.

Tím se **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Strakonících ze dne 13. 7. 2017 č. j. 3 T 54/2017-202, pravomocným dnem 13. 7. 2017, stejně jako všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Naproti tomu se obžalovaný [redacted] narozený [redacted] ve [redacted] dělník ve společnosti DURA Automotive Strakonice, bytem [redacted] a [redacted] narozený [redacted] ve [redacted] svářeče u firmy Leifheit s. r. o. Blatná, bytem [redacted]

### zprošťují

podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

společným jednáním za aktivní účasti [redacted] nar. [redacted], po předchozí dohodě a po předchozí mobilní komunikaci [redacted] s poškozenou mladistvou [redacted] dne [redacted] v době od 00:13 hod. do cca 00:40 hod., poté, kdy se poškozená dostavila na dohodnuté místo v ul. Kostelní v obci Radomyšl, okres Strakonice, za rohem u Domova seniorů č. 69 a proti restauraci "Na Křenovce", kam přijeli osobním automobilem tov. zn. Škoda Oktávia, který řídil [redacted] [redacted] po ní chtěl vysvětlení ohledně jejich vztahu a v rozporu s předchozí dohodou s poškozenou si následně [redacted] za tím účelem přivolal na místo [redacted] a svého bratra (dvojče) [redacted] kteří ihned vyšli zpoza vstupu od zahrady kostela a došli až k ní, zde ji obstoupili tak, že se nemohla volně pohybovat a dožadovali se toho, aby se vyjádřila k tvrzení [redacted] že ji a její kamarádku ml. [redacted] nar. [redacted] sledoval dalekohledem na Milavách, kde viděl ve společnosti [redacted] dva kluky, kteří tam s ní spali pod molem a v rákosí, taktéž, že má i fotky, které jí měl ukázat, což však poškozená ml. [redacted] popřela, načež byli přítomni jednání [redacted] který k ní přistoupil ještě blíž tak, že jí rukama přitlačil až na zed' a současně jí řekl, že si ji nechá vyvolat k soudu, aby tam řekla, „že [redacted] prostě spí se všema a všude“, na což mu opět poškozená oponovala, že to není pravda, že [redacted] s nikým nespí a když od ní po určité době [redacted] odstoupil, poškozená poté naléhala, že chce jít domů, načež na to reagoval pouze slovně [redacted] který řekl, že to takto nechtěl, avšak přesto jí všichni tři stále bránili v odchodu, a to i přesto, že se snažila z místa nakročit směrem ke svému bydlišti a též se snažila je rukama roztrhnout, avšak oni se zpevnili a bránili jí po delší dobu v odchodu, poškozená ustoupila zpátky ke zdi, kde zůstala stát, byla zdrcená a cca po 5 minutách se teprve rozestoupili teprve na popud [redacted] který řekl, „už toho necháme“, a umožnili poškozené odejít domů,

kvalifikovaný jako přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová

**Odůvodnění:**

1. Po provedeném dokazování v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že v případě skutku, který byl kladený za vinu obžalovanému [REDACTED] byl prokázán skutkový stav uvedená v obžalobě, právní kvalifikace byla použita důvodně, proto bylo rozhodnuto odsuzujícím rozsudkem. V případě skutku, který byl kladen za vinu obžalovaným [REDACTED] a [REDACTED] pak soud dospěl k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem, proto soud obžalované obžaloby zprostil.
2. V případě zprošťující části rozsudku se obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] obhájce i státní zástupkyně vzdali práva podat si odvolání (obžalovaní i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř.) a netrvali na písemném vyhotovení odůvodnění tohoto rozsudku. Z tohoto důvodu v této části rozsudek neobsahuje odůvodnění.
3. Obžalovaný [REDACTED] se z účasti u hlavního líčení vždy řádně omluvil. Soud proto za splnění podmínek § 202 odst. 2, 3 trestního řádu jednal v jeho nepřítomnosti. Obžalovaný [REDACTED] využil svého práva a ve věci nevypovídal.
4. Obžalovaný [REDACTED] vypověděl, že měl vztah s poškozenou [REDACTED]. Kolem desáté hodiny večer si předmětného dne s ní sjednal schůzku, se kterou poškozená souhlasila. Ještě předtím však mluvil s bratrem, který mu řekl, že hovořil s [REDACTED] který má mít pro ně důkazy, že je jejich partnerky využívají. Jeli proto s bratrem za [REDACTED] do [REDACTED] kde jim ukázal nějaké fotky z Milav. Po dohodě odjeli všichni do Radomyšle, protože chtěli vědět, zda jim to poškozená [REDACTED] [REDACTED] zapře či potvrdí. Chvilí s ní mluvil sám, poté prozvonil bratra, který společně s [REDACTED] k nim přišel. Důvodem, proč s nimi jel [REDACTED] do Radomyšle na schůzku s [REDACTED] bylo, aby jí řekl, že ji viděl na Milavách s jinými kluky. Jeho bratr jel na schůzku z toho důvodu, neboť se chtěl dozvědět pravdu o své přítelkyně [REDACTED] která měla být na Milavách společně s [REDACTED]. Když k nim přišli [REDACTED] s bratrem, stáli od poškozené na vzdálenost jeden a půl metru, byly mezi nimi mezery. Vávra na místě stále chodil ze strany na stranu, byl asi opilý, měl něco v sobě, občas zvýšil hlas. V podstatě mluvil pouze [REDACTED] ptal se poškozené, jak může vysvětlit ty Milavy, že tam byly s jinými muži. S poškozenou také mluvil o [REDACTED] říkal, že nechá [REDACTED] předvolat k soudu kvůli tomu, aby mu potvrdila, že [REDACTED] prostě je lehká holka. Když jí chtěl ukázat fotky, vyndal telefon a přešel blíž k poškozené. Nakonec [REDACTED] odešel do auta, on s bratrem za chvíli rovněž odešli. Opakovaně připustil, že se poškozená [REDACTED] bála. Důvodem bylo možná to, že [REDACTED] jí říkal, že jí viděl na Milavách, což popřela a [REDACTED] jí řekl, že mu nebude lhát do očí, popošel k ní o krok či dva, načež poškozená uvedla, že tam skutečně byla u té vody. Uvedl, že [REDACTED] na ní nesahal. Potvrdil, že ze strany [REDACTED] zaznělo, že si nechá poškozenou vyvolat k soudu jako svědkyni, aby řekla, že [REDACTED] spí se všema a všude. [REDACTED] se tam snažil zachránit sám sebe.
5. Obžalovaný [REDACTED] uvedl, že v té době měl vztah s [REDACTED]. K večeru mu volal [REDACTED] a řekl mu, že na Milavech viděl jejich holky, jak je tam podvádějí. Při cestě domů z práce se potkal s [REDACTED] kde mu v mobilu ukazoval nějaké fotky. Na těch fotkách nebylo nic vidět. Také mu říkal, že s [REDACTED] měl také problémy, že má jít k soudu, že spolu měli sex a [REDACTED] ho nahlásila, že ji znásilnil. [REDACTED] na [REDACTED] hledal chyby, aby to mohl u soudu říct, aby se prokázalo, že ji znásilnil, ale že ona je ta problémová. Nabídl mu, aby s bratrem za ním přijeli do [REDACTED]. S bráchou se domluvili, že za [REDACTED] dojedou. V Oseku mu [REDACTED] ukázal nějaké fotky, ty ho však nezajímaly, protože to byly fotky z předešlé doby. Nabídl jim, že můžou jet za [REDACTED] a ona to přizná. Bratr proto domluvil s [REDACTED] že se sejdou o půlnoci. Dodal, že když byli v [REDACTED] tak [REDACTED] pil alkohol. Když dojeli do Radomyšle na schůzku s poškozenou, bratr chtěl být s poškozenou chvíli sám. Po chvíli ho prozvonil a on k nim společně s [REDACTED] přišel. Když přišli, [REDACTED] se postavil proti poškozené, z levé strany stál bratr a on si sám stouplul z pravé strany poškozené. Stáli asi ve vzdálenosti dvou metrů. Vzdálenost se měnila akorát u

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová

██████████ který se motal. Z toho důvodu ho několikrát chytil za rameno a řekl mu, ať jde od poškozene pryč, ať k ní nechodí. ██████████ řekl poškozene, co viděl, chtěl po ní přiznat, že tam s nimi měla ██████████ sex, aby měl nějaký důkaz, neboť předtím vytáhl mobil a všechno si nahrával, aby to pak mohl použít u soudu. Chtěl to nahrát, ale poškozene mu řekla, že to není pravda. ██████████ na ní ukázal a řekl jí, že si ji nechá předvolat k soudu, až tam půjde s ██████████ řešit jejich problém, že to tam bude muset říct. Potvrdil, že ██████████ se na místě motal, byl někdy blíž, někdy dál od poškozene. Nakonec odešli. Poškozene se ██████████ bála, protože byl voják, nosil u sebe různé stříkačky a jiné věci. Byl oblečen ve vojenském. Všiml si, že když ██████████ nakročil, jakoby vykulila oči.

6. Svědkyňě ██████████ vypověděla, že s ██████████ byla pohádaná. Dostala od něj SMS, zda půjde o půlnoci ven, že si chce vyjasnit vztah. S tímto souhlasila. Sešli se, chvíli spolu stáli a po chvíli začal ██████████ někoho prozvánět telefonem a krátce nato přišli ██████████ a ██████████. Bratři ██████████ a ██████████ ji obestoupili do půlkruhu, ██████████ začal tvrdit, že ji sledoval na Milavách, kde byla s ██████████. Říkala, že chce jít domů a ██████████ ji přitlačil rukou k hrudníku, nejednalo se o intenzivní přitlačení, ale když chtěla jít, tak přitlačil, aby nikam nešla. Přitom říkal, že si ji nechá vyvolat u soudu, že si nahraje to, jak řekne, že ██████████ spí s každým a všude. Pořád chtěl, aby mu to potvrdila. ██████████ stál po její levé straně, ██████████ byl uprostřed a ██████████ vpravo. Potvrdila, že s ní komunikoval pouze ██████████. Když chtěla odejít domů, řekli jí, že nikam nepůjde. Měla strach z ██████████ z bratrů ██████████ obavy neměla. ██████████ měl v ruce půllitrovku vodky, alkohol z něj byl cítit. Byl oblečen ve vojenských hadrech. V důsledku jednání obžalovaného ██████████ má stále problémy. Když např. vidí černou Fabii, kterou obžalovaný jezdí, tak panikaří, v létě se velmi bála chodit ven. Také má problémy s důvěrou. ██████████ se ten večer bála, protože věděla, že chodí ozbrojený, a když k ní přišel a držel na té zdi, měla z něho strach. Bylo to ve chvíli, kdy jí ukazoval fotky. Se vším se svěřila rodičům. V současné době už má strach menší. Přestala chodit na diskotéky a zábavy, nikde nebyla. Potvrdila, že ██████████ měl snahu zasahovat tak, aby se obžalovaný ██████████ k ní nepřibližoval.
7. Soud dále vyslechl svědkyni ██████████ která uvedla, že ██████████ je její dcera. Ráno za ní přišla dcera, řekla jí, co se odehrálo. Byla rozrušená, ubrečená, třásla se. Tehdy jí řekla, že jí v noci ██████████ chytil a držel ji násilím za kostelem. Dcera jí řekla, že se strašně bála. Po té události asi hodinu seděla na schodech a vůbec nevěděla, co má dělat. Poté se bála chodit ven sama, ven chodila s bratrem, do školy ji doprovázel manžel. Když vidí černou Fabii, začne panikařit a dodnes se bojí. Vše se zklidnilo tak koncem léta.
8. Svědkyňě ██████████ potvrdila, že obžalovaný ██████████ je jejím druhem. Věděla o tom, že kluci jeli za ██████████ neboť přítel měl být svědkem toho, že přítelkyně ██████████ mu měla být nevěrná. Jeli se zeptat, co je na tom pravdy. Její druh ██████████ to viděl. Důvodem, proč se do všeho zapletl obžalovaný ██████████ bylo to, že je moc iniciativní a navíc předtím než ██████████ začal chodit s ██████████ s touto měl styk. Chtěl klukům pomoci, bylo mu hloupé, že je jim ██████████ nevěrná. Potvrdila, že společně s přítelem nosí nože, jedná se o záchranářské nože přímo s vyrážecem na skla, standardně tyto nože u sebe mívají.
9. Svědkyňě ██████████ vypověděla, že zná ██████████, ██████████, ██████████ i ██████████. S ██████████ byly kamarádky. Stýkaly se spolu hodně často, probíraly spolu i vztahy. V té době byly nejlepší kamarádky. S ██████████ mluvila o tom, co se jí stalo, hned druhý den, řekla, že jí ██████████ napadl pod krkem. ██████████ z toho byla pať. Říkala, že je na dně a že brečela. Poté se v červenci nebavily, v srpnu, kdy spolu byly na brigádě žádné obavy zřejmě již neměla, byla v pohodě, pouze mluvila o tom, že měla strach z ██████████. Vídaly se spolu i v září a v říjnu. Nikdy se jí ██████████ nesvěřila, že by měla strach, že se bojí, že jí musí někdo doprovázet. Ví o tom, že ██████████ šla i na koncert. Na fotografii předložené obhájcem z

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová

9. června 2017 založené na č. l. 180 poznala [redacted] společně s [redacted]. Jednalo se o punkový koncert konaný ve Strakonících v letním kině. Také potvrdila, že [redacted] byla v divadle Pod čarou na koncertě punkových skupin.

10. Soud dále provedl listinné důkazy.

Z protokolu o ohledání místa činu včetně fotodokumentace založeném na č. l. 10-13 si soud udělal obraz o místě, kde došlo k setkání mezi poškozenou [redacted] a obžalovanými [redacted] a obžalovaným [redacted]. Jedná se o místo u Domova důchodců v Radomyšli poblíž policejní stanice PČR OO Radomyšl. Na č. l. 72 je založena předběžná propouštěcí zpráva pacienta [redacted], ze kterého vyplynulo, že v nemocnici byl jmenovaný hospitalizován od 3. 6. do 6. 6. 2017 s diagnózou reakce na těžký stres a poruchy přizpůsobení – akutní stresová reakce. Na č. l. 82-94 je založen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze kterého vyplynulo, že [redacted] v době trestného činu netrpěl duševní poruchou, tj. psychózou, v době trestného činu byl pod vlivem alkoholu, nebyla diagnostikována závislost na alkoholu. Má zvýrazněné osobnostní rysy dramatického rázu, v době trestného činu mohl rozpoznat a ovládat své jednání. Pobyť posuzovaného na svobodě není z čistě psychiatrického hlediska nebezpečný. Ze spisu Okresního soudu ve Strakonících sp. zn. 3 T 54/2017 vyplynulo, že obžalovaný [redacted] byl rozsudkem ze dne 13. 7. 2017 uznán vinným zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody na jeden rok, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu tři a půl roku, ve které mu byla uložena zpřísnující podmínka ve smyslu § 82 odst. 2 trestního zákoníku, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestnou činností způsobil. Dále bylo rozhodnuto o jeho povinnosti nahradit škodu.

11. Po provedeném dokazování soudu nezbyvá než konstatovat následující. Obžalovaný [redacted] využil svého zákonného práva a ve věci se odmítl vyjádřit. Z provedeného dokazování je nesporné, že dne 1. 6. 2017 telefonicky [redacted] vylákal mladistvou [redacted] na schůzku, domluvili se, že se sejdou kolem půlnoci v ulici Kostelní v Radomyšli u domova seniorů. Je nutné také dodat, že v té době měl [redacted] vztah právě s mladistvou [redacted] a jeho bratr [redacted] měl vztah s [redacted], kamarádkou mladistvé [redacted]. Obžalovaný [redacted] pak tohoto dne bratry [redacted] oslovil s tím, že viděl jejich dívky u rybníka Milavy, kde je měly podvádět. Řekl jim, že má na to důkazy, že jim to dokáže. [redacted] se s obžalovaným [redacted] sešel, tento mu ukázal fotky z mobilu. Dle vyjádření [redacted] na fotkách nebylo téměř nic vidět. Obžalovaný [redacted] vysvětloval, že to viděl a fotil přes dalekohled. Také mu obžalovaný [redacted] oznámil, že měl s [redacted] sám problémy. Po dohodě [redacted] následně odjeli za obžalovaným [redacted] do [redacted] (asi po dvaadvacáté hodině), kde jim ukázal nějaké starší fotky, což dle vyjádření bratrů [redacted] je nezajímalo. Navrhl jim, že můžou jet společně za mladistvou [redacted] a ona to přizná. Obžalovaný [redacted] proto domluvil s mladistvou [redacted] schůzku na 24. hodinu. Domluvili se, že nejprve si s ní promluví [redacted] a v případě, že to nebude chtít potvrdit, že jí to [redacted] vysvětlí. Proto, když [redacted] telefonicky prozvonil, odebral se [redacted] a obžalovaný [redacted] k nim.

12. Následovalo jednání, které je předmětem obžaloby. Jak je již uvedeno výše, obžalovaný [redacted] využil svého práva a ve věci nevyprávěl, obžalovaní [redacted] podrobně vypovídali, popřeli však jakékoliv protiprávní jednání vůči mladistvé [redacted] připustili pouze, že zvolili nevhodnou formu jednání. Popsali, že všichni tři stáli ve vzdálenosti jeden a půl až dva metry proti mladistvé [redacted]. S touto komunikoval výhradně obžalovaný [redacted], který ji osočil, že ji a [redacted] viděl u rybníka Milavy, obžalovaný [redacted] chtěl nějaké důkazy na [redacted] jako že se tahá s klukama, že chodí večer ven, že pije alkohol, kouří, že Iva měla s klukama na Milavách sex. Chtěl mít důkaz, proto i vytáhl mobil a všechno si nahrával, aby to mohl použít u

soudu. Potvrdili, že [redacted] také řekl, že ji nechá předvolat k soudu, aby tam vypověděla, že [redacted] spí se všemi a všude. [redacted] doslova uvedl, že [redacted] se snažil na místě uvedeným jednáním zachránit sám sebe.

13. Oba také potvrdili, že byl obžalovaný [redacted] pod vlivem alkoholu, motal se, chodil ze strany na stranu, dopředu a dozadu. Na mladistvou [redacted] zvyšoval hlas. [redacted] také potvrdil, že ho musel několikrát chytit za rameno a říci mu, aby šel od mladistvé [redacted] pryč. Ke svému postavení doplnili, že po levé ruce [redacted] stál [redacted] naproti ní [redacted] a vedle něho [redacted] byly mezi nimi velké mezery. Obžalovaný [redacted] byl oblečen v oblečení s vojenskými motivy, oba připustili, že mladistvá [redacted] měla z [redacted] strach.
14. Trochu jinak vypovídala mladistvá [redacted] uvedla, že když přišla na domluvené místo, byl tam jen [redacted]. Krátce poté začal někoho prozvánět, po chvíli přišel [redacted] a obžalovaný [redacted]. Obestoupili ji do půlkruhu, [redacted] spustil, že ji s [redacted] sledoval na Milavách, ukázal jí fotky, přišel k ní, držel ji na zdi a říkal, že si ji nechá vyvolat u soudu, že si nahraje to, jak řekne, že [redacted] spí s každým a všude. Pořád na ní chtěl, aby to potvrdila. Vzdálenost mezi nimi byla krátká a komunikoval s ní pouze obžalovaný [redacted]. Když chtěla jít domů, řekli jí, že nikam nepůjde. Chtěla odejít v prostoru mezi obžalovaným [redacted] ti se zpevnili a nepustili ji. I ona uvedla, že obžalovaný [redacted] byl opilý, měl v ruce láhev vodky, měla z něho strach. Popsala, že když jí [redacted] ukazoval fotky, přitlačil ji rukou k hrudníku (bylo to v okamžiku, když chtěla odejít, tak přitlačil, aby neodešla).
15. Po provedeném dokazování soud konstatuje následující. Obžalovanému [redacted] bylo kladeno za vinu, že přitlačil mladistvou [redacted] ke zdi a řekl jí, že ji nechá vyvolat k soudu, aby tam uvedla a potvrdila, že [redacted] spí s každým a všude. Takto vypovídala poškozená a soud nemá důvod jí nevěřit. Je nutné připomenout, že ona jednání obžalovaného [redacted] nijak výrazně nedramatizuje. Ale ani ho nezlehčuje. Soud konstatuje, že mladistvá nemá důvod si cokoliv vymýšlet. Její jednání nemůže být plánované, neboť obžalovaný [redacted] se na místě objevil pro ni nečekaně. Je zřejmé a evidentní, že chování obžalovaného [redacted] posílené alkoholem mělo v danou chvíli jediný cíl. Mladistvou [redacted] přinutit vypovídat proti [redacted] aby si vytvořil lepší pozici v řízení o pohlavním zneužití, které v té době bylo vedeno u Okresního soudu ve Strakonici, kde obžalovaným byl právě [redacted] a poškozená [redacted]. Tyto skutečnosti potvrdily i obžalování [redacted] a [redacted]. Oba potvrdili, že celé setkání se v podstatě změnilo v to, aby obžalovaný [redacted] přinutil mladistvou [redacted] vypovídat o [redacted] tak, jak potřeboval, tak, jak se mu to hodilo. Byl to právě a jen obžalovaný [redacted] který sám komunikoval s poškozenou, kterého musel obžalovaný [redacted] umířňovat a bránit mu se dostat do bezprostřední blízkosti mladistvé [redacted]. Byť bratři [redacted] popírají přímý kontakt, poškozená o něm opakovaně hovořila, ona jej tak v dané situaci vnímala a pociťovala. Obžalovaným [redacted] byla přitlačena na zeď krátkým, ne příliš intenzivním zásahem, který jí zabránil v odchodu. Při tom ji nutil, aby v jeho prospěch očernila [redacted]. Vše si pak obžalovaný [redacted] nahrával. Tímto jednáním obžalovaný [redacted] jiného násilím nutil, aby něco konal. Po právní stránce se dopustil přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku. Soud dále upravil popis skutku tak, aby lépe odpovídal zjištěným skutečnostem. Bylo prokázáno, že [redacted] dne 2. 6. 2017 v době od 0.13 hodin v ulici Kostelní v obci Radomyšl, okres Strakonice, kam [redacted] vylákal na schůzku mladistvou [redacted] doprovázen [redacted] a [redacted] k této přistoupil, ukázal jí fotky v mobilním telefonu, přitom se k ní přiblížil ještě blíž tak, že ji rukama přitlačil až na zeď, čímž jí bránil v odchodu a řekl jí, že ji nechá vyvolat k soudu, aby tam uvedla a potvrdila, že [redacted] spí s každým a všude. Vše si nahrával na telefon, na což mu poškozená, přestože z něho měla strach, oponovala, že to není pravda.

16. Otázkou pak zůstávalo, jaký trest obžalovanému [REDAKCE] za jeho jednání uložit. K jeho osobě bylo zjištěno, že byl doposud jedenkrát soudně trestán, a to ve výše zmíněné věci Okresního soudu ve Strakonících sp. zn. 3 T 54/2017. Obžalovanému [REDAKCE] nepolehčuje doznání, nebylo zjištěno, že by byl přestupkově postihován. Na druhou stranu se uvedeného jednání dopustil vůči osobě, které v té době bylo pouhých patnáct let. Uvedeného přečinu se dopustil dříve než byl za jiný jeho trestný čin odsouzen. Oním odsouzením je rozsudek Okresního soudu ve Strakonících ze dne 13. 7. 2017 č. j. 3 T 54/2017-202 pravomocný dne 13. 7. 2017. Soud tak ukládal v tomto případě trest souhrnný podle pravidel § 43 odst. 2 trestního zákoníku, trest ukládal podle nejpřísnějšího trestného činu, tím byl § 187 odst. 1 trestního zákoníku a trest uložil v trvání 22 měsíců odnětí svobody. Výkon tohoto trestu pak soud podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 48 měsíců. Vzhledem k tomu, že soud ukládal trest souhrnný, zároveň zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Strakonících ze dne 13. 7. 2017 č. j. 3 T 54/2017-202 pravomocný dne 13. 7. 2017, stejně jako všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.
17. V rámci přípravného řízení se s nárokem na nemajetkovou újmu prostřednictvím zmocněnce přihlásila poškozená mladistvá [REDAKCE], kdy požadovala nemajetkovou újmu ve výši 20 000 Kč. Soud se proto zabýval, zda jednání obžalovaného [REDAKCE] vůbec mělo takový zásah do jejích práv na ochranu soukromého života, zda jí tedy vzniknul nárok na nemajetkovou újmu. V této věci bylo zjištěno, že se obžalovaný [REDAKCE] uvedeného přečinu dopustil vůči dítěti ve věku patnácti let. Bylo to za situace, kdy bylo krátce po půlnoci, kde se obžalovaný [REDAKCE] pro mladistvou objevil neočekávaně. Bylo zjištěno, a soud nemá pochyb, že mladistvá [REDAKCE] měla na místě z obžalovaného [REDAKCE] strach. Konečně to potvrdily i další přítomné osoby, a to [REDAKCE] i [REDAKCE] ([REDAKCE] si všiml, že když [REDAKCE] nakročil, jakoby vykulila oči). Bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] byl pod vlivem alkoholu, který, jak známo, odbourává jakékoliv zábrany. Podnapilý obžalovaný [REDAKCE] mladistvou na místě nutil, aby něco konala v jeho prospěch. Musel být ze strany [REDAKCE] umírňován, aby se nepřibližoval do její blízkosti, do její osobní sféry. Soud nemá důvod nevěřit mladistvé, že měla obavy z jednání [REDAKCE], které vůbec nečekala, nepředpokládala, byla tzv. poté vykořeněná. Konečně o jejím stavu vypovídala její matka a i svědkyně [REDAKCE]. Soud nemá sebemenších důvodů nevěřit, že jednání obžalovaného [REDAKCE] mělo vliv na její následný život. Ovlivnilo její běžné fungování, neboť měla strach, když viděla stejný vůz, jako používá obžalovaný [REDAKCE] minimálně zpočátku musela být doprovázena další osobou, neboť se bála právě toho, že opětovně potká obžalovaného [REDAKCE]. I z jejích slov vyplynulo, že strach z [REDAKCE] a [REDAKCE] ani po této události neměla. Za všech těchto okolností pak soud dospěl k závěru, že mladistvá [REDAKCE] má nárok na nemajetkovou újmu.
18. Je rovněž zřejmé, že mladistvá [REDAKCE] vyhledala odbornou pomoc, byť se tak stalo až dne 14. 11. 2017. Z této zprávy vyplynulo, že u mladistvé přetrvává napětí v momentě, kdy vidí černou Fabii. Stále má nedůvěru k lidem, má obtíže v nalézání nových kamarádů. Mladistvá [REDAKCE] byla v situaci, kdy stála proti opilému muži o šestnáct let staršímu, který byl na místě lstí, ve vojenském oblečení, o kterém věděla, že nosí obranné prostředky (nože). Od tohoto muže byla nucena k určitému jednání. Soud nemá pochyb, že mladistvé obžalovaný [REDAKCE] způsobil psychické problémy, se kterými se musela postupem doby vyrovnat.
19. Soud však dospěl k závěru, že tyto problémy nebyly natolik intenzivní a dlouhotrvající, jak byly prezentovány ústy jejího zmocněnce. Z provedeného dokazování vyplynulo, že se ani s žádnými problémy po této události nejlepší kamarádce nesvěřila (je nutné připustit, že se svěřovat nemusela či nechtěla). Nicméně tato na ní nepozorovala ani žádné změny v jejím chování, konečně v srpnu byly spolu na brigádě na Milavách. Bylo zjištěno, že po této události neměla problém navštívit koncerty, kde bylo přítomno mnoho lidí. Ze všech těchto důvodů proto soud

poškozené mladistvé [REDAKCE] přiznal náhradu nemajetkové újmy pouze v částce 7 000 Kč, když se domnívá, že tato částka odpovídá újmě a následným útrapám, které jí byly ze strany obžalovaného [REDAKCE] způsobeny a především době, kdy se psychické problémy projevovaly. Z vyjádření matky poškozené totiž vyplynulo, že se stav poškozené srovnal v srpnu, v srpnu již dle vyjádření kamarádky [REDAKCE] byla v pohodě. Se zbytkem byla odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 10. ledna 2018

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.  
předseda senátu

[REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová