



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Kolářovou v hlavním líčení konaném dne 28. 3. 2019

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, OSVČ, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████

je vinen, že

dne 14. 11. 2017 kolem 15:00 hodin, za zahradou domu čp. ██████████ v ██████████ ul. ██████████ ██████████ okres Strakonice, fyzicky napadl poškozenou ██████████, nar. ██████████ a to tak, že ji klackem udeřil do pravé části čela, a když jej poškozená udeřila násadou vidlí, které držela v ruce, do oblasti pravého ucha a způsobila mu tržnou ránu, vytrhl poškozené vidle z ruky a jejich násadou ji udeřil do levého kolene, čímž poškozené způsobil zranění - zhmoždění levého kolena, které je ze soudně lékařského hlediska považováno za zranění lehké, s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopností kolem 2 až 3 týdnů,

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

čímž spáchal

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2 (dva) roky**, ve které se mu podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku **ukládá**, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil nahradil škodu, kterou trestnou činností způsobil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Regionální pobočka Plzeň, Žižkova 22, 370 01 České Budějovice, IČ: 411 97 518, částku 6 357 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená [REDAKCE] odkazuje s požadavkem na náhradu škody zcela na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR odkazuje se zbytkem požadavku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, a to: výpovědí obžalovaného [REDAKCE] a svědků [REDAKCE] (poškozené), [REDAKCE] a [REDAKCE] dále ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a výsledku znalce Doc. MUDr. Františka Vorla, CSc., ale i z listinných důkazů – protokolu o ohledání místa činu s náčrtem a fotodokumentací, lékařských zpráv o zranění poškozené a obžalovaného, a odborné vyjádření ke zranění obžalovaného; byl zjištěn ve výroku uvedený skutkový děj. Z osobních výkazů obžalovaného, opisu z evidence přestupků, přestupkových spisů i údajů MěÚ Vodňany a Policie ČR k nim, a rejstříku trestů je zřejmý dosavadní způsob jeho života. Obdobné bylo zjišťováno ohledně poškozené.
2. **Obž.** [REDAKCE] se k trestnému činu nedoznal a za původce útoku považuje poškozenou [REDAKCE]. Uvedl, že přicházel do domu čp. [REDAKCE] a poškozená za svým domem a odklízela trávu. Když šel okol ní, začala mu nadávat a tak zapnul mobil, šel směrem k ní a žádal, aby to zopakovala, že si to nahraje. Mobil se mu ale vypínal, takže na záznamu skoro nic není. Poškozená naložila trávu na kolečko a jela přes dřevěnou lávku, tak šel za ní a požadoval, aby ty nadávky opakovala. Ona vzala vidle a praštila ho násadou do hlavy. Dal si ruce před sebe, vzal jí ty vidle, neboť nevěděl, zda ho s nimi znovu nepraštil, přičemž konec násady směřoval vzhůru a kovový konec dolů. Vidle jí vyškubl směrem k sobě a ona padla na záda, ale neví proč, neboť je vyškubl lehce. Ležela na zemi a volala o pomoc a i na něj „to si vypiješ“. Šel pryč a až u svědka [REDAKCE] v domě mu ten řekl, že mu krvácí ucho, proto pak raději zavolal policii. Vyloučil, že by poškozené způsobil nějaké násilí, ta v době jeho odchodu již stála a čistila si ruku nebo levé stehno. Poškozená se pak kolem domu další dny pohybovala bez problémů a hůl nosila jen, aby prezentovala, že jí něco je. Obsáhle a mnohomluvně pak popsal i předchozí sousedské spory s poškozenou a jejím manželem od r. 2013-2014, které se měly odehrávat při cestách obžalovaného za jeho přítelem - svědkem [REDAKCE] do jeho domu, a obžalovanému zde mělo být z jejich strany vždy sprostě spíláno. Poškozenou se pak snažil víceméně pouze všemožně slovně dehonestovat, zejména v závěrečné řeči a posledním slově, a to včetně tvrzení, že v době činu mohla být i pod vlivem alkoholu, a rovněž zde naznačil, že původci jejího zranění mohou být svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] přičemž tuto svědkyni zde nařkl i ze lži. Velmi přílehavě v tomto pak odráží přístup obžalovaného zvukový záznam z obou hlavních líčení.
3. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] (poškozené), která je věkově o 27 let starší než obžalovaný, bylo zjištěno, že již v minulosti měla ona i její manžel [REDAKCE] slovní střety s obžalovaným, které skončily i na přestupkové komisi a které měl iniciovat obžalovaný, přičemž ona se mu snažila vyhýbat i omezením doby svého pobytu v okolí domu. Dne 14. 11. 2017 po 14.00 hodině pracovala na zahrádce za domem na kompostování. Náhle zaslechla volání a obžalovaný se k ní začal přibližovat a vulgárně jí nadávat do starých sviní a žádal, aby mluvila sprostě. Nevšímal si ho a pokračovala v práci, a když vezla kolec přes můstek, viděla, že k ní obžalovaný běží a křičel na ni sprosté nadávky do kurev a sviní, vyhrožoval jí zabitím a začal ji mlátit klackem. Chránila si obličej, proto ji zasáhl jen přes rameno a pak přes hlavu, a protože měla v kolci vidle, kterými

předtím zahradní odpad nakládala, uchopila je za dřevěnou násadu na svou obranu. Není si vědoma toho, že by obžalovanému tehdy způsobila nějaké zranění, neboť ten odhodil klacek, vidle jí vytrhl a s další obdobnou vulgární nadávkou a příslibem napadení se jimi rozpráhl a jejich násadou vidlí ji ze zadu zasáhl pod koleno tak silně, až upadla na zem levým bokem a na zadek, kde se jí tepláky ušpinily od pádu. Obžalovaný vidle znovu napřáhl, ale poškozená začala křičet o pomoc tak, až se zalekl, vidle odhodil a se stejnou vulgární nadávkou a výhrůžkou, že příště dostane nakládačku větší, z místa utekl. Poškozené se pak s obtížemi podařilo překonat 10-20 m vzdálenost do domu, odkud telefonicky o incidentu informovala policii a telefonicky pak požádala o pomoc kamarádku – svědkyni [REDACTED] která přišla a uklidila věci ze zahrady (nářadí) do domu, zamkla zahradu a pomohla poškozené se převléci. Za pomoci přítele této své kamarádky – svědka [REDACTED], kterého ta mezitím telefonicky požádala o zajištění dopravy poškozené autem do nemocnice, tam pak poškozenou odvezli na pohotovost na ošetření a pak na policii. Svědkyně [REDACTED] také viděla i zranění poškozené a to jak na pravé straně čela, které si fotila pak i policie, tak i otok na koleni, z něhož jí tehdy v nemocnici odsávali tekutinu a tam jí svědkyně i pomáhala s oblékáním. Poškozená neměla, jakožto důchodkyně, pak vystavenou pracovní neschopnost, ale 6 týdnů nosila ortézu a chodila o francouzských holích. Přejí následnou rehabilitaci do června 2018 problémy s hybností kolene přetrvávají i v současnosti, neboť zraněné koleno stále nemůže ohnout jako dříve. Na stejném kolenu měla poškozená sice před 30 lety operaci menisku, ale do předmětného incidentu na něm nepocítovala žádné problémy. Ani zásah větví do ramene během předmětného incidentu u ní pak nevyvolal žádné obtíže. (Svědčce nebyla přestupkově postihována a v rejstříku trestů má 1 záznam z r. 2005 s souvislostí s řízením motorového vozidla.)

4. Z výpovědi svědkyně [REDACTED] kamarádky poškozené, bylo zjištěno, že k poškozené chodí jen občas a kromě toho, co jí poškozená řekla o předchozích slovních konfliktech s obžalovaným, je i při své návštěvě u poškozené svědkyně zažila. Svědkyně sama s ním neměla větší konflikt, ale její přítel – svědek [REDACTED] ano, když byli obžalovaným bezdůvodně napadeni, což skončilo až u přestupkové komise. S jeho přítelem (svědek [REDACTED] přitom takovéto potíže nejsou. Předmětného dne měla svědkyně od poškozené nepřijaté hovory a pak i SMS zprávu, v níž jí ta žádala, aby hned přišla. Svědkyně jí zatelefonovala a poškozená jí s pláčem vylíčila, že na ní měl obžalovaný sprostě rvát a když si ho nevšimla, přišel a nějakým klackem ji udeřil přes nohu a do hlavy. Po příchodu k ní pak svědkyně viděla, že poškozená nemůže při pohybu zatížit zraněnou nohu má zranění i na čele. Nohu měla dost oteklou, proto svědkyně telefonicky požádala svého přítele o zajištění odvozu poškozené do nemocnice, kde poškozené z toho kolena i něco odsávali a dostala i injekce na ředění krve a ortézu. Před odjezdem na ošetření svědkyně ještě uklidila poškozené ze zahrádky domů sekačku a hrábě, předmětné vidle již ale nenašla. Poškozená, která měla na sobě mikinu a tepláky, měla tyto tepláky špinavé na boku v oblasti kolena a jejich znečištění odpovídalo následkům pádu. Při nastoupení do auta pak musela poškozené i pomáhat a v nemocnici jí pomáhal přisednout na vozíček přítel svědkyně. Poškozená pak ještě na injekce ještě dojížděla, svědkyně ji tam několikrát i doprovázela, a léčila se přes 1/2 roku, přičemž i nyní má s nohou problémy, protože ji neohne tak, jako před činem. Svědkyně neví nic o tom, že by i před činem měla s touto nohou poškozená nějaké potíže.
5. Z výpovědi svědka [REDACTED] sice shodného příjmení s poškozenou, avšak bez příbuzenského vztahu k ní, a partnera svědkyně [REDACTED] bylo zjištěno, že předmětného dne byl mezi 15.30 – 16.00 hodinou požádán svou přítelkyní – svědkyní [REDACTED] o odvezení poškozené na policii do Vodňan a pak na ošetření do nemocnice v Písku, odkud se pak na policii ještě vraceli. Poškozenou viděl až kolem 16.00 – 16.30 hodin, měla nateklou nohu a špatně chodila, takže jí pomáhal s nastoupením do auta. Jiného zranění si na ní nevšiml, ani na obličej, a to ani pak v nemocnici, stejně jako

toho, že by měla nějak poničený či znečištěný oděv. Neměl ani informace o tom, že by poškozená měla nějaké problémy s kolenem již před tímto dnem. To, že měla být zraněna při nějakém konfliktu se sousedem [REDAKCE] přičemž v sousedství kromě obžalovaného bydlí v tomtéž domě i svědek [REDAKCE] se dozvěděl až od své přítelkyně, a mělo jít o konflikt, při němž poškozená venku upadla, když měla dostat nějakou násadou přes nohu. Ten den bylo podle svědka sychravé počasí a na zemi bylo bahno. V nemocnici poškozená podstoupila i odsávání vody z kolene a dostala nějaké injekce i ortézu, a pak jí před domem pomáhal i ven z auta. Pak několik dnů kulhala, nosila 1 berli a svědek jí viděl pak až po 1 měsíci od činu. Pravidelně totiž nenavštěvuje poškozenou nejen on, ale ani jeho přítelkyně.

6. Z výpovědi svědka [REDAKCE] je zřejmé, že obžalovaného nyní označuje jen jako náhodnou návštěvu, ač podle vyjádření obžalovaného i samotného svědka v přípravném řízení, je obžalovaný jeho přítelem (partnerem). Svědek sám konflikt neviděl, a neví ani, kdy toho dne přišel obžalovaný do jeho domu s rozmlácenou hlavou a bylo mu zle. Až po nějaké době měl svědkovi pouze sdělit, že dostal ránu od poškozené, že ho tam zřezala jako psa a po čase pak i to, že jeho napadení předcházelo, že měl v ruce mobilní telefon, poškozená mu nadávala a on šel k ní a chtěl si ji natočit. Po předmětném incidentu pak oba z okna viděli, jak k domu poškozené běží svědkyně [REDAKCE] a pak se tam objevil i svědek [REDAKCE] ohledně nichž svědek popisoval, jaké měl mít s nimi v předchozí době sám incidenty, proto přiměl obžalovaného i přes jeho počáteční nesouhlas zavolat policii a pak svědek zatelefonoval [REDAKCE] sestře obžalovaného, která pak obžalovaného odvezla do nemocnice na ošetření krvácivého zranění na hlavě. V přípravném řízení přitom svědek neuváděl nic o předchozích či dokonce o následných incidentech ať již s poškozenou či se svědky ve věci, které nyní obsáhle a mnohomluvně popisoval i přímo přehrával, včetně výrazně přehnané artikulace, a v nichž se zde snažil tyto slovně dehonestovat. Velmi přílehavě v tomto pak odráží přístup svědka k výpovědi zvukový záznam z hlavního líčení.
7. Z lékařské zprávy o zranění poškozené, **znaleckého posudku** z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a výslechu znalce **Doc. MUDr. Františka Vorla, CSc.** bylo zjištěno, že poškozená předmětného dne utrpěla zranění - zhmoždění levého kolena, které je ze soudně lékařského hlediska považováno za zranění lehké, s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopností kolem 2 až 3 týdnů osoby, která by netrpěla, tak jako poškozená, vleklým degenerativním onemocněním kolenního kloubu. Předmětné poranění bylo způsobeno tupým předmětem, který silou malé až střední intenzity působil na levé koleno a úder násadou vidlí vedený střední až plnou silou, jakou je schopen vyvinout dospělý muž do levého kolena, vznik poranění v plném rozsahu vysvětluje. Úder byl veden ze zevní strany na holenní kost a i stopy na těle poškozené svědčí pro to, že toto zranění nemohlo vzniknout ani pádem poškozené na zem či na jiný předmět. Léčení poškozené však probíhalo podstatně déle, než je obvyklé, což mohlo být způsobeno zejména tím, že ta trpí vleklým degenerativním onemocněním kolenního kloubu a tím i zpomalením hojení. Na nyní zraněné noze se poškozená v minulosti podrobila i operaci 1 menisku. (Vzhledem k tomu, že o tom, že poškozená trpí vleklým degenerativním onemocněním kolenního kloubu, obžalovaný prokazatelně nemohl vědět a ani z motoriky poškozené v období před činem samotným nebylo pro kohokoli viditelné, že její zdravotní stav by mohl v případě útoku na toto místo na jejím těle vyvolat zásadnější léčebné komplikace, nelze obžalovaného činit odpovědným i za fakticky vzniklý těžší následek na zdraví poškozené.)
8. Z dalších **listinných důkazů** bylo k věci zjištěno: z protokolu o ohledání místa činu s náčrtem a fotodokumentací, že k činu došlo dne 14. 11. 2017 kolem 15:00 hodin, za zahradou domu čp. [REDAKCE] ul. [REDAKCE] okres Strakonice, avšak na místě již nebyly zajištěny žádné stopy činu. Fotograficky bylo policií zdokumentováno i zranění na pravé části čela poškozené [REDAKCE] které se jevílo jako boule. Z lékařské zprávy a odborného vyjádření o zranění obžalovaného je zřejmé, že obžalovaný předmětného dne

utrpěl drobnou tržnou ranku délky 1 cm v horní části pravého ušního boltce. Uvedené poranění ze soudně lékařského hlediska není považováno za poruchu zdraví, když obvyklá doba léčení a pracovní neschopnosti je do 1 týdne.

9. Z osobních charakteristik, opis evidence přestupků a rejstříku trestů je zřejmé, že obžalovaný dosud nebyl přestupkově postihován. Z přestupkových spisů sp. zn. 89/18 a sp. zn. 157/2018 i údajů MěÚ Vodňany a Policie ČR k nim je zřejmé, že s výjimkou předmětné věci byl obžalovaný podezřelý i ze slovních napadení poškozené, ale ta pak zjevně na projednání věci netrvala.
10. Jako nadbytečný byl zamítnut návrh obhájkyně a obžalovaného na doplnění dokazování opatřením přestupkových spisů MěÚ Vodňany č. 126, 127 a 129 z roku 2014 a výslechem svědkyně [REDAKCE]. Soud sice žádal nad rámec důkazů nutných k posouzení předmětného jednání o všechny přestupkové spisy, avšak MěÚ Vodňany zaslal jen jejich část. Šlo by však pouze o důkaz dokreslující dlouhodobost a charakter neshod mezi poškozenou a obžalovaným, na což tito odkazují již ve svých výpovědích a k předmětnému jednání tak nemá přímý vztah. Výslech sestry obžalovaného - [REDAKCE] by také nepřinesl žádných relevantních informací, neboť mělo jít o osobu, která zajišťovala jen odvoz obžalovaného na ošetření, a nešlo tak ani o přímou svědkyni předmětného incidentu. Soud sám je názoru, že provedení dalších důkazů se samo již ani nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř. zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
11. Ač se obžalovaný k trestnému činu nedoznává, byl z něho usvědčen jak výpovědí svědků – poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE] i [REDAKCE] tak i znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a výslechem znalce Doc. MUDr. Františka Vorla, CSc., ale i listinnými důkazy o zranění poškozené, včetně fotodokumentace jejího zranění na hlavě, přičemž tyto důkazy zde spolu navzájem zcela jednoznačně korespondují a vyvracejí tak obhajobu obžalovaného o tom, že poškozená nemusela být napadena v předmětnou dobu, nebo že tento útok na poškozenou, včetně následků na jejím zdraví, nezpůsobil pouze a výlučně sám obžalovaný.
12. Na výpovědi osob logicky může mít vliv přímo prožitá událost, zejména takto násilného charakteru a její následky - to v případě poškozené, tak přirozeně i plynutí času, tj. doba uplynulá od činu (více než 1 rok) a schopnost vybavit si tehdy viděné či slyšené – to v případě ostatních svědků, zejména pokud si měli připamatovat, kdo, jak a kdy pomáhal poškozené po činu s chůzí a nástupem do auta či vysednutím z vozidla po příjezdu na ošetření, apod. (svědci [REDAKCE] a [REDAKCE]). Zde však nelze přehlédnout, že zatímco poškozená [REDAKCE] i svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] se shodují nejen v podstatných bodech svých výpovědí z hlavního líčení, ale tyto jejich výpovědi se nijak zásadním způsobem neodchylují od toho, co o věci vypověděli v přípravném řízení (byť jejich tehdejší vysvětlení podaná podle § 158 odst. 6 tr. ř. do úředních záznamů jsou nyní již důkazy procesně nepoužitelné), tak korespondují i se znaleckým posudkem a výslechem znalce, včetně dalších listinných důkazů ve věci a jde tak o důkazy, které jsou vzájemně logicky provázané a tedy i věrohodné a jako z takových tak z nich lze i vycházet; tak se v tomto se zásadním způsobem odlišují od přístupu [REDAKCE] k podání svědecké výpovědi. Tento svědek, který o věci samé neměl přítom žádných přímých poznatků a o incidentu se dozvěděl jen velmi výrazně kusé informace od obžalovaného, v nichž ten ani nezmínil svou skutečnou aktivitu při předmětném incidentu, po níž na těle poškozené byla objektivně zjištěna 2 zranění, se pak v hlavním líčení zcela nelogicky pokusil zatajit svůj blízký vztah k obžalovanému a tím i možný zájem na pro něho

příznivém výsledku řízení, ač o charakteru jejich skutečného vztahu v přípravném řízení takto vypovídal nejen sám obžalovaný, ale přímo i tento svědek, který naopak nyní nově popisuje předchozí i následné incidenty ať již s poškozenou či se svědky ve věci, k nimž mělo podle něho dojít, ač se o nich v přípravném řízení přitom vůbec nezmínil, a to ani jejich stručným nastínem, přičemž proti takovému shrnutí nyní tvrzených konfliktů by policejní orgán jistě nic nenamítal, neboť vyhotovení úředního záznamu o podaném vysvětlení by to nijak výrazně nezatížilo co do času i rozsahu takového sdělení, zejména pokud se o těchto předchozích konfliktech ve stručnosti zmiňovali jak poškozená, tak i ostatní 2 svědci.

13. Obžalovaný sám popírá, že by poškozenou fyzicky napadl a tvrdí, že naopak byl na místě samém zcela bezdůvodně slovně a pak i fyzicky napaden touto poškozenou. Jestliže si, jak obžalovaný tvrdí, chtěl na mobilní telefon nahrát tehdejší projev poškozené, který se mu nelíbil a chtěl ho proto mít zdokumentován zjevně pro následné využití jako důkazního materiálu v ev. dalším přestupkovém řízení, není pak zřejmé, proč se za takovéto situace rozhodl k této o 27 let starší ženě tehdy přiblížit tak blízko, až se dostal do kontaktní vzdálenosti. Pouhé natáčení verbálního či jiného projevu poškozené pak toto těsné přiblížení obžalovaného zcela jistě nevyžadovalo. Přesto, že poškozená vylučuje, že by při předmětném konfliktu obžalovaného nějak zranila, přičemž si toho s ohledem na vypjatost situace nemusela ani všimnout, zejména pokud by jeho zranění začalo krváčet až v době, kdy již byla pozornost poškozené plně soustředěna na své další zranění, provázené jejím pádem na zem, k němuž mělo dojít v krátké době poté, co jí tyto vidle obžalovaný vytrhl z ruky a zasáhl jí jimi do levého kolene. O tom, že i obžalovaný při předmětném konfliktu utrpěl zranění, totiž svědčí lékařská zpráva i odborné vyjádření, avšak obžalovaný zcela pomíjí to, co charakter tohoto zranění i jeho umístění na těle obžalovaného vypovídá o mechanismu i časové posloupnosti jeho vzniku. Obžalovaný totiž zcela pomíjí, že po jeho jednání byly na těle napadené poškozené zjevné 2 stopy útoku, které nemohly vzniknout současně a ani stejným předmětem. Zátumco na těle obžalovaného byla zjištěna drobná tržná ranka délky 1 cm v horní části pravého ušního boltce, což by svědčilo o možném zásahu přímo i hrotem vidlí, které poškozená měla tehdy při zahradnické práci u sebe, tak na těle poškozené bylo kromě lékařsky potvrzeného zranění na jejím levém koleni, zjištěno i zranění na jejím čele – boule, kterou sice na jejím těle přehlédl pak svědek [REDACTED], ale které si všimla nejen svědkyně [REDACTED] ale fotograficky ji zdokumentoval i policejní orgán. Tyto důkazy tak podporují výpověď poškozené o tom, že nejprve ji obžalovaný udeřil klackem do pravé části čela a proto na svou obranu před dalším zjevně jí hrozícím útokem pozvedla vidle, tj. předmět, který měla v dosahu a který by jí k obraně mohl sloužit. Pokud by totiž poškozená vidlemi zaútočila jako první, pak by jistě obžalovaného jejich hroty mola zasáhnout daleko výrazněji a do jiných míst, než o tom svědčí zranění na jeho těle a navíc by sama pak nemohla utrpět již žádné zranění jiným předmětem, neboť pokud by ji obžalovaný po vytrhnutí vidlí z ruky zasáhl nejen do levého kolene, ale i na toto místo na hlavě, pak by vzhledem k jejich odlišné fyzické dispozici při věkovém rozdílu 27 let byly stopy na čele poškozené po takovémto zásahu daleko výraznější.
14. Z uvedeného je tak zřejmé, že poté, co poškozenou jako první napadl obžalovaný úderem klacku do pravé části čela, ho tato udeřila násadou vidlí, které držela v ruce, do oblastí pravého ucha a způsobila mu tržnou ránu. Poté obžalovaný vytrhl poškozené vidle z ruky a jejich násadou jí udeřil do levého kolene tak, že tím došlo až k jejímu pádu na zem. Způsobil jí tím zranění - zhmoždění levého kolena a jak je z lékařské zprávy, znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a výslechu znalce Doc. MUDr. Františka Vorla, CSc. zřejmé, jde v případě osoby, u které léčbu nekomplikuje žádné předchozí zranění či onemocnění nyní zasaženého místa, ze soudně lékařského hlediska o za zranění lehké, s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopností kolem 2 až 3 týdnů.

S ohledem na to, na jaké místo na levém koleni poškozené tehdy tupý předmět silou malé až střední intenzity působil a jaký následek způsobil, pak znalec uzavřel, že tomu odpovídá úder násadou vidlí vedený střední až plnou silou, jakou je schopen vyvinout dospělý muž a vyloučil tak jiný způsob vzniku předmětného zranění poškozené, tj. bez zavinění jiné osoby. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] je zřejmé, že poškozenou byla požádána pak o pomoc a tuto po činu zastihla jen obtížně pohyblivou a s oteklým kolenem, přičemž svůj oděv – tepláky, měla poškozená ušpiněné v oblasti kolena a jako od pádu na zem. V tomto se shoduje s výpovědí poškozené [REDAKCE] přičemž svědek [REDAKCE] potvrzuje, že počasí toho dne odpovídalo možné bahnitosti terénu a in sám viděl nateklou nohu poškozené i to, že špatně chodila. Svědkyně [REDAKCE] si nebyla vědoma toho, že by poškozené pak pomáhala s převlečením takto znečištěného oděvu, avšak svědek [REDAKCE] potvrdil, že poškozené pomáhal s nastoupením do auta, na ní již žádné znečištění oděvu neviděl a nezmínil ani, že by tímto oděvem poškozené tehdy byly přímo tepláky, což je odět svým charakterem poměrně k nepřehlédnutí. K výměně zašpiněného oblečení poškozené tak mohlo dojít i jí samotnou před příjezdem svědka [REDAKCE] přičemž této možnosti nasvědčuje i to, že poškozená je žena ve věku, k němuž patří i určitý způsob chování daný k tomuto věku se vážící tradiční výchovou. Není proto neobvyklé, že i osoby vyššího věku, či dokonce i vážněji zraněné, pokud to zdravotní stav jen trochu dovoluje, rozhodnout nevyjít na veřejnost a zejména k lékaři v ušpiněném či poničeném oděvu, nebo v oděvu, který svým charakterem není k pohybu na veřejnosti takto vhodný. Bylo proto zcela přirozené, že se poškozená rozhodla i přes bolestivost zranění a svou omezenou hybnost tehdy převléci se následně do vhodnějšího oděvu než byly ušpiněné tepláky, které zejména pokud měla jet nejen na policii, ale i na ošetření k lékaři na pohotovost do nemocnice, přičemž ani lékařská zpráva neuvádí nic o tom, že by se tam dostavila v oděvu znečištěném na místech odpovídajících pak zjištěnému zranění. Z výše uvedeného je tak zřejmé, že ke zranění poškozené v předmětné věci nemohlo dojít jindy a jinak, než jen a pouze tímto ve výroku popsáním jednáním samotného obžalovaného.

15. Obhajoba obžalovaného tak nemůže obstát, protože se zásadně rozchází s důkazy ve věci, a to jak v podobě výpovědí svědků [REDAKCE] (poškozené), [REDAKCE] i [REDAKCE] tak i s listinnými důkazy a to včetně znaleckého posudku a rovněž i výslechu znalce. Ze zvukových záznamů z hlavního líčení i samotného jejich průběhu pak rovněž nelze přehlédnout, jak zde ke své výpovědi přistupovali na jedné straně obžalovaný a svědek [REDAKCE] včetně jejich verbálního i nonverbálního projevu, zatímco poškozená i svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] vypovídali velmi bezprostředně a výlučně realisticky popisně. Jejich výpovědi také nejsou jakkoli možné mstivě motivovány, neboť pokud by totiž skutečně někdo z nich měl záměr takto obžalovaného poškodit, mohl tak bez dalšího učinit rozšířením popisu jeho jednání, zejména co do verbálních projevů vůči poškozené, které by pak sám o sobě nemohl zpochybnit při absenci plnohodnotného záznamu o průběhu předmětného incidentu. Nejen, že tedy není důkazu, že by si takto někdo z těchto svědků takto jakkoli počínal, neboť svědkyně [REDAKCE] nepotvrzuje údaj poškozené o pomoci při převlékání a svědek [REDAKCE] nijak nezakrýval, že si dalšího zranění poškozené na čele ani sám nevšiml. Ve svém souhrnu pak všechny tyto důkazy nepřipouštějí jiný závěr než o vině obžalovaného ve výroku uvedeným jednáním, a soud z nich tak má za plně prokázané, že to byl obžalovaný, kdo se v předmětnou dobu na daném místě tohoto činu dopustil. Tím, že obžalovaný jinému úmyslně ublížil na zdraví a způsobil takovým činem újmu na zdraví, jejíž léčení si vyžádalo dobu přesahující 7 dnů, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty zločinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku. S ohledem na důkazy ve věci a charakter této trestné činnosti je zřejmé, že obžalovaný zde jednal minimálně ve formě úmyslu nepřímého, neboť při své fyzické dispozici a při vědomí možných následků takového útoku vidlemi na kolenní část nohy poškozené v pozici, v níž se ta tehdy právě nacházela, si musel být nutně vědom toho, že byt' i jediný úder tímto

pevným předmětem může mít za následek minimálně takovéto zranění poškozené a byl s eventualitou jeho způsobení i takto srozuměn. Podle § 122 odst. 1 trestního zákoníku se ublížením na zdraví rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařské ošetření. Soudní praxe při zvažování všech relevantních kritérií vychází z toho, že omezení v obvyklém způsobu života postiženého musí trvat nejméně 7 dní (Šámal P. a kol. Trestní zákoník I. § 1 až 139. komentář 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, str. 1316).

16. Soud pak vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 trestního zákoníku a zvážil, že obžalovaný porušil zájem státu na ochraně zdraví osob. Při absenci polehčující okolností plného doznání a absenci jakéhokoliv pokusu o náhradu škody, pak obžalovanému nepřitěžuje žádná jiná skutečnost a polehčuje mu pouze dosavadní bezúhonný život. Obžalovaný se zcela bezdůvodně a z malicherných příčin dopustil fyzického útoku proti ženě, která byla výrazně staršího věku a odlišné fyzické kondice, a která ho v dané chvíli vůbec neočekávala a nemohla se tedy ani jakkoli bránit a zamezit tak případně i následkům na svém zdraví. Motivací zde byla zřejmě snaha potrestat poškozenou za nějaké dřívější jednání, které vzbudilo jeho nelibost, zejména když tato byla věkem i reálně méně fyzicky disponována než obžalovaný. Způsob provedení činu byl velmi přímý, nekomplikovaný a společenská škodlivost jednání obžalovaného nebyla ničím výrazně zvyšována, neboť šlo o krátkodobě cílený slovní i opakovaný fyzický atak vůči poškozené. S ohledem na absenci vážnějších následků jeho jednání na zdraví poškozené, resp. tyto objektivně vzniklé vážnější následky mu nelze subjektivně přičítat, jak již bylo výše rozvedeno, tak lze na obžalovaného nejvhodněji výchovně působit alternativním trestem, a to podmíněným trestem odnětí svobody, který mu byl uložen v sazbě (§ 146 odst. 1 trestního zákoníku) pro trest odnětí svobody od 6 měsíců až do 3 let. Obžalovanému tak byl uložen **podmíněný trest odnětí svobody na 1 roky se zkušební dobou na 2 roky**, při zpřísnující podmínce náhrady škody podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku.
17. Obžalovanému není vhodné ukládat peněžitý trest, neboť by po jeho zaplacení mohl ztratit motivaci k větší emoční zdrženlivosti při řešení ev. obdobných konfliktů, k čemuž ho nyní bude vhodně motivovat i tato délka zkušební doby podmíněného trestu odnětí svobody, v ní již obžalovaný musí způsobem svého života nejen prokázat, že se dalšího protiprávního jednání již nedopustí, ale současně v ní musí splnit i zpřísnující podmínku trestu, tj. náhradu škody, kterou trestným činem způsobil a k jejíž úhradě dosud ani nepřikročil. V tomto směru je povinen nejen uhradit nejen částku zmíněnou v § 228 odst. 1 tr. ř. výroku, ale prokázat i náhradu škody těm poškozeným, kteří byli ať již zcela, nebo i jen se zbytkem požadavku na náhradu škody odkázáni podle § 229 odst. 1, odst. 2 t. ř. výroku na řízení ve věcech občanskoprávních. Druh i výši tohoto trestu lze tak považovat za přiměřenou stupni společenské škodlivosti trestného činu a zejména výchovnému účelu trestu, proto i délka zkušební doby byla stanovena tak, aby obžalovaný již reálně prokázal, že se sto se i po delší dobu vyvarovat závadového jednání, a že tak bude již řešit životní situace bez zásahů do sféry práv druhé osoby.
18. S požadavky na náhradu škody se řádně a včas připojili poškození: [REDAKCE] s částkou 16 000 Kč, kterou však nijak nespécifikovala a nedoložila, proto byla odkázána se svým požadavkem na náhradu škody zcela na řízení ve věcech občanskoprávních (§ 229 odst. 1 tr. ř.); a Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR s částkou 6 357 Kč s přísl. (náklady za léčení [REDAKCE]), kde provedeným dokazováním bylo zjištěno, že jednáním obžalovaného této poškozené zdravotní pojišťovně vznikla majetková škoda v uvedené částce a dosud nebyla uhrazena, proto bylo obžalovanému uloženo ji zaplatit (§ 228/1 tr. ř.) a pro nedostatečnou specifikaci příslušenství této částky byla pak tato zdravotní

pojišťovna odkázána se zbytkem požadavku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních (§ 229 odst. 2 tr. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 28. 3. 2019

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. května 2018 v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Uldricha a přísedících Ivany Jeništové a Miloslava Škabrouda

takto:

Obžalovaný:

██████████, nar. ██████████ ve ██████████, trvalý pobyt ██████████
██████████ doručovací adresa shodná, zaměstnanec společnosti ██████████,
██████████ občan ČR,

je vinen, že

v noční době ze dne 26. 8. 2017 na 27. 8. 2017 v obci ██████████ okres Strakonice, přes drátěné oplocení, oddělující pozemek domu čp. █ a čp. █, v přítomnosti nejméně tří dalších osob, nejméně 1x udeřil do obličeje lešenářskou trubkou či kovovým sloupkem ██████████ nar. ██████████ který stál v tu dobu u oplocení zahrady domu čp. █ čímž mu způsobil zranění, a to pruhovitý podkožní krevní výron se zavzdušněním podkoží v pravé spánkové krajině jdoucí přes zevní okraj pravé očníce, pravou tvář k dolní čelisti, povrchové oděrky na levém předloktí, zlomeninu čelistně-lícního komplexu vpravo a zevního dolního okraje spodiny pravé očníce, přičemž způsobené zranění si vyžádalo lékařské ošetření na chirurgickém oddělení Nemocnice Strakonice, a. s. a pracovní neschopnost v době od 27. 8. 2017 do 31. 10. 2017,

když ze soudně lékařského hlediska se jedná o poranění lehké s obvyklou dobou léčení do 6 týdnů, přičemž po dobu 2-3 týdnů byl poškozený omezen v obvyklém způsobu života zejména bolestivostí daného poranění a nemožností přijímat běžnou potravu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

čímž spáchal

přechin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu **30 (třicet) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **povinen** poškozenému [REDAKCE] nar. [REDAKCE] **zaplatit** na náhradě škody částku 3 416,10 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE] se zbytkem nepřiznaného nároku na náhradu škody **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 tr.ř. neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění viny a trestu, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání (obžalovaný i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř.) a netrvali na písemném odůvodnění.

Odůvodnění výroku o náhradě škody:

Poškozený [REDAKCE] se připojil s níže uvedeným požadavkem na náhradu škody. Požadoval bolestné ve výši sto devadesát bodů po 275, 89 Kč v celkové částce 52 419,10 Kč, dále náhradu ušlého výdělku po dobu pracovní neschopnosti za měsíc září 2017 v částce 18 239 Kč a za měsíc říjen částku 17 361 Kč a náklady spojené s léčením, a to cestovné vozidlem Hyundai combi r.z. [REDAKCE] v celkové výši 3 434 Kč. Dále požadoval výdaje za zpracování posudku na bolestné ve výši 500 Kč a dále náhradu nákladů cestovního, které mu vznikly v souvislosti s trestním řízením a pracovní neschopností v celkové výši 942,90 Kč.

Při výpočtu bolestného poškozený vycházel z lékařské zprávy, kterou mu vypracoval MUDr. Václav Zacharda (založena na č. l. 189 spisu). Uvedený lékař vypracoval hodnocení bolestného na formuláři jedné z tuzemských pojišťoven, vyčíslil bolestné na sto devadesát bodů. Při tomto vyčíslení vycházel z nařízení vlády č. 276/2015 Sb. o odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění způsobené pracovním úrazem nebo nemocí z povolání. V této souvislosti soudu nezbyvá než konstatovat, že v této věci se nejednalo o ublížení na zdraví způsobené pracovním úrazem nebo nemocí z povolání, nelze proto stanovit bodové ohodnocení bolestného dle této vyhlášky, jak učinil MUDr. Zacharda. V tomto případě je nutné určit bodové hodnocení nemajetkové újmy (bolestného) odbornou osobou podle metodiky Nejvyššího soudu ČR k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (bolest a ztížení společenského uplatnění podle § 2958 občanského zákoníku). Soudu proto nezbylo nic jiného než v této části poškozeného odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť řádně nedoložil stav (bodové ohodnocení) vzniklé nemajetkové újmy.

Poškozený požadoval ušlý výdělek po dobu pracovní neschopnosti, která trvala od 28. 8. 2017 do 31. 10. 2017. Poškozený k tomu doložil jeho hrubý průměrný hodinový výdělek za období od 1.7.2017 do 30.9.2017, za dané období činil částku 203,56 Kč (č.l. 200 spisu). Při přepočtu průměrného hrubého hodinového výdělku pak poškozený vycházel dle ustanovení § 356 odst. 2 zákoníku práce, přičemž vyčíslil tedy hrubý měsíční

výdělek na částku 35 403 Kč. Po odečtu vyplacené nemocenské požadoval shora uvedené částky. K tomu však soud uvádí následující. Podle § 352 zákoníku práce se průměrným výdělkem zaměstnance rozumí průměrný hrubý výdělek, nestanoví-li pracovní právní předpisy jinak. Podle § 353 odst. 1 zákoníku práce průměrný výdělek zjistí zaměstnavatel z hrubé mzdy zúčtované zaměstnanci k výplatě v rozhodném období a z odpracované doby v rozhodném období. Za odpracovanou dobu se považuje doba, za kterou zaměstnanci přísluší náhrada mzdy. Podle § 354 odst. 1 zákoníku práce, není-li dále stanoveno jinak, je rozhodným obdobím předchozí kalendářní čtvrtletí. Podle § 360 zákoníku práce bude-li pro zaměstnance výhodnější, je rozhodným obdobím předchozí kalendářní rok. V dané věci poškozený předložil potvrzení zaměstnavatele, že v období od 1. 7. 2017 do 30. 9. 2017 činil jeho průměrný hrubý hodinový výdělek 203,56 Kč (č. 1. 200 spisu). Jak je však uvedeno výše, rozhodným obdobím pro určení průměrného hrubého výdělku je předchozí kalendářní čtvrtletí, protože se v dané věci jedná o ušlý výdělek za měsíce září a říjen, měl poškozený povinnost v souladu se zákonnými požadavky doložit průměrný výdělek za předchozí kalendářní čtvrtletí, tj. za druhé čtvrtletí roku 2017. Poškozený tak neučinil, soudu proto nezbylo nic jiného než ho i v této části odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poškozený dále požadoval náklady za cestovné související s jeho léčbou způsobeného zraněním. Při výpočtu pak vycházel z náhrady za jeden kilometr v částce 5,82 Kč. Soud však upravil tuto náhradu, neboť při jeho výpočtu soud vycházel z kombinované spotřeby uvedeného automobilu dle technického průkazu založeného na č. 1. 202 spisu. Tato kombinovaná spotřeba uvedeného vozidla činila 6,4 litru benzínu Natural na 100 kilometrů. Při této spotřebě pak činí náhrada za jeden kilometr 5,79 Kč ($6,4 \times 29,5/100 + 3,9$). Poškozený řádně doložil, že v požadovaných dnech byl ošetřen v jednotlivých zdravotních zařízeních, proto soud poškozenému přiznal cestovné ze dne 27. 8. 2017 na trase [redacted] – Strakonice – [redacted] (celkem 20 km), dále cestovné ze dne 28. 8. 2017 na trase [redacted] – Strakonice – [redacted] (celkem 29 km), cestovné ze dne 29. 8. 2017 na trase [redacted] – Nemocnice České Budějovice (celkem 49 km), cestovné ze dne 31. 8. 2017 na trase Nemocnice České Budějovice – [redacted] (celkem 49 km), cestovné ze dne 7. 9. 2017 na trase [redacted] – Nemocnice České Budějovice – [redacted] (celkem 98 km), cestovné ze dne 21. 9. 2017 na trase [redacted] – Nemocnice České Budějovice – [redacted] (celkem 98 km), cestovné ze dne 27. 9. 2017 na trase [redacted] – Nemocnice České Budějovice – Nemocnice Strakonice – [redacted] (celkem 120 km), cestovné ze dne 19. 10. 2017 na trase [redacted] – Nemocnice České Budějovice – [redacted] (celkem 98 km) a konečně cestovné ze dne 28. 8. 2017 na trase [redacted] – Nemocnice Strakonice – [redacted] (celkem 29 km). Dohromady tak soud poškozenému přiznal náhradu na cestovné ve výši 3 416,10 Kč ($590 \text{ km} \times 5,79 \text{ Kč}$).

Poškozený dále požadoval výdaje za zpracování bolestného ve výši 500 Kč. Tyto náklady představují náklady vynaložené poškozeným na to, aby mohl náležitě uplatnit svůj nárok na náhradu škody v soudním řízení. Uvedený náklad však de facto není škodou v pravém slova smyslu a uspokojení do něho spadajících nároků připadá v úvahu v samostatném řízení o nákladech trestního procesu, kde poškozený se může v případě přiznání nároku na náhradu škody vůči některému z obžalovaných domáhat i těch nákladů, které se týkají dokumentů sloužících k tomu, aby mohl nárok na náhradu škody uplatnit v řízení před soudem. Proto v tomto případě soud poškozenému náhradu tohoto nákladu nepřiznal.

Poškozený dále požadoval proplacení cestovného, které mu vzniklo v souvislosti s trestním řízením a s pracovní neschopností. Požadoval cestovné v celkové výši 942,90 Kč. Dle názoru soudu se však jedná o náklady, které přímo nesouvisí s jednáním obžalovaného uvedeném ve výroku tohoto rozsudku, i v tomto případě se dle názoru soudu jedná o náklady trestního procesu, kterých se může poškozený domáhat v samostatném řízení o

nákladech trestního procesu. Proto soud ani v tomto případě požadavku poškozeného nevyhověl a i v této části jej odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

S ohledem na výše uvedené proto soud obžalovanému podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil povinnost zaplatit poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE] na náhradě škody částku 3 416,10 Kč, se zbytkem byl poškozený [REDAKCE] podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Ve Strakonících dne 9. 5. 2018

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. srpna 2018 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ trvale bytem ██████████
██████████ (ohlašovna městského úřadu), na adrese pro doručování ██████████
██████████ OSVČ, občan ČR,

je vinen, že

v době kolem 20.35 hodin dne 8. 4. 2018 v domě čp. ██████████ v ulici ██████████ udeřil do čela skleněným silnostěnným půllitrem o hmotnosti 713 g, který se úderem rozbil, ██████████ nar. ██████████, čímž jí způsobil zranění - tržné a řezné rány na čele uprostřed s podkožním krevním výronem v okolí, který sbíhal na horní a dolní víčko levého oka a dále podspojivkový krevní výron levého oka - které si vyžádalo lékařské ošetření ve strakonické nemocnici bez nutnosti pracovní neschopnosti, avšak při úderu silnostěnným půllitrem do čela mohlo s relativně vyšší pravděpodobností u poškozené dojít k podvrtnutí krční páteře, neboť k tomuto dochází při prudkém pohybu hlavou vpřed, vzad či do stran, a to po bezprostředně působícím násilí na hlavu, když takové zranění vyžaduje dobu léčení okolo 2 až 3 týdnů, přičemž minimálně po dobu 1 týdne je pacient omezen v obvyklém způsobu života zejména bolestivostí hlavy a nemožností obvyklých pohybů hlavou,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému způsobení újmy na zdraví jinému, v úmyslu takový čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchal

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku k **peněžitému** trestu ve výši **80 (osmdesáti) denních sazeb po 100 Kč (sto korun českých), celkem tedy 8 000 Kč (osm tisíc korun českých)**, přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se **stanoví** náhradní trest odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **povinen** zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ 411 97 518, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020 na náhradě škody částku 1 184 Kč.

Podle § 129 odst. 2 tr.ř. neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění viny a trestu, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání (obžalovaný i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř.) a netrvali na písemném odůvodnění.

Odůvodnění výroku o náhradě škody:

V průběhu řízení se s požadavkem na náhradu škody ve výši 1 184 Kč přihlásila Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, IČ 411 97 518. Požadavek odůvodnila tím, že se jedná o jí vynaložené náklady za léčbu poškozené [REDAKCE]. Svůj požadavek řádně doložila. Soud proto podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovanému povinnost ji tuto škodu nahradit (částku 1 184 Kč).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti

vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 30. 8. 2018

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. dubna 2019 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldřichem

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený dne ██████████ ve ██████████ bytem ██████████
██████████ nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Horní Slavkov, občan České republiky,

je vinen, že

dne 26. 12. 2017 v době od 20:00 do 20:30 hodin na chodbě domu čp. ██████ v ulici ██████████ v obci ██████████ okr. Strakonice, před nejméně třemi osobami současně přítomnými, fyzicky napadl poškozeného ██████████ nar. ██████████ kterého udeřil pěstí do obličeje tak, že tento padl zády na zem a nejevil známky vědomí, čímž poškozenému způsobil zranění - tržnou ránu za zevním koutkem levého oka, podkožní krevní výron v oblasti levé očnice, podspojivkový krevní výron levého oka, otřes mozku a zlomeninu zevní stěny levé očnice a oblouku levé lícni kosti, přičemž dle znaleckého posudku jde o poranění lehké, s obvyklou délkou léčení kolem 3 až 4 týdnů,

tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozhodnutím Okresního soudu v Klatovech ze dne 23. 9. 2002, sp. zn. 1 T 137/2002, pravomocným dne 18. 10. 2002, odsouzen mimo jiné za trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb. k trestu odnětí svobody ve výměře 5 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu tři let, když dne 14. 8. 2004 byl trest změněn na nepodmíněný trest odnětí svobody, který vykonal dne 24. 4. 2006,

dále pak rozsudkem Okresního soudu v Klatovech ze dne 30. 4. 2014 č. j. 1 T 47/2014 86, pravomocným dne 17. 7. 2014, odsouzen mimo jiné, za přečin výtržnictví podle § 358 odst.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou, ve výměře 12 měsíců, který vykonal dne 26. 8. 2015,

tedy

- jinému úmyslně ublížil na zdraví,
- dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a tento čin spáchal opětovně,

čímž spáchal

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tyto přečiny a za přečiny ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným a odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Klatovech ze dne 15. 8. 2018 č. j. 1 T 55/2018-93, pravomocným dne 28. 11. 2018,

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **povinen** na náhradě škody zaplatit poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 47114975, částku 14 006 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky **odkazuje** se zbytkem nepřiznaného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Tím se **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Klatovech ze dne 15. 8. 2018 č. j. 1 T 55/2018-93, pravomocným dne 28. 11. 2018, stejně jako všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 tr.ř. neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění viny a trestu, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání (obžalovaný i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř.) a netrvali na písemném odůvodnění.

Odůvodnění škody:

S požadavkem na náhradu škody se přihlásila Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky v celkové částce 17 046 Kč. Z této sumy požadovala částku 14 006 Kč za náklady na léčbu poškozeného [REDAKCE] a částku 3 040 Kč za náklady za ošetření [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. Soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit pojišťovně částku 14 006 Kč, neboť škoda vznikla v přičinné souvislosti se shora uvedeným jednáním obžalovaného. V případě požadavku na zbylou částku (3 040 Kč) soud pojišťovnu podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť v rámci této trestní věci se soud vůbec nezabýval napadením [REDAKCE] obžalovanému ani tato skutečnost nebyla kladena za vinu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 9. 4. 2019

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
předseda senátu





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem v hlavním líčení konaném dne 14. května 2018 ve Strakonících

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený dne ██████████ v ██████████ trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████ okres Strakonice, starobní důchodce, občan ČR,

je vinen

že dne 7. 7. 2017 kolem 23.00 hodin v obci ██████████ okres Strakonice, nejprve na neznámém místě vystřelil dvakrát z přesně nezjištěné střelné zbraně, a poté, co se dostal za zahradou za domem čp. ██████████ k odstavenému obytnému karavanu, který se nacházel na volně přístupném pozemku, užívaném jako zahrada, ve kterém se v tu dobu nacházel ██████████ narozený ██████████ a ██████████, narozená ██████████, a její dvě nezletilé děti, a poté, co ██████████ otevřel dveře karavanu, aby se podíval, co se děje, zamířil hlavní zbraně na hlavu poškozeného ██████████ kterému současně slovně vyhrožoval, že jej zabije, následně poškozenému ██████████ nastříkal do obličeje neznámou látku, po které začal poškozeného pálit obličej a horní polovina těla, načež z místa odešel, čímž v poškozeném ██████████ narozeném ██████████ vzbudil důvodnou obavu o život a zdraví; v důsledku jednání obviněného ██████████ se navíc u poškozeného ██████████ rozvinula akutní reakce na stres, která přešla v poruchu přízpůsobení, přičemž poškozený byl omezen na obvyklém způsobu života po dobu cca. 6 týdnů a pracovní neschopnost trvala měsíc,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

přechin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přechinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku k **úhrnnému peněžitému trestu** ve výši **80 (osmdesát) denních sazeb pod 100 Kč (sto korun českých)**, celkem tedy **8 000 Kč (osm tisíc korun českých)**, přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 8 (osmi) týdnů.**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se **stanoví splátky peněžitého trestu** ve výši **1 000 Kč (tisíc korun českých)** měsíčně, přičemž se **určuje**, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže pachatel nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **povinen** na náhradě škody zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky částku 9 079 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [REDAKCE] narozený [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Po provedeném dokazování v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že ohledně skutku, který byl obžalovanému [REDAKCE] kladený za vinu, byl prokázán skutkový stav uvedený v obžalobě, právní kvalifikace byla použita důvodně, a proto soud rozhodl odsuzujícím rozsudkem.

Obžalovaný [REDAKCE] popřel jednání, které je mu kladeno za vinu, když výslovně uvedl, že dne 7. 7. 2017 ze žádné zbraně nestřílel, nemířil střelnou zbraní na poškozeného [REDAKCE] nevyhrožoval mu, že ho zabije, ani mu nenastříkal neznámou látku do obličeje. Vypověděl, že dne 7. 7. 2017 byl od dvou hodin odpoledne na školním srazu v [REDAKCE]. Vypil asi tři piva a nějaký tvrdý alkohol. Večer zavolal synovi, aby ho odvezl domů. Do [REDAKCE] přijeli kolem jedenácté hodiny večer. Když vystoupil z auta, syn hned odjel. Obžalovaný poté před domem vyvenčil psa. Domů přišel po jedenácté hodině, chvíli seděl v křesle, poté se osprchoval a šel spát. Neslyšel žádnou střelbu. Družka [REDAKCE] v tu dobu doma nebyla. Po nějaké době slyšel klepání na okno, proto vstal a šel otevřít. Za oknem byli dva policisté, kteří po něm chtěli občanský průkaz a střelné zbraně. Vydal jim legálně drženou pistoli a malorážku. Mezitím se vrátila domů jeho družka a ptala se, co se děje, že [REDAKCE] jsou venku na ulici a že prý střílel. Obžalovaný se převlékl a policisté ho odvezli na služebnu. Tam se potkal s poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] který na něj mluvil ostře. Poškozený v tu dobu na obličeji neměl žádné zranění. Obžalovaný dále uvedl, že poškozený si vše vymyslel ze msty, jelikož obžalovaný na něj v minulosti podal trestní oznámení kvůli krádeži sedačky do traktoru. Poškozeného při krádeži

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

přímo nepřistihl, ale poškozený byl jediný, který obžalovaného viděl, jak nese sedačku na zahradu. Po podání trestního oznámení za ním poškozený přišel a řekl mu, že na něj také podá trestní oznámení a když to nepomůže, bude na něj zvonit. Obžalovaný z něj cítil něco nasládlého, alkohol to nebyl. Myslel si, že je zdrogovaný, neboť slyšel, že poškozený užívá drogy. Před tímto incidentem znal poškozeného pouze od vidění. Ze zahrady se mu ztratilo více věcí, podezřívá poškozeného, ale žádné důkazy nemá. Obžalovaný vypověděl, že pravidelně chodí na procházky se psem přes zahrady k lesu. Ke karavanu poškozeného chodí jen pokud mu tam uteče pes. To se stalo právě dne 7. 7. 2017 brzy ráno. Obžalovaný dále uvedl, že je starobní důchodce, jeho měsíční příjem činí 13 000 Kč. Jiné střelné zbraně než pistoli a malorážku nemá. Z pistole bylo naposledy střeleno před patnácti lety, rozebral ji a ošetřil naposledy asi před dvěma roky. Pepřový sprej nemá, měl pouze malý sprej v autě, ale ten byl nefunkční.

Svěděk [REDACTED] vypověděl, že dne 7. 7. 2017 byl s přítelkyní a jejími dvěma dětmi na návštěvě u své matky [REDACTED] v [REDACTED]. Pracovali na zahradě, večer si opékali na ohništi buřty. Vypil asi skleničku vína. Po setmění matka uložila děti do karavanu a odešla do domu. Poté šel do karavanu i on s přítelkyní. Přítelkyně byla u dětí a říkala, že vidí nějaké světélko, že se asi vrací matka. Nato uslyšel dva výstřely blízko u karavanu, proto otevřel dveře a za nimi stál obžalovaný. Obžalovaného bezpečně poznal, neboť v karavanu svítila dětská lampička. Obžalovaný v napřážené pravé ruce držel proti němu krátkou černou zbraň a křičel na něj, že ho zabije. Děti začaly plakat. Když svědek ve strachu o děti vyšel z karavanu ven, obžalovaný sklonil zbraň a postříkal ho neznámou látkou, která ho začala pálit. Nato obžalovaný odešel do tmy na louku. Svědek běžel do domu pro telefon a křičel na matku, ať zavolá policii. Ze sousedního domu vyšel soused [REDACTED] s tím, že už policii zavolal a že má zaznamenaný čas prvního výstřelu 23.02 hodin, a podal mu telefon. Po oznámení události policii se svědek vrátil do karavanu pro děti. Syn přítelkyně si stěžoval, že ho všechno hrozně pálí. Svědek byl ošetřen rychlou záchrannou službou, měl popálený obličej a polovinu hrudníku. Asi měsíc po incidentu nechodil do práce, trpěl nespavostí, bylo mu špatně, stále se mu vše vracelo, byl vystresovaný. Dalších pět měsíců sice už do práce chodil, ale stále navštěvoval psychiatra. Svědek uvedl, že karavan stojí na zahradě oplocené ze tří stran, z jedné strany je přístupný z louky. Pes obžalovaného pobíhal na zahradě u karavanu pravidelně, děti se ho bály. Dále svědek vypověděl, že v létě roku 2016 na něj obžalovaný podal trestní oznámení kvůli krádeži historické sedačky z traktoru. Šel se ho proto zeptat, co to má znamenat, že nic neukradl. Obžalovaný se s ním ale odmítl bavit. Do té doby obžalovaného neznal. Svědek odmítl, že by užíval drogy.

Svědčce [REDACTED] vypověděla, že dne 7. 7. 2017 byla se svými dvěma dětmi a s přítelem - poškozeným [REDACTED] na návštěvě u jeho matky v [REDACTED]. Večer pekli na zahradě buřty a pili víno. Svědkyně vypila jednu skleničku. Kolem čtvrt na jedenáct odešla matka s dětmi do karavanu. Asi dvacet minut před jedenáctou šli do karavanu i svědkyně s poškozeným a matka odešla do domu. Svědkyně si lehla k dětem a okénkem viděla přibližující se světélko od baterky. Slyšela dvě rány, ale hned jí nedošlo, že jde o střelbu. Myslela si, že se vrací matka. Asi třicet vteřin po druhé ráně se rozrazily dveře a stál v nich obžalovaný. Vulgárně nadával poškozenému, asi třikrát nebo čtyřikrát na něj křičel, že ho zabije, že mu ukradl nějaké betonové panely. Přitom mu mířil do obličeje střelnou zbraní. Poškozený udělal krok směrem ke dveřím a obžalovaný od dveří odstoupil. Poškozený vyšel ven. Nato svědkyně viděla, jak se světlo z baterky vzdaluje od karavanu směrem přes pole dozadu. Děti plakaly, syn byl v šoku, stěžoval si, že ho pálí na hrudi. Poškozený běžel do domu, následně se vrátil, vzali děti a šli do domu za matkou. Poškozený byl politý nějakým sprejem, měl nateklé červené oči a červený hrudník. Stěžoval si, že ho to pálí, špatně viděl. Po této události nemohl spát, měl noční můry, bylo mu špatně, zvracel, byl nervózní a bál se o matku. Bral na to léky. Tyto problémy měl asi dva až tři měsíce. Svědkyně uvedla, že si je zcela jistá, že ve dveřích stál obžalovaný. Do [REDACTED] jezdili pravidelně každý víkend a obžalovaného často vídala kolem jeho domu. V karavanu v době

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

incidentu svítilo tlumené světlo. Ví od poškozeného, že měl s obžalovaným v minulosti nějaký konflikt kvůli údajně ukradeným věcem.

Svědék [REDACTED] uvedl, že ten večer si něco připravoval do práce, když uslyšel jednu tupou ránu z venku od zahrad. Nedovede říct, jestli šlo o výstřel. Po nějaké době na něj klepala sousedka [REDACTED]. Byla rozrušená, vystrašená a zmatená a požádala ho, aby zavolal sanitku a policii, že někdo po nich střílel a že její syn potřebuje lékařskou pomoc. Zavolal proto jak záchrannou službu, tak policii. Zda předával telefon poškozenému, si již nepamatuje. Ještě ten večer vezl poškozeného domů z nemocnice, ale žádného zranění si na něm nevšiml.

Svědék [REDACTED] vypověděl, že do [REDACTED] jezdí s manželkou na víkendy ke tchyni, která bydlí v domě čp. [REDACTED] tedy hned vedle matky poškozeného. Večer dne 7. 7. 2017 se všichni dívali na televizi. Slyšeli vzdálený výstřel asi od lesa. Po třech až pěti minutách slyšeli další výstřel, který však byl již blíž u domů. Šli se proto podívat z okna, ale nic neviděli. Svědek pouze slyšel zvolání: „Kde jsi, ty hrdino.“ Šlo o mužský hlas, ale komu patřil, svědek neví. Zvolání slyšel asi pět až deset minut po druhém výstřelu.

Svědčce [REDACTED] uvedla, že bydlí v domě čp. [REDACTED] v [REDACTED]. Dne 7. 7. 2017 po desáté hodině večer, když kouřila se synem na dvoře, slyšela dva výstřely. Neví, jak byly časově od sebe. Myslela si, že střílí myslivci.

Při hlavním líčení byl čten úřední záznam o podaném vysvětlení [REDACTED], která uvedla, že bydlí v rodinném domku čp. [REDACTED] v řadové zástavbě. Dne 7. 7. 2017 přijel na návštěvu syn [REDACTED] s přítelkyní a jejími dvěma dětmi. Večer měli oheň a před jedenáctou hodinou šla děti uložit do karavanu, který stál na zahradě za domem. Poté se rozloučila se synem a šla do domu. Asi po třech až čtyřech minutách, co přišla na verandu, uslyšela dva výstřely. Bylo to blízko, zvuk šel ve směru od lesa, tedy od zahrady. Po chvíli přiběhl syn, byl rozrušený, měl rudý obličej, mnul si oči a říkal, aby zavolala policii, že ho chtěl „ten hajzl“ zastřelit a postříkal mu obličej, že ho to pálí. Vzápětí přiběhla synova přítelkyně s dětmi, které se třásly, plakaly a vykřikovaly, že tam byl střelec. Uložili děti a vyšli ven. Z vedlejšího domu vyběhli sousedé [REDACTED] a jeho žena [REDACTED]. [REDACTED] říkala, že slyšela dvě rány, podívala se na hodinky a bylo 23:04 hodin. Nato [REDACTED] zavolal policii a asi i záchrannou službu. Syn říkal, že „ten debil“ ho chtěl zabít, držel mu zbraň u hlavy a říkal, že ho zastřelí, nadával mu a něco mu nastříkal do obličeje. Žádné jméno neřekl, ale bylo jasné, že myslí obžalovaného, který rok předtím obvinil syna z krádeže sedačky do traktoru. Po této události byl syn divný, nespál, říkal, že se bojí, musí mít v noci rozsvíceno. Začal proto chodit k psychologovi a psychiatrovi, byl mu diagnostikován posttraumatický syndrom, bral léky. Od té doby syn návštěvy u svědkyně omezil a nikdy tam nepřesává.

Při hlavním líčení byl čten úřední záznam o podaném vysvětlení [REDACTED], která uvedla, že je družkou obžalovaného více než dvacet let. Bydlí spolu v řadovém domě čp. [REDACTED]. Dne 7. 7. 2017 byla na oslavě v Mutěnicích. O půlnoci ji kamarádka dovezla domů a to už nedaleko jejich domu parkovalo policejní auto. Obžalovaný seděl v obývacím pokoji v pyžamu. Po chvíli někdo klepal na okno, obžalovaný otevřel a byla to policie. Celý rozhovor neslyšela, ale zaslechla, že se ho ptají na zbraně. Obžalovaný jim je vydal, převlékl se a odjel s nimi na služebnu. Svědkyně dále uvedla, že obžalovaný má pouze dvě zbraně, které vydal policii. Obžalovaný nemá s nikým konflikty, nemá ani psychické problémy. Na procházku se psem chodí pravidelně dvakrát denně, ráno a večer, vždy na louky za zahradou.

Při hlavním líčení byl čten úřední záznam o podaném vysvětlení [REDACTED], který uvedl, že je synem obžalovaného a že dne 7. 7. 2017 po půl jedenácté hodině večer jel vyzvednout otce do

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

restaurace v [REDACTED] kde se konal třídní sraz. Dovezl ho do [REDACTED] kde obžalovaný bydlí, vysadil ho před domem a odjel zpět domů.

Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace (č. l. 4-8) soud získal představu o umístění karavanu poškozeného. Karavan stojí na neoploceném, volně přístupném pozemku s travnatým povrchem situovaným za zahradou domu čp. [REDACTED]. Na pozemek je volný přístup možný pouze z pole rozléhajícího se za pozemkem a ze zahrad domů, nikoli ze silnice, neboť domy jsou v řadové zástavbě. Dům čp. [REDACTED] sousedí s domem obžalovaného ob dva domy. Ze záznamu o použití služebního psa včetně leteckého snímku založeného na č. l. 9 a 10 soud zjistil, že se psovi nepodařilo vyhledat vystřelené nábojnice v prostoru zahrady, kde je zaparkován karavan. Psovi se však podařilo zjistit pachovou stopu vedoucí od karavanu vpravo podél zahrad domů, dále otevřenou zadní brankou přes zahradu náležející k domu čp. [REDACTED] až k zadním uzamčeným vratům domu čp. [REDACTED] kde byl následně zajištěn obžalovaný. Z úředního záznamu na č. l. 11 vyplývá, že ani při dodatečném ohledání místa činu dne 8. 7. 2017 nebyly za použití detektoru kovů nalezeny nábojnice ani jiné stopy. Ze záznamu o dechové zkoušce (č. l. 17) soud zjistil, že obžalovanému bylo naměřeno dne 8. 7. 2017 v 1:38:54 hodin 0,69 promile alkoholu. Z náhledu do katastru nemovitostí (č. l. 82 a 83) se podává, že vlastníkem domu čp. [REDACTED] je [REDACTED] a domu čp. [REDACTED]. Ze zprávy Českého hydrometeorologického ústavu na č. l. 71 má soud za prokázané, že okolo jedenácté hodiny večer dne 7. 7. 2017 přecházela severně od [REDACTED] vzdálená bouřka trvající od 23:00 do 23:30 hodin. Ze záznamu telefonního hovoru o prvotním oznámení události na linku 112, přepojeného na linku 158, bylo zjištěno, že na tísňovou linku telefonoval [REDACTED] který následně předal telefon poškozenému [REDACTED]. Z výpisu z evidence zbraní založeného na č. l. 81 soud zjistil, že obžalovaný má registrovány dvě zbraně, a to malorážku opakovací vzor ZKM 456, ráže 22 Long Rifle, výrobce Zbrojovka Brno, výrobní číslo [REDACTED] a pistolí samonabíjecí vzor PA-63, ráže 9mm Browning court, výrobce FÉG (MAKAROV), výrobní číslo [REDACTED]. Z protokolu o vydání věci (č. l. 37) vyplývá, že obžalovaný vydal policii obě uvedené zbraně včetně zásobníků, černé pouzdro na pistolí a pět kusů munice zn. SaB, bez výrobního čísla, ráže 9mm, když jeden z nábojů měl naříznutý projektil. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika včetně jeho doplnění (č. l. 42-47, 199) vyplývá, že nelze dobu poslední střelby z předmětné pistolí jednoznačně zjistit, když po poslední střelbě byl vývrt hlavně vyčištěn, nebyl však nakonzervován zbrojním olejem a následně dočištěn. Po vystřelení ze zbraně je vývrt hlavně znečištěn povýstřelovými zplodinami - očazením. Pokud je vývrt hlavně řádně vyčištěn včetně následného dočištění, jsou stopy po střelbě zcela odstraněny. Z lékařských zpráv (č. l. 85-89, 94) soud zjistil, že ihned po incidentu bylo poškozenému ošetřeno poranění očí v nemocnici ve Strakonici. Od 26. 7. 2017 navštěvoval psychiatrickou ambulanci s diagnózou reakce na stres, byl léčen medikamenty a jeho stav se začal zlepšovat až na konci srpna 2017. Doba léčby poranění očí trvala od 8. 7. 2017 do 14. 7. 2017, doba léčby z důvodu psychiatrické diagnózy (rozvoj reakce na stres) trvala od 26. 7. 2017 do 28. 8. 2017, bez trvalých následků. Pracovní neschopnost byla poškozenému ukončena dne 28. 8. 2017. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (č. l. 96-104) vyplývá, že u poškozeného se na základě prožité stresové situace dne 7. 7. 2017 rozvinula akutní reakce na stres, která přešla v poruchu přizpůsobení, když se jedná o formu úzkostné poruchy, která se u posuzovaného projevovala symptomy úzkosti, depresivity, poruchami spánku, chuti k jídlu, zvýšenou úlekovou reakcí a vyhýbavostí. Závažnost této újmy na zdraví lze hodnotit jako lehkou až středně těžkou, způsobená újma nezanechává trvalé následky. Poškozeného újma omezovala na obvyklém způsobu života asi šest týdnů. Reakce poškozeného byla zcela adekvátní prožité stresové situaci. Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob vyplývá, že poškozený zde má pouze jeden záznam, a to z roku 2014. V evidenci přestupků nemá poškozený žádný záznam.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

K osobě obžalovaného soud ze zprávy Městského úřadu Strakonice zjistil, že obžalovaný nebyl za posledních pět let tímto správním orgánem projednáván pro přestupek. Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob vyplývá, že obžalovaný zde má pouze jeden záznam, a to z roku 1969.

Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že obžalovaný se dopustil skutku, který mu je kladen za vinu. Soud upravil popis skutku oproti znění obžaloby tak, že vypustil část, že se pravděpodobně jednalo o samonabíjecí pistolí maďarské výroby zn. FÉG, model PA63, ráže 9mm Makarov, výrobní číslo [REDAKCE] neboť tuto skutečnost se nepodařilo prokázat.

Obžalovaný zcela popřel svou vinu. Podrobně se vyjádřil k tomu, co předmětného dne dělal (návrat z oslavy, venčení psa před domem, šel si lehnout), vyjádřil se i ke svému vztahu k poškozenému, kterého podezřívá z opakovaných krádeží. Výslovně uvedl, že předmětného dne nestřílel, poškozenému nevyhrožoval, ani ho nepopil neznámou látkou. Svě pachové stopy vedoucí od karavanu k jeho domu vysvětlil tak, že ráno venčil na zahradě psa a ten se mu ke karavanu zaběhl. Proti této výpovědi stojí výpověď poškozeného [REDAKCE] který rovněž popsal průběh dne (návštěva u matky, práce na zahradě, opékání buřtů, ukládání dětí ke spánku v karavanu). Podrobně uvedl, jak viděli světlo od baterky, slyšel dva výstřely, po otevření dveří karavanu viděl obžalovaného, který na něj mířil zbraní a měl v ruce sprej, opakovaně mu vyhrožoval zabitím a následně mu do obličeje nastříkal neznámou látku. Popsal, že měl obavu o život svůj a přítomných dětí. Proti sobě tak stojí dvě zcela odlišné výpovědi. Na základě ostatních provedených důkazů však soud jednoznačně dospěl k závěru, že se vše odehrálo tak, jak vypověděl poškozený. Svědkyně [REDAKCE] vypovídala obdobně jako poškozený, byť se v některých detailech lišila. Zcela jasně poznala osobu obžalovaného, slyšela opakované výhrůžky zabitím, viděla střelnou zbraň, kterou mířil na poškozeného. Popsala strach, šok a pláč dětí. Soud považuje výpovědi poškozeného a svědkyně [REDAKCE] za spontánní a nenaučené, dle názoru soudu se jedná o výpovědi popisující reálný zážitek. Jejich výpovědi navíc podporuje i podané vysvětlení matky poškozeného. Dva výstřely slyšeli i svědci [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] slyšel jeden výstřel směrem od zahrady, popsal rozrušení a zmatenost matky poškozeného. Další důkaz, který ukazuje na vinu obžalovaného, je záznam o použití služebního psa, který sledoval pachovou stopu obžalovaného od místa činu až k jeho domu. Všechny tyto důkazy tvoří ucelený kruh, který nevzbuzuje pochybnosti o vině obžalovaného. Na tom nic nemění ani to, že nebyly nalezeny ani vystřelené nábojnice, ani zbraň, ze které obžalovaný střílel. Motivem obžalovaného mohlo být jeho přesvědčení, že poškozený stojí za krádežemi jeho věcí v minulosti. Soud se nedomnívá, že obžalovaný chtěl na poškozeného skutečně vystřelit, jeho jednání směřovalo k tomu, aby ho vystrašil a aby se krádeže neopakovaly. Z lékařských zpráv a znaleckého posudku jednoznačně vyplývá, že se u poškozeného na základě prožití stresové situace rozvinula akutní reakce na stres, která přešla v poruchu přizpůsobení. Jedná se o újmu na zdraví lehkou až středně těžkou, když poškozeného omezovala na obvyklém způsobu života asi šest týdnů (§ 122 odst. 1 trestního zákoníku). Když obžalovaný mířil zbraní na poškozeného, opakovaně mu vyhrožoval, že ho zabije, a následně mu do očí nastříkal neznámou látku, musel být minimálně srozuměn s možnými následky svého jednání (úmysl nepřímý - § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku). Obžalovaný tedy svým jednáním úmyslně poškozenému ublížil na zdraví a se zbraní mu vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu. Není tak žádných pochyb o tom, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a jednak přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, v jednočinném souběhu. Podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku je odsouzený ohrožen úhrnným trestem odnětí svobody podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku na šest měsíců až na tři léta a podle § 353 odst. 2 trestního zákoníku též trestem zákazu činnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

Při stanovení druhu a výměry trestu soud v souladu s § 39 trestního zákoníku přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnosti jeho nápravy a k jeho chování po činu. Obžalovanému nepolehčuje jeho doznání ani upřímná lítost, neboť svou vinu kategoricky popřel. Na druhou stranu mu nepřitěžuje jeho trestní minulost, byť má jeden záznam v trestním rejstříku, když ohledně tohoto odsouzení se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen. Obžalovanému přitěžuje (§ 42 trestního zákoníku), že spáchal více trestných činů. Naopak obžalovanému polehčuje (§ 41 trestního zákoníku), že před spácháním trestných činů vedl řádný život. Nedopustil se žádných přestupků. Je zřejmé, že se jedná o řádného občana a že jeho jednání, kterého se dopustil dne 7. 7. 2017, je jen ojedinělým excesem. Možná, že svou roli zde sehrál i alkohol, který obžalovaný ten večer na školním srazu vypil. Podle § 67 odst. 2 písm. b) a odst. 3 trestního zákoníku může soud uložit peněžitý trest, pokud ho ukládá za přečin a pokud vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a osobě a poměrům pachatele nepodmíněný trest odnětí svobody současně neukládá. Jako samostatný trest může být peněžitý trest uložen, jestliže uložení jiného trestu není třeba. Jelikož obžalovaný výše uvedené podmínky splňuje, soud mu uložil pouze peněžitý trest, a to v celkové výši 8 000 Kč za současného stanovení náhradního trestu odnětí svobody v trvání osmi týdnů pro případ, že by peněžitý trest nebyl vykonán. S ohledem na výši měsíčního příjmu obžalovaného, který je již ve starobním důchodu, soud mu umožnil zaplatit tuto částku ve splátkách po 1 000 Kč měsíčně.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku může soud uložit trest propadnutí věci, které bylo užito ke spáchání trestného činu. Soud po provedeném dokazování dospěl jednoznačně k závěru, že obžalovaný měl dne 7. 7. 2017 krátkou černou střelnou zbraň, ze které dvakrát vystřelil, a že ji použil k zastrašování poškozeného, když mu zbraní mířil do obličeje a zároveň mu vyhrožoval usmrcením. Nepodařilo se však prokázat, že touto zbraní byla samonabíjecí pistole maďarské výroby zn. FÉG, model PA63, ráže 9mm Makarov, výrobní číslo [REDAKCE] neboť z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika včetně jeho doplnění (č. l. 42-47, 199) vyplývá, že nelze dobu poslední střelby z předmětné pistole jednoznačně zjistit, když po poslední střelbě byl vývrt hlavně vyčištěn. Z tohoto důvodu soud nemohl obžalovanému trest propadnutí věci uložit.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR s částkou 9 079 Kč za léčení poškozeného [REDAKCE]. Náklady léčby jsou vyčísleny a řádně doloženy ve spise. Podle § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, má příslušná zdravotní pojišťovna vůči třetí osobě právo na náhradu těch nákladů na péči hrazenou ze zdravotního pojištění, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci. Z uvedených důvodů soud uložil obžalovanému povinnost nahradit Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR náklady vynaložené v souvislosti se zraněním poškozeného v požadované výši.

K trestnímu řízení se připojil i poškozený [REDAKCE] s nárokem na náhradu nemajetkové újmy. Požadoval bolestné ve výši sto dvaceti pěti bodů po 264,67 Kč v celkové výši 33 083 Kč. Při výpočtu bolestného poškozený vycházel z lékařské zprávy vypracované MUDr. Harcubovou (založena na č. l. 89 spisu). Uvedená lékařka vyčíslila bolestné na sto dvacet pět bodů. Při tomto vyčíslení vycházela z nařízení vlády č. 276/2015 Sb., o odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění způsobené pracovním úrazem nebo nemocí z povolání. V této souvislosti soudu nezbývá než konstatovat, že v této věci se nejednalo o ublížení na zdraví způsobené pracovním úrazem nebo nemocí z povolání, a nelze proto stanovit bodové ohodnocení bolestného dle tohoto právního předpisu, jak učinila MUDr. Harcubová. V tomto případě je nutné určit bodové ohodnocení nemajetkové újmy (bolestného) odbornou osobou podle metodiky Nejvyššího soudu ČR k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (bolest a ztížení

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

společenského uplatnění podle § 2958 občanského zákoníku). Bude tedy nezbytné nechat vyhotovit posudek z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemajetkové újmy. Soud z tohoto důvodu odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť řádně nedoložil stav (bodové ohodnocení) vzniklé nemajetkové újmy.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 14. května 2018

JUDr. Tomáš Uldrich v r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Kolářovou v hlavním líčení konaném dne 10. 1. 2019

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ ve ██████████ starobní důchodce, trvale bytem ██████████, na adrese pro účely doručování ██████████
██████████

je vinen, že

dne 22. 5. 2018 v přesně nezjištěné době od 14:00 do 15:00 hodin, u silážní jámy na pozemku parc. č. ██████████ k. ú. obce ██████████ okres Strakonice, fyzicky napadl poškozeného ██████████ nar. ██████████ sedícího na místě řidiče v OA zn. KIA Sportage JE, rz ██████████ světle zelené barvy, ██████████ majitele firmy Agro Sedlice, a. s., IČ: 25176943, tím způsobem, že jej přes otevřené okno silně šťouchl dřevěnou násadou do obličeje, poté otevřel dveře vozidla a opakovaně jej násadou udeřil do levé paže a levé nohy, a způsobil tak poškozenému ██████████ zranění - zhmoždění obličeje (tržnou ránu na levé tváři, podlitinu levého oka) a podvrtnutí zápěstí vlevo, které si vyžádalo lékařské ošetření na chirurgickém oddělení Nemocnice Strakonice a pracovní neschopnost v trvání od 22. 5. 2018 do 12. 6. 2018, a současně poškodil osobní automobil zn. Kia Sportage v oblasti horního rámu vozidla nad dveřmi řidiče a poškozené firmě Agro Sedlice a. s., Palackého 276, 387 32 Sedlice, IČ: 25176943, tak způsobil škodu ve výši 6 500 Kč,

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,
poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k **úhrnnému** trestu odnětí svobody na **10 (deset) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2,5 (dva a půl) roku**, ve které se mu podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku **ukládá**, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestnou činností způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozeným: [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku 34 124 Kč, Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Regionální pobočka Plzeň, Žižkova 22, 370 01 České Budějovice, IČ: 411 97 518, částku 1 721 Kč a firmě Agro Sedlice a. s., Palackého 276, 387 32 Sedlice, IČ: 25176943, částku 6 292 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR **odkazuje se** zbytkem požadavku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, a to: výpovědí obžalovaného [redacted] a svědka (poškozeného) [redacted] i z úředního záznamu o vysvětlení podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř. [redacted] ale i z listinných důkazů – úředního záznamu o ohledání místa věci s fotodokumentací, protokolu o ohledání místa činu, fotodokumentace ke zranění poškozeného, fotografie místa činu, protokolu o ohledání místa činu s fotodokumentací, fotografie poškozeného s CD, lékařských zpráv a rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, dohody o užívání pozemku, smlouvy o užívání pachtu, dohody o užívání pozemku, katastrální mapy k. ú. Sedlice a informace o pozemku, sdělení Letecké amatérské asociace ČR, odborného vyjádření ke způsobené škodě a vyčíslení škody – poškozená Agro Sedlice a. s.; byl zjištěn ve výroku uvedený skutkový děj. Z osobních výkazů obžalovaného, opisu z evidence přestupků a rejstříku trestů je zřejmý dosavadní způsob jeho života.
2. **Obž.** [redacted] v přípravném řízení využil svého práva ve věci nevyprávět a v hlavním líčení uvedl, že incident předmětného dne vznikl díky tomu, že v neděli před ním přistával svým letadlem na propachtované louce a málem se zabil, protože až tehdy si všiml vybagrované rýhy a musel na to ihned reagovat změnou způsobu přistání. I z výpovědi samotné, kde tomuto obžalovaný věnoval její převážnou část, je zřejmé, že tento zásah do vzletové a přistávací dráhy svého letadla pociťoval velmi úkorně a na poškozeného nakonec měl podat pro tento zásah do pozemku i trestní oznámení. Proto začal pátrat, kdo vybagrování na místě provedl a proč, neboť měl zato, že má ohledně tohoto pozemku vše řádně smluvně ošetřeno, a to i s Agro Sedlice, a. s. Od [redacted] zjistil, že pokyn k vybagrování této rýhy mu měl dát poškozený [redacted], aby jim obžalovaný nezajížděl na pole, a ten výkop pak provedl ve čtvrtek či pátek. Obžalovaný [redacted] informoval, že má škodu na letadle a vyzval ho, ať plochu uvedou do původního stavu, což ten přislíbil, ale když se nic nedělo, obžalovaný se ho dne 22. 5. 2018 jel na motocyklu zn. Babetta zeptat na termín nápravy. Potkal však poškozeného [redacted] který tam přijel vozidlem Kia, a obžalovaný odstavil Babetu, mávl na něho a poškozený vozidlo zastavil a bavil se s ním přes dveře, které otevřel sám, nebo je otevřel obžalovaný. Neví, zda dveře měly i stažené okénko, ale pravou ruku dal nahoru na rám vozidla a v hovoru

poškozenému tykal a vyčítal mu, že ho chtěl zabít. Poté mu poškozený dveřmi od auta přirazil ruku, kterou, jak nakonec připustil, si obžalovaný nechal ošetřit až poté, co ho v souvislosti s jeho útokem na poškozeného kontaktovala policie. Na místě tam tehdy dal obžalovaný poškozenému levou rukou (je levák) pár facek a ten dostal i pěstí. Křikem, připouští i vulgaritu, ho pak vyzýval k uvedení pozemku do pořádku, což ten měl přislíbit. Obžalovaný ale odmítá, že by zdokumentované následky na zdraví poškozeného, zejména monokly a tržné rány, pocházely z tehdejšího střetu s ním, i to, že by s sebou měl násadu od krumpáče a že tam poškodil i auto. Po útoku obžalovaného měl poškozený zabouchnout dveře, nastartovat a odjet. Když se po činu týden se nic nedělo, a když se k pracovníkům poškozené společnosti na pole vydal, poškozený [REDAKCE] se v autě zavřel, stočil jen okénko a na připomínku obžalovaného svůj předchozí slib jen zopakoval a během týdne to bylo dáno do pořádku. Obžalovaný se o následky svého útoku na poškozeného nikdy nezajímal, a to včetně ev. náhrady škody. Obžalovaný připustil, že situaci mohl řešit informováním policie či občanskoprávním sporem, ale tehdy u něho převládla jeho impulzivita, za níž se nyní omlouvá. Zbraně, které měl doma v držení, pak i sám odevzdal policii (viz – vysvětlení podané [REDAKCE]).

3. Z výpovědi svědka [REDAKCE] (poškozeného) agronoma Agro Sedlice, a. s. bylo zjištěno, že obžalovaného dříve neznal. Dne 22. 5. 2018 jel mezi 14.00 a 15.00 hodinou ve výroku uvedeným služebním vozidlem Kia Sportage kolem silážních (senážních) jam, kde si všiml pána s přistavenou Babetou. Ten na něho mával, aby zastavil, což udělal, vypnul motor i rádio a stáhl naplno okénko u dveří řidiče. Pán měl v ruce násadu jako od krumpáče a přišel k němu, a když se poškozený natočil tělem k němu, bez varování mu dal násadou, kterou prostrčil oknem vozidla, silným šťouchnutím úder do obličeje pod levé oko. Neví, zda pán během útoku něco říkal, ale jeho projev blíže nevnímal, protože byl z útoku v šoku, vybavuje si jen, že užil nějaké nadávky a říkal něco o letadle. Pak otevřel dveře od vozidla na 80-100 cm a z boku dal ve vzdálenosti 0,5-1 m poškozenému opakovaně rány do levého stehna a levé ruky v oblasti nad zápěstím. Všechny údery byly vedeny s náprahem a pouze dřevěnou násadou, jejíž konec o délce 10 cm ho vždy zasáhl. Neví, v jaké ruce útočník násadu držel, ale podle jiného zvuku slyšel, že některé údery zasáhly kov a to zřejmě rám nad dveřmi auta. Snažil se při útoku pravou rukou auto nastartovat a ujet, což se mu podařilo až na druhý pokus a schytl tak ještě pár ran, když se zraněnou levou rukou marně snažil zavřít dveře u auta, než se mu to podařilo, neboť mu připadalo, že mu jejich držetím brání v zavření. Neví o tom, že by se tam za něco obžalovanému omlouval. V blízkosti místa činu tehdy nikdo nebyl a poškozený pak odjel do Agro Sedlice, a. s., kde v účtárně informoval přítomnou účetní [REDAKCE] o konfliktu a potřebě ošetření. Ta ho ošetřila a prosadila i jeho vyšetření na chirurgii, kam ho odvezla ekonomka [REDAKCE]. Poškozený při činu utrpěl tržnou ránu na levé tváři, podlitinu levého oka a podvrtnutí zápěstí vlevo, kdy zraněn byl i na levém stehně a levé ruce. V pracovní neschopnosti byl cca 20-21 dní. Zranění ho v běžném způsobu života omezovalo do září 2018 tím, že nemohl zraněnou ruku zcela používat, neboť měl bolesti, pokud do ní vzal něco těžšího a oko měl nateklé a pořádně na něj neviděl. Až dodatečně poškozený zjistil, že útok obžalovaného měl příčinu v nějaké letecké dráze na pozemcích Agro Sedlice, a. s., a o tom, že by měl obžalovaný nějakou starou dohodu o užívání tohoto pozemku, rovněž nebyl informován. Něco o letadle se na firmě povídalo, ale nenapadlo ho, že by ta letová dráha vedla až do pole se sladovnickým ječmenem, kde na něm Agro Sedlice, a. s. mělo škody díky tomu, že z té louky někdo do toho pole jezdil a poškozený tak na rozhraní louky a pole nechal k zamezení těchto vjezdů právě tento vryp tehdy udělat. Ani dodatečně se obžalovanému za tu rýhu neomlouvali a byla udělaná tak, aby se po sklizni ječmene dala vrátit do původního stavu, což pak i udělali v polovině srpna. Obžalovaný se mu dosud neomluvil, nebyli ani v žádném dalším kontaktu a k náhradě škody do dnešního dne nedošlo.

4. Z úředních záznamů o vysvětleních podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř. bylo zjištěno: [redacted] (ředitelka Agro Sedlice, a. s.) dne 22. 5. 2018 ji odpoledne telefonicky informovala p. [redacted] že je s [redacted] na chirurgickém odd. Nemocnice Strakonice, protože ho p. [redacted] fyzicky napadl a poškozený je potlučený. Pak jí ve firmě již sám poškozený popsal průběh incidentu, kdy obžalovaný ho u senážní jámy napadl dřevěnou tyčí nebo násadou. Poškozený byl zraněn v obličeji a stěžoval si na špatnou hybnost levé ruky, bolest levé nohy a byl v šoku. Pověřila u p. [redacted] podáním trestního oznámení, a protože obžalovaný měl být držitelem několika zbraní, tak i na to upozornila.
5. [redacted] (ekonomka Agro Sedlice, a. s.) dne 22. 5. 2018 cca ve 13.45 hodin měla v kanceláři s p. [redacted] návštěvu, když tam přišel v obličeji zraněný [redacted]. S ohledem na přítomnost cizí osoby (osob - návštěv), nezjišťovaly příčinu a protože viditelně potřeboval ošetření, provedla mu ho p. [redacted] mimo kancelář. Poté zmínila, že poškozený má pohmožděnou ruku a potřebuje ošetření na chirurgii, odvezla ho nejprve do Blatné, přičemž zmínila, že zde je možné (na poliklinice) toto provést jen do 14.30 hodin a protože v té době již tam RTG nebyl přístupný, na pokyn lékařky odjeli na chirurgickém odd. Nemocnice Strakonice, kde byl poškozený ošetřen. Cestou zmínil, že, ho p. [redacted] fyzicky napadl někde u senážní jámy, proto o tom informovala telefonicky i ředitelku firmy p. [redacted], která je po návratu ve firmě již čekala, a p. [redacted] oznámil pak věc policii.
6. [redacted] (účetní Agro Sedlice, a. s.) dne 22. 5. 2018 kolem 14.00 hodin měly v kanceláři návštěvu, když tam přišel [redacted] kterému tekla z obličeje krev a před návštěvou nechtěl příčinu zranění sdělit ani na její dotaz. Proto ho ošetřila jinde a zjistila, že má rozseknutou kůži pod levým okem a okolí oka nateklé. Poškozený jí k tomu sdělil, že ho zmlátil p. [redacted]. Poškozený nemohl hýbat levou rukou, proto ho p. [redacted] odvezla na lékařské ošetření do Blatné a pak na chirurgickém odd. Nemocnice Strakonice.
7. [redacted] jel dne 22. 5. 2018 mezi 13.30 až 14.00 hodinou s traktorem od senážních jam ke kravínu firmy Agro Sedlice, a. s., a potkal obžalovaného jedoucího na Babetě směrem k senážním jámám. Ten odmítal uhnout stranou cesty, proto se mu vyhnul sám a ve zpětném zrcátku viděl, že obžalovaný odbočuje na křižovatce u „Křížku“ k senážním jámám a v košíku u Babety měl něco, co vypadalo jako trubka, nebo násada. Večer se pak dozvěděl o napadení [redacted]. S obžalovaným nikdy osobně nemluvil, ale když v minulosti jel vykonávat práce na louce (u vysečené vzletové dráhy obžalovaného), tak na něho obžalovaný hrozil.
8. [redacted] – o víkendu 19. - 20. 5. 2018 mu telefonoval p. [redacted] křičel a zjišťoval, zda to byl on, kdo udělal na louce, kde má vzletovou dráhu, ten rigol. Potvrdil mu to s tím, že ho tam poslal agronom [redacted] a rýhu udělal tak, že vyrýpnuté drny umístil i vedle, aby bylo již od silnice na Škvořetice vidět, že je půda mezi loukou a polem s ječmenem přerušena, aby se tam nikdo nezranil.
9. [redacted] dne 22. 5. 2018 odpoledne pracoval s p. [redacted] s řezačkou na senáži v Holušicích, když je pilot letadla, které vlastní p. [redacted] a nikomu ho nepůjčuje, uviděl a začal s letadlem prudce klesat na ně, udělal nad nimi kolečko, pak letadlo zvednul a odletěl. P: [redacted] si to natočil na mobilní telefon. Již v r. 2017 na ně měl p. [redacted] obdobně nalétávat, když dělali senáže a zmínil, jak je upozorňoval, aby se tam vyhýbali jeho dráze, že tam dělají koleje a jemu se tam s letadlem špatně startuje. Již cca před 2-3 lety jim p. [redacted] také sdělil, že pokud budou jezdit po louce, rozbije jim okna u řezačky.
10. Z listinných důkazů bylo k věci zjištěno: z úředního záznamu o ohledání místa věci s fotodokumentací, že dne 22. 5. 2018 v 17.55 hodin bylo u osobního automobilu zn. Kia Sportage, majitele Agro Sedlice a. s., Palackého 276, 387 32 Sedlice, IČ: 25176943, zjištěno poškození v oblasti horního rámu vozidla nad dveřmi řidiče, přičemž je z odborného

vyjádření ke způsobené škodě zřejmé, že tímto poškozením vznikla škoda ve výši 6 500 Kč. Poškozená společnost nakonec vyčíslila a uplatnila škodu jen ve výši 6 292 Kč, představující skutečné náklady provedené opravy (faktura č. 1. 70 spisu).

11. Z protokolu o ohledání místa činu s fotodokumentací – prostoru za senážními jámami Agro Sedlice, a. s. pod obcí Sedlice, okres Strakonice, je zřejmé, že z areálu firmy vede asfaltová silnice na křižovatku u „Křížku“, ke 2 senážním jámám jde již o prašnou silnici a vlevo od jam pokračuje panelová silnice. Na místě činu nebyly nalezeny žádné stopy.
12. Z fotodokumentace ke zranění poškozeného, fotografie poškozeného (s CD), lékařských zpráv a rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti je zřejmé, že poškozený [REDAKCE] byl dne 22. 5. 2018 již v 15.25 hodin ošetřen na chirurgickém oddělení Nemocnice Strakonice, a. s., se zraněním, a to jak zhmožděním obličeje - tržnou ránu na levé tváři a podlitinou levého oka, tak i podvrtnutí zápěstí vlevo, které si vyžádalo fixaci ruky v šátkovém závěsu a pracovní neschopnost v trvání od 22. 5. 2018 do 12. 6. 2018. Jako mechanismus vzniku zranění uváděl poškozený napadení a to udeřením dřevěnou násadou do obličeje a ruky. Podle stop na jeho těle to bylo lékařem takto plně akceptováno.
13. Z protokolu o ohledání místa činu s fotodokumentací – louky vlevo za železniční tratí za obcí Sedlice se stožárem, na jehož vrcholu je šedý pytel, s podlouhlou dřevěnou kolnou a s vysekaným pruhem trávy cca uprostřed pozemku o délce 186 m a šířce 2,5 m, na konci mezi loukou a polem osetým vzrostlým ječmenem je tento pruh přerušený – shrnutím drnu do hloubky 0,1 m, šířky 3 m a 1,1 m směrem k poli, který je navýšený drny do 0,24 m oproti okolnímu terénu. Za těmito drny pokračuje pruh v poli, dlouhý 65 m, široký 2,5 m, v němž roste ječmen prořídlý oproti okolnímu porostu, a ornice je v pruhu urovnaná. Na místě činu nebyly nalezeny žádné stopy. K tomuto pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. obce Sedlice, okres Strakonice, je z dohody o (nepravdělném) užívání pozemku ze dne 1. 6. 2005 mezi obžalovaným a Agro Sedlice, a. s., výpisu z katastru nemovitostí, katastrální mapy k. ú. Sedlice, informací o pozemku a smlouvy o užívání pachtu mezi [REDAKCE] a Agro Sedlice, a. s. ze dne 14. 11. 2016, že obžalovaný může část předmětného pozemku využívat na vlastní nebezpečí a náklady v nepravdělném období v roce k přistání malých sportovních letadel, a to za určitých podmínek, v nichž je m. j. zdůrazněno (bod II.), že před předpokládaným přistáním provede obžalovaný kontrolu, zda nedošlo (zejména po provedené sklizni na okolních plochách) k porušení terénu travnaté plochy. Ze sdělení Letecké amatérské asociace ČR ze dne 30. 8. 2018 vyplývá, že stejné porušování pravidel létání bylo s obžalovaným řešeno již dne 9. 5. 2016, a vzhledem k opakovanému porušování pravidel obžalovaným, předávají novou dokumentaci takovéto aktivity ke správnému řízení na Ministerstvo dopravy, které je správním orgánem pro piloty sportovních létajících zařízení.
14. Z osobních charakteristik, opis evidence přestupků a rejstříku trestů je zřejmé, že obžalovaný dosud nebyl přestupkově postihován. Byl sice zdejším soudem 2x odsouzen, avšak v r. 1989 šlo o majetkový přečin, za který mu byl uložen peněžitý trest a stejný druh trestu mu byl uložen i v r. 1995 za pokus trestného činu krádeže podle § 8 odst. 1 tr. zák. k § 247 odst. 1 písm. a), b) tr. zák. S ohledem na charakter prvního odsouzení a časový odstup obou odsouzení mu tato již nepřitěžují.
15. Návrh na doplnění dokazování nebyl učiněn a ani provedení dalších důkazů se samo nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř. zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

16. Ač se obžalovaný k trestné činnosti doznává jen částečně, či jí bagatelizuje, byl z ní usvědčen jak výpovědí svědka - poškozeného [REDAKCE] tak i vysvětleními podanými podle § 158 odst. 6 tr. ř. do úředního záznamu [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] ale i listinnými důkazy, přičemž tyto důkazy zde spolu navzájem zcela jednoznačně korespondují a vyvracejí tak obhajobu obžalovaného o absenci poškození služebního vozidla poškozeného při útoku, včetně toho, že by šlo o poškození náhodné, stejně jako tvrzení o mírnější podobě útoku na poškozeného, včetně následků na jeho zdraví. [REDAKCE] [REDAKCE] popsal záměrný manévr letadla obžalovaného nad jejich zemědělskou prací dne 22. 5. 2018, včetně toho, že nešlo o ojedinělý projev nelibosti obžalovaného nad jejich prací, čemuž odpovídá i předchozí šetření Letecké amatérské asociace ČR. Z listinných důkazů je zřejmé, že vzletová dráha, obžalovaným upravované, nerespektovala sezónní osetí okolních polí a zasahovala i do pole osetého ječmenem, a podle jeho vzrůstu – řídký porost v určitém místě oproti okolnímu, zasahovala i do pole a poškozovala tam osetou plochu. Proto, jak zmínil poškozený [REDAKCE] dal pokyn k vyhloubení rýhy na pomezí obou ploch, což potvrdil i [REDAKCE] který tuto práci provedl a o jejím příkazci pak informoval obžalovaného, když ten si měl podle dohody upravující užívání pozemku před startem zkontrolovat vzletovou a přistávací plochu, tak zjevně neučinil a po potížích s přistáním pak začal zjišťovat iniciátora této komplikace. [REDAKCE] pak viděl dne 22. 5. 2018 mezi 13.030 – 14.00 hodinou obžalovaného jet na místo činu, a ten s sebou si v košíku na motocyklu Babeta vezl něco, co vypadalo jako trubka, nebo násada. Právě o této násadě jako od krumpáče pak hovoří svědek poškozený [REDAKCE] jako o předmětu, kterým ho pachatel po 14.00 hodině tohoto dne zcela bezdůvodně napadl nejprve silným šťouchnutím otevřeným oknem vozidla, kde ho na místě řidiče zasáhl do obličeje pod oko, a poté, co útočník dceře vozidla otevřel, opakovanými údery násadou do levé ruky nad zápěstí a do levé nohy. [REDAKCE] a [REDAKCE] viděly poškozeného časově ihned po jeho odjezdu z místa činu a návratu do budovy Agro Sedlice, a. s. a měly tak možnost vidět, že jeho zranění je evidentní a nespočívá jen v krvácející rozseknuté kůži pod levým okem a nateklém okolí oka, jak zjistila při jeho prvotním ošetření [REDAKCE] [REDAKCE] ale také nemůže hýbat i levou rukou, proto ho [REDAKCE] odvezla na lékařské ošetření do Blatné a pak na chirurgickém odd. Nemocnice Strakonice, kde byl ošetřen již v 15.25 hodin. Ještě i ředitelka [REDAKCE] která ho viděla až následně, si všimla jeho zranění v obličeji a stěžoval si i na špatnou hybnost levé ruky, bolest levé nohy a byl v šoku. Poškozený jim také shodně sděloval, že původcem těchto jeho zranění je pouze obžalovaný, který ho fyzicky napadl u senážní jámy a útok vedl dřevěnou tyčí nebo násadou. Z uvedeného je zřejmé, že poškozený nemohl utrpět zranění v tomto rozsahu jinde než právě na místě činu a že tak všechny následky na jeho těle objektivně pak zjištěné, tam tehdy způsobil výlučně obžalovaný. Z listinných důkazů dokumentujících zranění poškozeného a dobu jeho léčení je zřejmé, že šlo o zranění lehké, jehož léčení přesáhlo 1 týden (zde 3 týdny).
17. Z výpovědi poškozeného [REDAKCE] rovněž vyplývá, že během útoku obžalovaného na něho v době, kdy seděl ve služebním vozidle a obžalovaný otevřel dveře na straně řidiče, vedl obžalovaný údery dřevěnou násadou nejen na něho, ale těmito údery zasahoval i vozidlo a to oblast horního rámu nad těmito dveřmi. Je zřejmé, že nešlo jen o náhodné zásahy při intenzivním útoku na poškozeného, neboť tehdy údery směřovaly již pouze do oblasti zápěstí levé ruky sedícího poškozeného, kterou se pokoušel zavřít dveře vozidla, a též do jeho levé nohy, tj. nikoliv již na vyšší místa na jeho těle; takže šlo výlučně o projev vzteku obžalovaného vůči tomuto majetku poškozené společnosti, jejímž reprezentantem tam poškozený právě na daném místě byl. Když obžalovaný útočil pouze na poškozeného, zasahovalo jeho tělo, jak poškozený zmínil, pouze posledních 10 cm z celé délky dřevěné násady, proto pokud by zde chtěl obžalovaný útočit i nadále výlučně jen na poškozeného,

nevedl by úder do tak vysokého místa, protože pak by mu horní rám nad dveřmi vozidla vůbec neumožnil ho zasáhnout. Tyto úder do vozidla tak musely být záměrné, vedené ve snaze nejen potrestat poškozeného, ale poničit i majetek poškozené společnosti, a protože tyto stopy útoku na vozidlo byly zjištěny již dne 22. 5. 2018 v 17.55 hodin, je tak z výše uvedeného zřejmé, že nemohly vzniknout jindy a jinde, než výlučně záměrným a nikoli pouze náhodným jednáním obžalovaného na místě činu. Obžalovaný tak byl minimálně i srozuměn (§ 15 odst. 2 trestního zákoníku) s tímto následkem svého útoku na cizí věc.

18. Výpovědi svědka (poškozeného) i údaje z vysvětlení podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř. do úředního záznamu jsou důkazy věrohodné nejen díky tomu, jak spolu korespondují navzájem, ale i jak se prolínají s listinnými důkazy, a to natolik, že tvoří pevně uzavřený okruh nepřipouštějící jiný výklad, než tak, jak je tento skutek popsán ve výroku. Z výpovědi poškozeného ani z údajů osob podávajících ve věci vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. ř. také nebyl zjištěn ve vztahu k obžalovanému žádný možný mstivý motiv, naopak se snažili vypovídat zcela objektivně a nepouštěli se do žádných spekulací. Proto má soud ze všech těchto důkazů za bezpečně prokázané, že to byl obžalovaný, kdo v rozhodné době na daném místě jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví, tj. způsobil zde cíleným útokem zranění s dobou léčení přesahující 1 týden a tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku; a dále tím, že poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, tj. škodu přesahující částku 5.000 Kč (§ 138 odst. 1 trestního zákoníku), tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. S ohledem na důkazy ve věci i charakter trestné činnosti je zřejmé, že obžalovaný zde jednal vždy minimálně ve formě úmyslu nepřímého.
19. Soud při ukládání druhu a výše trestu vzal v úvahu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 trestního zákoníku a zvažil, že obžalovaný porušil zájem státu na ochraně života a zdraví osob i na ochraně majetku právnických osob. Obžalovanému při absenci plného doznání polehčuje pouze jeho předchozí dlouhodobá bezúhonnost. Bylo přihlédnuto i ke způsobu provedení činů a okolnostem, že šlo o zcela nedůvodné útoky na zdraví osoby a cizí majetek, vyvolaný předchozím důvodným zásahem do konce vzletové dráhy obžalovaného, jejíž délku tento zřejmě zvolil nad rámec dohodnutých podmínek. Zohledněna byla jak četnost útoků obžalovaného, tak i následky na zdraví osoby i výše škody způsobené na majetku, ale i absence snahy obžalovaného po její náhradě. Na obžalovaného tak lze nejvhodněji výchovně působit alternativním trestem, a to podmíněným trestem odnětí svobody, který mu byl uložen v sazbě za nejprůšněji trestný čin (§ 146 odst. 1 trestního zákoníku), který má sazbu pro trest odnětí svobody 6 měsíců až 3 roky. Za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, tj. jako **úhrnný**, mu tak byl uložen **podmíněný trest odnětí svobody na 10 měsíců se zkušební dobou na 2,5 roku**, při zpřísnující podmínce náhrady škody podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný je starobní důchodce a nelze mu tak ukládat vysoký peněžitý trest, navíc by po jeho zaplacení mohl ztratit motivaci k větší emoční zdrženlivosti při řešení ev. obdobných konfliktů, k čemuž ho nyní bude vhodně motivovat i tato délka zkušební doby podmíněného trestu odnětí svobody.
20. S požadavky na náhradu škody se řádně a včas připojili poškození: [REDAKCE] s částkou 34 124 Kč, která se skládá ze ztráty na výdělku ve výši 9 046 Kč a z bolestného ve výši 25 078,40 Kč, jak bylo poškozeným i doloženo, dále Agro Sedlice, a. s. s částkou 6 292 Kč za opravu poškození služebního vozidla, a rovněž i Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR s částkou 1 721 Kč s přísl. (za léčení [REDAKCE]). Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že jednáním obžalovaného všem těmto poškozeným vznikla majetková škoda v uvedených částkách, dosud nebyla uhrazena a proto bylo obžalovanému uloženo jim ji zaplatit (§ 228/1 tr. ř.). Pro nedostatečnou specifikaci příslušenství této částky byla

poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR pak odkázána se zbytkem požadavku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních (§ 229 odst. 2 tr. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patno v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 10. 1. 2019

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. 9. 2018 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████
██████████ invalidní důchodce, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici České Budějovice,
občan ČR,

je vinen, že

ve věci sp. zn. 18 T 98/2018

I.

1)

dne 7. 8. 2018 kolem 13.00 hodin, poté co vytlačil uzamčené vstupní dveře, neoprávněně vnikl do domu čp. ████████ v ul. ████████ ve Vodňanech, okres Strakonice, který následně prohledal a poté tento dům opustil, čímž poškozením zárubní vstupních dveří způsobil poškozenému ██████████ nar. ██████████ škodu ve výši 300 Kč,

2)

dne 7. 8. 2018 kolem 13.55 hodin nezajištěnou vstupní bránou vstoupil do dvora domu čp. ████████ v ul. ████████ ve Vodňanech, okres Strakonice, ze kterého následně nezajištěnými dveřmi vstoupil do společné chodby tohoto domu a dále nezajištěnými dveřmi, přes výslovný nesouhlas uživatelky ██████████ nar. ██████████, vstoupil do bytu v přízemí domu a poté, co jej poškozená vyzvala, aby opustil její byt, úmyslně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

v chodbě bytu strhl závěs, čímž poškodil kovovou garnyž v hodnotě 300 Kč ku škodě poškozené [REDAKCE] následně z tohoto bytu odešel zpět na dvůr domu, kde byl přistižen hlídkou Obvodního oddělení Policie ČR Vodňany,

II.

dne 7. 8. 2018 v obci Vodňany, okres Strakonice,

- 1) ve 13.15 hodin na náměstí 5. května v prostoru komunikace u hradební zdi udeřil rukou sevřenou v pěst do obličeje a kopnul do oblasti zad svou družku [REDAKCE] nar. [REDAKCE] aniž by jí způsobil zranění vyžadující lékařské ošetření,
- 2) kolem 13.30 hodin na náměstí Svobody u lavičky před prodejnou Drogerie Teta kopl do hrudníku svou družku [REDAKCE] nar. [REDAKCE] aniž by jí způsobil zranění vyžadující lékařské ošetření,

a tohoto jednání (II. 1-2) se dopustil přesto, že byl:

- a) rozsudkem Krajského soudu České Budějovice pod č. j. 1 Tm 2/2010-512 ze dne 19. 11. 2010, pravomocným dne 22. 3. 2011, mimo jiné odsouzen jednak pro provinění výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody na 6 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 18měsíců za současného vyslovení dohledu, přičemž se osvědčil dne 5. 12. 2011, a jednak pro provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody na 2 roky s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 3 let za současného vyslovení dohledu, který mu byl na základě rozhodnutí prezidenta republiky č. 1/2013 Sb., o amnestii ze dne 1. 1. 2013, prominut,
- b) trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 28. 8. 2012 sp. zn. 18 T 118/2012, pravomocným dne 13. 9. 2012, mimo jiné odsouzen pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na 12 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 48 měsíců za současného vyslovení dohledu, který mu byl na základě rozhodnutí prezidenta republiky č. 1/2013 Sb., o amnestii ze dne 1. 1. 2013, prominut,

tedy

ve věci sp. zn. 18 T 98/2018

ad I 1) - neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí,

ad I 2) - neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

ad II 1-2) - dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a tento čin spáchal opětovně,

ve věci původně vedené pod sp. zn. 18 T 90/2018

v době od 20.45 hodin do 20.55 hodin dne 13. 5. 2018 v bytě poškozeného [REDAKCE] nar. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] okres Strakonice, shora jmenovaného nejprve udeřil otevřenou dlaní do oblasti hlavy a poté pokračoval v útoku pěstmi do oblasti hlavy, kterou si poškozený [REDAKCE] kryl rukama, čímž [REDAKCE] způsobil zranění – pohmoždění hřbetu levé ruky těžšího stupně - které si

vyžádalo ošetření v Nemocnici Strakonice, a.s., s následnou pracovní neschopností od 14. 5. do 28. 5. 2018, kdy obvyklá doba léčení tohoto zranění a omezení v běžném způsobu života je 1 až 2 týdny,

tedy

ve věci původně vedené pod sp. zn. 18 T 90/2018

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

ve věci původně vedené pod sp. zn. 18 T 93/2018

1)

v 12.43 hodin dne 19. 7. 2018 odcizil z volně odložené kabelky u obchodního domu Koruna na náměstí Svobody ve Vodňanech, okres Strakonice, hnědou peněženku (bez hodnoty) s finanční hotovostí ve výši 700 Kč, čímž [REDAKCE] nar. [REDAKCE] způsobil škodu odcizením ve výši 700 Kč,

2)

v 7.35 hodin dne 20. 7. 2018 v obchodním domě Tesco čp. 1278 v ulici Za Kapličkou ve Vodňanech, okres Strakonice, vzal 1 láhev vodky značky Božkov 0,5 l v hodnotě 139,90 Kč a s touto utekl bez zaplacení přes pokladní zónu, čímž společnosti Tesco Stores ČR a. s., IČ 45308314, Vršovická 1527/68b, 100 00 Praha 10 - Vršovice, způsobil škodu odcizením ve výši 139,90 Kč,

když jednáním ad 1-2) odcizil věci v celkové hodnotě 839,90 Kč a dopustil se jej přesto, že byl:

- a) trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 11. 6. 2015 sp. zn. 3 T 79/2015, pravomocným dne 24. 6. 2015, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 70 hodin, který byl následně přeměněn na trest odnětí svobody v délce 70 dnů do věznice s ostrahou, který vykonal dne 7. 2. 2018,
- b) rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 19. 1. 2016 č. j. 3T 146/2015-433, pravomocným dne 19. 1. 2016, odsouzen jednak pro pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku a jednak pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k společnému úhrnnému trestu odnětí svobody na 1 rok do věznice s ostrahou, který vykonal dne 30. 11. 2016,

tedy

ve věci původně vedené pod sp. zn. 18 T 93/2018

ad 1-2)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

ve věci původně vedené pod sp. zn. 18 T 95/2018

v době kolem 19.20 hodin dne 29. 7. 2018 ve Vodňanech, okres Strakonice, v ulici Mlýnská neoprávněně vnikl po otevření neuzamčených vchodových dveří na chodbu domu [REDAKCE] a následně z této chodby bez svolení oprávněné uživatelky [REDAKCE] nar. [REDAKCE] vnikl po otevření vstupních dveří do bytu v přízemí domu, kde vzal do ruky svůj settobox s tím, že si ho odnese, avšak poškozená [REDAKCE] mu ho vytrhla

z ruky, to [REDACTED] rozčlilo tak, že na poškozenou [REDACTED] povalil šatní skříň a z bytu a domu odešel, přičemž settobox zanechal na místě,

tedy

ve věci původně vedené pod sp. zn. 18 T 95/2018

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí,

čímž spáchal

ve věci sp. zn. 18 T 98/2018

ad I 1-2) – pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

ad II 1-2) – pokračující přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku

ve věci původně vedené pod sp. zn. 18 T 90/2018

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku

ve věci původně vedené pod sp. zn. 18 T 93/2018

ad 1-2) pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

ve věci původně vedené pod sp. zn. 18 T 95/2018

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíců.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku se **mu ukládá ochranné protialkoholní léčení v ústavní formě.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je povinen** na náhradě škody zaplatit poškozeným Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, IČ 47114304, částku 4 431 Kč, [REDACTED] narozené [REDACTED] částku 700 Kč, společnosti Tesco Stores ČR a. s., IČ 45308314, částku 140 Kč, [REDACTED] narozenému [REDACTED] částku 300 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [REDACTED] narozený [REDACTED] **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 tr.ř. neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění viny a trestu, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání (obžalovaný i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř.) a netrvali na písemném odůvodnění.

Odůvodnění výroku o náhradě škody:

S nárokem na náhradu škody se přihlásili tito poškození: Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, IČ 47114304, s částkou 4 431 Kč (představující náklady vynaložené na léčbu poškozeného [REDAKCE]), [REDAKCE] s částkou 700 Kč (představující odcizenou částku), Tesco Stores ČR a. s., IČ 45308314, s částkou 140 Kč (představující hodnotu odcizené láhve alkoholu), [REDAKCE] s částkou 300 Kč (představující škodu na poškozených zárubni vstupních dveří) a [REDAKCE] s částkou 4 000 Kč (představující úslou mzdu).

V případě poškozených Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky, [REDAKCE] [REDAKCE] Tesco Stores ČR a. s., [REDAKCE] soud shledal nároky oprávněnými, neboť výše škody byla poškozenými řádně vyčíslena a především doložena. Proto soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovanému povinnost těmto poškozeným požadované částky uhradit.

Soud tak nemohl učinit u poškozeného [REDAKCE] neboť poškozený nijak nedoložil (žádnou listinou), že mu vznikl nárok na úslou mzdu právě v takové výši (v částce 4 000 Kč), proto soudu nezbylo nic jiného než ho podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, máť toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 4. září 2018

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce

