



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. října 2018 v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Uldřicha a přísedících Petra Vaňka a Ing. Miluše Kubátové,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████
██████████

je vinen, že

4. b)

██████████ ve dnech 14. 11. 2012, 18. 11. 2012 a 19. 11. 2012 si na blíže nezjištěném místě prostřednictvím SMS zpráv, které mu byly doručeny na jeho tel. č. ██████████ a jenž byly zaslány z telefonního čísla ██████████, které užíval ██████████, dal spolu s dalšími blíže neustanovenými hráči slíbit finanční hotovost 7.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 14. 11. 2012 25,49 Kč/EURO činí 178.430 Kč, a to s vědomím, že se jedná o úplatek za to, aby svým sportovním výkonem ovlivnili fotbalové utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FC Viktoria Plzeň a FK Teplice**, které se hrálo dne 19. 11. 2012 v Plzni, a to tak, že v utkání padne 4 a více gólů, kdy k předání úplatku nedošlo, neboť blíže nezjištěná sázková kancelář, kde mělo být na tento zápas vsazeno, vypsáný zápas zrušila,

5. b)

██████████ s ██████████ *jebož trestní stíhání je vedeno v jiném řízení*, dne 19. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem a po předchozí telefonické domluvě, která proběhla z tel. č. ██████████ které v inkriminované době užíval ██████████

na tel. č. [redacted] které užíval [redacted] oslovili blíže nezjištěným způsobem doposud neustanovené hráče FC Vysočina Jihlava a 1. FK Příbram, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FC Vysočina Jihlava a 1. FK Příbram, které se hrálo dne 20. 11. 2012 v Jihlavě**, a to tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, za což jim nabídli úplatek ve výši 7.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 19. 11. 2012 25,415 Kč/EURO činí 177.905 Kč, přičemž doposud nebylo zjištěno, jak tito oslovení hráči reagovali a zda tato nabídka byla z jejich strany přijata či odmítnuta,

6.

[redacted] po předešlé dohodě s [redacted] *jebož trestní stíhání je vedeno v jiném řízení*, a [redacted] nar. [redacted] ve dnech 20. 11. 2012, 21. 11. 2012 a 22. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem, oslovili prostřednictvím SMS zpráv zaslaných z telefonního čísla [redacted] které v inkriminovanou dobu užíval [redacted] hráče fotbalového klubu SK Kladno [redacted] nar. [redacted] kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. [redacted] a to za účelem, aby [redacted] spolu s dalšími blíže neustanovenými hráči svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **České fotbalové ligy mezi týmy SK Kladno a MFK Chrudim, které se hrálo dne 24. 11. 2012 v Kladně**, a to tak, aby padly 4 góly, za což mu a příp. dalším hráčům nabídli úplatek ve výši 7.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 22. 11. 2012 25,42 Kč/EURO činí 177.940 Kč, přičemž doposud nebylo zjištěno, jak tento a příp. jiní oslovení hráči reagovali a zda tato nabídka byla z jejich strany přijata či odmítnuta,

7.

[redacted] spolu s [redacted] *jebož trestní stíhání je vedeno v jiném řízení*, a [redacted] nar. [redacted] ve dnech 20. 11. 2012, 21. 11. 2012 a 22. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem a na základě předešlé telefonické domluvy, oslovili prostřednictvím SMS zpráv zaslaných z telefonního čísla [redacted] které v inkriminovanou dobu užíval [redacted] hráče fotbalového klubu Loko Vltavín [redacted] nar. [redacted] kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. [redacted] a to za účelem, aby [redacted] spolu s dalšími blíže neustanovenými hráči svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **České fotbalové ligy mezi týmy Loko Vltavín a Horní Měcholupy, které se hrálo dne 24. 11. 2012 v Praze**, a to tak, aby padly 4 góly, za což mu a příp. dalším hráčům nabídli úplatek ve výši 7.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 21. 11. 2012 25,485 Kč/EURO činí 178.395 Kč, kdy [redacted] tuto nabídku odmítl,

tedy

ad. 5b, 6, 7,

- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch,

ad. 4b

- v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek,

čímž spáchal

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to v bodě 5b, 6, 7,

přechín přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku, a to v bodě 4b,

a odsuzuje se

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výši 100 (sto) denních sazeb po 200 Kč (dvě stě korun českých), celkem tedy **20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých)**, přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) týdnů**.

Naproti tomu se obžalovaný [redacted] nar. [redacted] v [redacted] podle § 226 písm. c) tr. řádu **zprošťuje** obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

8.a)

spolu s [redacted] a [redacted], nar. [redacted] ve dnech 24. - 28. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem a na základě předešlé telefonické domluvy, oslovili prostřednictvím SMS zpráv zaslaných z telefonního čísla [redacted] které v inkriminovanou dobu užíval [redacted] hráče fotbalového klubu FK Teplice [redacted] nar. [redacted] kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. [redacted], a to za účelem, aby [redacted] svým sportovním výkonem ovlivnil utkání **Poháru České pošty mezi týmy FK Teplice a TJ Jiskra Domažlice, které se hrálo dne 28. 11. 2012 v Teplicích**, a to tak, aby padlo 4 a více gólů, za což mu nabídl úplatek v přesně nezjištěné výši, min. však 1.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 28. 11. 2012 25,265 Kč/EURO činí 25.265 Kč, přičemž doposud nebylo zjištěno, jak tento oslovený hráč reagoval a zda tato nabídka byla z jeho strany přijata či odmítnuta, kvalifikovaný jako dílčí útok zločinu podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že byl prokázán skutkový stav uvedený v obžalobě v bodech 4b, 5b, 6, 7, právní kvalifikace byla použita důvodně, proto bylo v těchto bodech rozhodnuto odsuzujícím rozsudkem. V bodě 8a soud obžalovaného zprostil obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal.
2. Obžalovaný [redacted] se dostavil pouze k prvnímu hlavnímu líčení, při dalších jednáních výslovně požádal, aby soud jednal v jeho nepřítomnosti. Obžalovaný [redacted] u hlavního líčení využil svého zákonného práva a ve věci nevyprávěl. Soud proto podle § 207 odst. 2 trestního řádu přečetl jeho výpověď z přípravného řízení.
3. K bodu 4b obžaloby (utkáni Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FC Viktoria Plzeň a FK Teplice) potvrdil, že byl kontaktován [redacted] ohledně úplatku ve výši 8 000 €. O všem věděl i [redacted]. Rozmýšlel se, nakonec nechtěl. K bodu 5b obžaloby (utkáni Juniorské ligy mezi týmy FC Vysočina Jihlava a 1. FK Příbram) vypověděl, že byl kontaktován [redacted] jestli nezná hráče Jihlavy či Příbrami Juniorské ligy, zda by někomu mohl napsat. Byla jim nabídnuta částka za fotbalové utkání. Rovněž napsal, že pokud by chtěli, ať se ozvou. Nikdo se neozval. K bodu 6 obžaloby (utkáni ČFL SK Kladno a MFK Chrudim) vypověděl, že mu [redacted] napsal, aby se někoho zeptal na ovlivnění tohoto zápasu. Kontaktoval hráče [redacted] zeptal se ho na tu částku 7 000 €. Hráč [redacted] mu

odepsal, že nechce. Napsal proto [redacted] že nic. K bodu 7 obžaloby (utkáni ČFL Loko Vltavín a Horní Měcholupy) vypověděl, že ho opětovně kontaktoval [redacted] jestli nezná někoho z těchto týmů. Zeptal se [redacted] z Měcholup, zda by chtěl od [redacted] tu částku, už si nevpomněl, kolik to bylo za mistrovské utkání. [redacted] napsal, že nechce. Dodal, že [redacted] nezná, věděl však o tom, že [redacted] nějakého Slováka zná. K bodu 8 obžaloby (utkáni Poháru České pošty FK Teplice a TJ Jiskra Domažlice) znovu potvrdil, že byl kontaktován [redacted] aby svým výkonem společně s [redacted] ovlivnili utkání proti týmu FK Teplice, k tomu nepřistoupili. K doplňujícím dotazům uvedl, že nikdy žádné peníze nepřevzal, nikdy žádné peníze nepředal. Pouze, když ho [redacted] kontaktoval, tak se na jeho žádost ptal uvedených hráčů.

4. Přestože obžalovaný [redacted] shora uvedenou výpovědí svou roli poněkud zlehčuje, je jeho vina prokazována ostatními provedenými důkazy. Těmi jsou především odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu.
5. *Bod 4b obžaloby* - utkání Juniorské fotbalové ligy FC Viktoria Plzeň – FK Teplice hrané dne 19. 11. 2012.

Provedeným dokazováním bylo jednoznačně zjištěno, že obžalovaný [redacted] v období od 14. 11. 2012 do 19. 11. 2012 komunikoval prostřednictvím mobilního telefonu [redacted] s [redacted] (ten užíval tel. číslo [redacted], od kterého si dal slíbit úplatek za ovlivnění uvedeného utkání. Celá komunikace začíná dnem 14. 11. 2012, kdy [redacted] oslovuje obžalovaného prostřednictvím SMS „čau kámo, hele asi o tři tam prohrát nechcete, vid', že by v tom bylo více peněz“. Na to [redacted] odpovídá: „hele kámo, od nich půjdou z áčka, od nás také, o tři přesně, to je hnuš.“ Následně obžalovaný sonduje další SMS zprávou: „musí to být právě o tři? Nebo může být o tři a více?“ Načež [redacted] odpovídá: „o tři a víc, že by jste v tom byly oba týmy.“ Načež [redacted] odpovídá: „Jo, takhle, já když půjdu, tak ještě dva kluci“ a znovu pokládá otázku: „jak by to mělo být, od patnácti víc než čtyři?“ [redacted] mu na to sděluje: „jo, do patnácti nula nula“. [redacted] znovu odpovídá: „oni o tom ví? Jsi s nimi mluvil? No, do patnácti minuty jakkoliv, ale pak už čtyři, aby padly jo. Ať to nechají, my dáme a já vymyslím něco vzadu.“ Po této komunikaci [redacted] informuje svědka [redacted] tedy osobu, která vše řídila a organizovala ze Slovenska, že si to Teplice rozmyslí. Následující den [redacted] informuje [redacted] že do toho chtějí jít čtyři z Teplic a tři z Plzně. Dále ho informuje o postech, na kterých uvedení hráči hrajou. Po této informaci [redacted] sděluje [redacted] částku, o kterou se jedná (sedm plus jedna tisíc) a dále o změně sazby místo 3,5 plus na 4,5 plus, jinak je vše stejné. [redacted] o této změně informuje [redacted] i [redacted] Dne 18. 11. následuje telefonický hovor mezi [redacted] a [redacted] ve kterém si [redacted] stěžuje, že jsou jen dva, on a [redacted] [redacted] ho ujišťuje, že o tom ví hráči Plzně, že to půjde zvládnout. [redacted] se vyptává, co by se stalo, kdyby to nevyšlo, načež ho [redacted] ujišťuje, že by se nic nestalo, že by se to vrátilo někdy na jaře. [redacted] tedy závěrem odpovídá, že to tedy uhrajou, [redacted] je jasný. V čase 16.25 pak informuje [redacted] [redacted] že do toho jdou, že mají dva stopery. V téže minutě o tom informuje [redacted] [redacted] Později večer [redacted] informuje [redacted] že jsou domluveni [redacted] [redacted] a čtvrtého nezná. Poté následující další SMS komunikace právě mezi obžalovaným [redacted] a původně spoluobžalovaným [redacted] ve kterých se [redacted] ujišťuje, kdo všechno o tom ví z Plzně. Opakovaně pak říká, že do toho jde. Naopak, když ho [redacted] informuje o tom, že by během zápasu odešel, že to znamená, že se sázka zrušila, obžalovaný [redacted] reaguje tak, že „to mi neříkej ani kámo, s tím počítáme všichni, víš! Tři a půl plus to je v klidu, to si nás potěšil. Tutovku uvidíš, hlavně ať máme těch 7 000 éček.“ Nakonec dne 19. 11. 2012 v čase 13.41 [redacted] informuje [redacted] že je sázka zrušena. Ve 13.44 o tom [redacted] informuje [redacted] Z výše uvedeného je zřejmé, že obžalovaný [redacted] do této

dobu, to je do okamžiku, kdy mu bylo sděleno, že kurs na uvedené utkání nebyl sázkovou kancelář vypsán, neučinil žádný krok o odmítnutí uvedeného úplatku, naopak z jeho konverzace je zřejmé, že si přál, aby utkání proběhlo, aby dostali slíbených 7 000 €.

6. *Bod 5b obžaloby* - utkání Juniorské fotbalové ligy FC Vysočina Jihlava - 1. FK Příbram hraného dne 20. 11. 2012.

Ze zajištěného telekomunikačního provozu bylo zjištěno, že dne 19. 11. 2012 v čase 15.42 proběhl telefonický hovor mezi [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE] ve kterém [REDAKCE] oslovuje právě obžalovaného, jestli nezná někoho v Příbrami nebo v Jihlavě. Žádá ho, aby někomu napsal, když do toho půjdou, tak nabízí [REDAKCE] za zprostředkování 1 000 až 2 000 €. Dále ho informuje o tom, že by se jednalo o ovlivnění 3,5 plus po 15. minutě za 7 000 €. Následně [REDAKCE] žádá [REDAKCE] o zaslání telefonního čísla na hráče [REDAKCE] kterého zná, načež mu ho [REDAKCE] posílá. Následně [REDAKCE] v rozhovoru informuje [REDAKCE] že tam [REDAKCE] zná čtyři frajery z Příbrami z juniorky, tak jim napíše a že se zná dobře s hráčem [REDAKCE]. Dále byly zajištěny další telekomunikační provozy a to SMS zprávy uskutečněné téhož dne mezi [REDAKCE] a Slovákem [REDAKCE] který vše zajišťoval a řídil. V těchto zprávách ho [REDAKCE] informuje, že Příbram do toho půjde (komunikace ze dne 19. 11. 2012 ve 21.21 hod.). Následující den 20. 11. 2012 v čase 7.54 informuje [REDAKCE] [REDAKCE] že ze sázky sešlo, neboť příslušná sázková kancelář kurs na uvedené utkání nevypsala. Z výše uvedeného telekomunikačního provozu je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] v čase 15.42 dne 19. 11. 2012 přijme nabídku zprostředkování hráčů Příbrami, aby ovlivnili svým sportovním výkonem předmětné utkání, bere si od [REDAKCE] číslo na [REDAKCE] načež v čase 21.21 již [REDAKCE] informuje [REDAKCE] o přijetí nabídky hráči Příbrami. V okamžiku, kdy je [REDAKCE] zjištěno, že sázka na uvedené utkání není vypsána, informuje o tom [REDAKCE] [REDAKCE] o tom informuje právě [REDAKCE]. Z výše uvedeného vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] byl do uvedeného ovlivnění zápasu zainteresován od samého začátku až do konce. Je tak jednoznačně zřejmé, že neustanoveným hráčům Příbrami nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch. Sám měl slíbeno za zprostředkování 1 000 až 2 000 €.

7. *Bod 6 obžaloby* - utkání ČFL SK Kladno - MFK Chrudim hrané dne 24. 11. 2012.

Ze zajištěného telekomunikačního provozu je nepochybné, že původně spoluobžalovaný [REDAKCE] v období od 20. do 23. 11. 2012 přijal či odeslal 44 SMS zpráv na základě instrukcí Slováka [REDAKCE] který vše organizoval, přičemž předmětem uvedených zpráv bylo ovlivnění uvedeného fotbalového utkání. Ze vzájemné komunikace mezi původně spoluobžalovaným [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE] tak, jak bylo zajištěna policejním orgánem, je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] pomáhá [REDAKCE] se tzv. „nakontaktovat“ na hráče z uvedených mužstev. Z komunikace mezi těmito osobami, je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] je netrpělivý, neboť nikdo z oslovených hráčů se neozývá, dokonce v jedné SMS zprávě vybízí [REDAKCE] aby jednomu z nich, kterého předtím oslovili, i osobně zavola. Obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení potvrdil, že v tomto případě osobně kontaktoval hráče. Z výše uvedeného vyplývá, že těmto osobám musel nabídnout úplatek. Z jeho komunikace je zřejmé, že chtěl, aby to vyšlo. Z jeho netrpělivosti je zřejmé, že by ho čekala odměna. Ani v tom případě soud nemá sebemenších pochyb o vině obžalovaného [REDAKCE] v případě tohoto utkání nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě i jinému prospěch.

8. *Bod 7 obžaloby* - utkání ČFL Loko Vltavín-Horní Měcholupy hrané dne 24. 11. 2012.

I v tomto případě byla vina obžalovaného [REDAKCE] prokázána zajištěnými odposlechy a telekomunikačním provozem. Není jakýchkoliv pochyb, že z telefonního čísla, které v inkriminované době užíval [REDAKCE] [REDAKCE] byl kontaktován hráč

fotbalového oddílu Loko Vltavín [redacted] (telefonní číslo [redacted]). Tento hráč byl kontaktován právě za účelem, aby spolu s dalšími hráči svým sportovním výkonem ovlivnili uvedené soutěžní utkání. Zajištěným telekomunikačním provozem bylo zjištěno, že v uvedeném období, tj. od 20. 11. 2012 do 23. 11. 2012 [redacted] přijal či odeslal 65 SMS zpráv a [redacted] 53 zpráv, jejichž předmětem byla komunikace o ovlivnění uvedeného utkání a to vše na základě instrukcí Slováka [redacted] který komunikoval s [redacted]. Dne 22. 11. 2012 v čase 12.10 hodin bylo zjištěno, že obžalovaný [redacted] informuje [redacted] že evidentně oslovený hráč už napsal a řekl, že by zápas neprodal a že to neudělá. Dokonce si hráč myslí, že v tom zápase nepadne 3,5 plus, obžalovaný [redacted] si zoufá o tom, že neví, že už od nich nikoho nezná, vše zakončuje otázkou na [redacted] jak to uděláme? V další zprávě si stěžuje: „Ale mám nervy na to, chce to nějak s někým jiným udělat.“ V další komunikaci s původně spoluobžalovaným [redacted] si vzájemně stěžují, že již neznají další hráče, které by mohli oslovit. V čase 12.14 [redacted] píše [redacted] že toho osloveného hráče už nepřemluví, načež mu [redacted] píše, aby se ten oslovený hráč zkusil zeptat někoho na tréninku, že on to nemusí dělat. V čase 12.15 [redacted] odepisuje, že se znovu zeptá a dodává: „Kámo, já potřebuji šrouby“. [redacted] odepisuje: „Já taky.“ [redacted] k tomu: „Ale co nejdříve, už dochází v sobotu ráno. Potřebuji.“ Z uvedené komunikace je zřejmé, že právě [redacted] oslovil hráče týmu z uvedeného utkání, byl to právě on, který s ním komunikoval, dokonce po odmítnutí [redacted] [redacted] vyzývá, aby se [redacted] přes onoho osloveného hráče zeptal na ostatní spoluhráče, zda by do toho nechtěli jít. Z komunikace je rovněž zřejmé, že obžalovanému [redacted] na ovlivnění utkání velmi záleželo, neboť potřeboval peníze („šrouby“).

9. *Bod 8 obžaloby* - utkání Pohár České pošty FK Teplice - TJ Jiskra Domažlice hrané dne 28. 11. 2012.

Obžalovanému [redacted] bylo kladeno za vinu, že společně s [redacted] a [redacted] oslovili hráče fotbalového klubu FK Teplice [redacted] a to na telefonním čísle [redacted] to za účelem, aby [redacted] svým sportovním výkonem ovlivnil uvedené utkání a to tak, aby padlo 4 a více gólů, za což mu nabídli úplatek minimálně ve výši 1 000 €. Obžalovanému [redacted] tak bylo kladeno za vinu, že společným jednáním nabídl úplatek. Ze zajištěné komunikace vyplynulo, že v případě tohoto utkání vše nejprve domlouval původně spoluobžalovaný [redacted] se Slovákem [redacted]. Obžalovaný [redacted] následně ujišťuje [redacted] že se s [redacted] v klidu dohodnou, neboť on sází jako svině. [redacted] poté o [redacted] a [redacted] informuje [redacted]. Další den pak [redacted] píše [redacted] jméno [redacted] [redacted] [redacted]. [redacted] poté žádá [redacted] o číslo na [redacted] ten mu ho posílá. Následně [redacted] kontaktuje [redacted] [redacted] opětovně vyzývá [redacted] aby sám [redacted] zavola. Ten krátce na to odepisuje, že mu to nebere, ať tedy domluví gólmana. Z výše uvedené zajištěné komunikace je zřejmé, že to nebyl obžalovaný [redacted] který v případě tohoto utkání oslovil hráče [redacted] aby ovlivnil uvedené utkání tím, kdo tohoto hráče oslovil, byl obžalovaný [redacted] nebylo zjištěno a prokázáno, že by tak učinil po předchozí dohodě s obžalovaným [redacted]. Z tohoto důvodu nezbylo soudu nic jiného, než v tomto bodě rozhodnout ve prospěch obžalovaného a proto byl v případě tohoto bodu obžaloby podle § 226 písm. c) trestního řádu zproštěn.

10. Na základě provedeného dokazování, jak je popsáno výše, soud nemá sebemenší pochyb o tom, že [redacted] v bodech 5b, 6, 7 úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, dopustil se zločinu podplácení podle § 332 odst. 1

alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. V bodě 4b) obžalovaný [REDAKCE] v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu, si dal pro sebe slíbit úplatek, dopustil se přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první trestního zákoníku.

11. Je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] patřil do skupiny osob současných či bývalých fotbalových hráčů, kteří byli zapojeni do ovlivňování fotbalových utkání za účelem sázek. Celá skupina osob byla napojena na osoby slovenské národnosti [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] kteří vše zaštiťovali, organizovali, řídili a kteří za ovlivnění poskytovali finance. Jejich vzájemná činnost směřovala k tomu, aby se jim podařilo ovlivnit vybrané fotbalové utkání a to tím způsobem, aby v utkání padl od určité minuty určitý počet branek. Pokud se hráči domluvili, že uvedené utkání ovlivní dle požadavku některé z uvedených osob slovenské národnosti, pak na dané utkání slovenští organizátoři vsadili na zahraničních sázkových portálech, z výhry pak vypláceli dohodnuté odměny. Je také potřebné dodat, že těmto osobám, sázkařům bylo jedno, jestli vyhraje jeden či druhý tým, důležité pro ně bylo, aby od určité minuty zápasu, zpravidla od patnácté minuty, padl určitý počet branek, bylo jedno do jaké branky. Úkolem obžalovaného [REDAKCE] a dalších osob bylo, aby buď sami ovlivnili výsledek utkání či sehnali jiné osoby (hráče), kteří by tak za odměnu učinili. Odměna za ovlivnění zpravidla činila 1 000 € na hlavu. Cílem všech zainteresovaných osob byl finanční prospěch. Trestná činnost je zmapována především díky odposlechům získaných českými vyšetřujícími orgány či ve spolupráci v rámci společného vyšetřovacího týmu slovenskými policejními orgány. Z těchto záznamů bylo prokázáno, o jaké utkání se jedná, jaká částka činila odměnu. Je také nutné podotknout, že zainteresované osoby, používaly i komunikaci mající skrytý význam. Také je nutné dodat, že v některých případech se nepodařilo zmapovat celou síť osob podílejících se na ovlivňování utkání. Stejným důkazem jsou odposlechy, v okamžiku, kdy osoby spolupracující na ovlivňování utkání komunikovaly osobně či prostřednictvím jiného telefonního čísla či jiných komunikačních prostředků, nepodařilo se orgánům činným v trestním řízení (a nebylo to ani v jejich silách) zmapovat i samotné koncové osoby, kterým byl nabídnut či poskytnut úplatek. To však nic nemění na tom, že úplatky v konkrétní výši na konkrétní utkání byly konkrétními osobami (obžalovanými) domlouvány. Nepomohou tak obstát argumenty, že v popisech některých dílčích útoků jsou uváděny neurčité výrazy. Každopádně bylo zjištěno a prokázáno, že zcela konkrétní osoba nabídla či přijala odměnu za ovlivnění zápasu, tj. že požadovaný výsledek konkrétního utkání zajistí. Nelze přijmout argumenty obhajoby, že v případě jednání obžalovaného v podstatě vůbec o nic nešlo, obž. [REDAKCE] se se ve spolupráci s [REDAKCE] aktivně zapojil do ovlivňování zápasů, vyvíjel značnou snahu, aby do ovlivnění zapojil co nejvíce hráčů, dával najevo emoce (zklamání), pokud dojednáváný zápas nevyšel. Je nepochybné, že oslovovaným hráčům nabízel za jejich spolupráci úplatky a sám byl ochoten si ho nechat slíbit a přijmout.

12. V případě obžalovaného [REDAKCE] se jedná o osobu doposud soudem netrestanou, jeho trestní minulost mu nijak nepřitěžuje. Soud ukládal trest za trestnou činnost spáchanou před cca 5 lety, od páchaní této trestné činnosti obžalovaný žije řádným životem. Jedná se tak o exces z jinak řádného života. Z toho důvodu soud dospěl k závěru, že v případě obžalovaného [REDAKCE] je možné ukládat trest pouze výchovný, proto postačuje trest pouze v podmíněné formě. Obžalovaný páchaním trestné činnosti nesledoval jiný účel než ten, aby získal majetkový prospěch. Bylo mu jedno, jestli vyhraje jeden či druhý tým. Obžalovaný [REDAKCE] se dopustil dvou trestných činů čtyřmi útoky, soud proto ukládal v jeho případě trest úhrnný podle pravidel § 43 odst. 1 trestního zákoníku, kdy přísnějším je trestný čin (§ 332 odst. 2 tr. zákoníku) se sazbou 1 až 6 let. Soud s ohledem na dobu, kdy ke spáchání trestné činnosti došlo, uložil trest při samé

spodní hranici zákonné trestní sazby tedy v trvání 12 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 18 měsíců. Vedle tohoto trestu soud obžalovanému uložil peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 200 Kč, celkem tedy 20 000 Kč, pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, máť toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 1. 10. 2018

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
předseda senátu