

U s n e s e n í

Okresní soud ve Strakoncích rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení dne 23. května 2016 ve Strakoncích, **t a k t o :**

Podle § 223a odst. 1 trestního řádu a § 307 odst. 1 trestního řádu se

p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e

trestní stíhání obžalovaného [redacted] nar. [redacted] adresa pro účely doručování [redacted] osoba samostatně výdělečně činná, státní příslušník Ukrajiny,

pro skutek, v němž je spatřován přečin napomáhání k neoprávněnému pobytu na území republiky podle § 341 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněné zaměstnávání cizinců podle § 342 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku, a který spočívá v tom,

že jako zplnomocněný zástupce společnosti Novostav + spol. IST s. r. o., IČ 247 10 423, se sídlem Praha 2 – Nové Město, Podskalská 1512/22, PSČ 128 00 na základě plné moci udělené mu dne 21. 7. 2010 jedinou jednatelkou [redacted] a dále jako jediný jednatel společnosti IVZA spol. s r. o., IČ 026 91 027, se sídlem Za Poříčskou bránou 315/10, Karlín, 186 00, Praha 8, v úmyslu získat majetkový prospěch ve formě minimálně plateb od níže uvedených zaměstnanců firmy Novostav + spol. IST s. r. o. za vyřízení dokladů k povolení pobytu na území České republiky, když tyto platby se pohybovaly v rozmezí 6.000 Kč až 10.000 Kč za vyřízení jednoho povolení a s vědomím, že jedná v rozporu s vydanými povoleními příslušného úřadu práce o povolení či prodloužení povolení k zaměstnání ve smyslu zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a s vědomím, že umožní cizím státním příslušníkům neoprávněný pobyt na území České republiky, když předmětná povolení rovněž pomáhal obstarat, vybavoval osoby jménem [redacted] nar. [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] tedy státní příslušníky Ukrajiny, opakovaně tiskopisem "Vyjádření zaměstnavatele", ve kterých potvrdil zaměstnání těchto osob u společnosti NOVOSTAV + spol. IST s. r. o., s druhem práce "Dělníci v oblasti výstavby budov" a místem výkonu práce "Praha", kdy tyto doklady byly následně předkládány jako požadované přílohy ve správním řízení před orgány rozhodujícími o pobytu cizinců na území České republiky, přičemž údaje týkající se druhu a místa výkonu práce nebyly pravdivé, neboť výše uvedené osoby vykonávaly jinou pracovní činnost a na jiném místě, než na které měly vydána rozhodnutí o povolení (popř. prodloužení) povolení k zaměstnání, když pracovaly v sadech společnosti Zemcheba a.s. v obci Chelčice, okres Strakonice, při sklizni ovoce,

přičemž na základě takto získaných rozhodnutí povolení k zaměstnání, jež jsou dle § 46 odst. 6 s odkazem na § 31 odst. 1 písm. b) a § 31 odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců, ve znění účinném do 23. 6. 2014, povinnou náležitostí k udělení pobytu na území České republiky a prokazují jeho účel,

si [redacted] nar. [redacted] státní příslušnice Ukrajiny, požádala dne 23. 5. 2011 na Ministerstvu vnitra, Odboru azylové a migrační politiky, Oddělení pobytu cizinců o prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu za účelem

zaměstnání pod č. j. [REDACTED] kdy jako povinnou náležitost žádosti k pobytu opakovaně doložila rozhodnutími o povolení (příp. prodloužení povolení) k zaměstnání pod č. j. [REDACTED] a [REDACTED] vydaným Úřadem práce České republiky – krajskou pobočkou pro hlavní město Prahu s dobou platnosti od 10. 5. 2011 do 14. 11. 2013,

si [REDACTED] nar. [REDACTED] státní příslušnice Ukrajiny,

a) požádala dne 23. 5. 2011 na Ministerstvu vnitra, Odboru azylové a migrační politiky, Oddělení pobytu cizinců prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu za účelem zaměstnání pod č. j. [REDACTED] kdy jako povinnou náležitost žádosti k pobytu doložila rozhodnutími o povolení (příp. prodloužení povolení) k zaměstnání pod č. j. [REDACTED] vydaným Úřadem práce České republiky – krajskou pobočkou pro hlavní město Prahu s dobou platnosti od 10. 5. 2011 do 14. 5. 2012,

b) požádala dne 30. 4. 2013 na Ministerstvu vnitra, Odboru azylové a migrační politiky, Oddělení pobytu cizinců o prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu za účelem zaměstnání pod č. j. [REDACTED] kdy jako povinnou náležitost žádosti k pobytu doložila rozhodnutím o povolení k zaměstnání pod č. j. [REDACTED] vydaným Úřadem práce České republiky – krajskou pobočkou pro hlavní město Prahu s dobou platnosti od 29. 4. 2013 do 14. 11. 2013,

si [REDACTED] nar. [REDACTED] státní příslušník Ukrajiny,

požádal dne 19. 1. 2012 na Ministerstvu vnitra, Odboru azylové a migrační politiky, Oddělení pobytu cizinců o prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu za účelem zaměstnání pod č. j. [REDACTED] kdy jako povinnou náležitost žádosti k pobytu opakovaně doložil rozhodnutími o povolení (příp. prodloužení povolení) k zaměstnání pod č. j. [REDACTED]

[REDACTED] (20. 12. 2012 - 19. 6. 2013), [REDACTED] [REDACTED] (20. 6. 2012 - 19. 12. 2013) a [REDACTED] a [REDACTED] (20. 12. 2011 - 19. 12. 2012) vydaným Úřadem práce České republiky – krajskou pobočkou pro hlavní město Prahu,

a dále jako zplnomocněný zástupce společnosti Novostav + spol. IST s. r. o., IČ 247 10 423, se sídlem Praha 2 – Nové Město, Podskalská 1512/22, PSČ 128 00 na základě plné moci udělené mu dne 21. 7. 2010 jedinou jednatelkou [REDACTED] nar. [REDACTED] a dále jako jediný jednatel společnosti IVZA spol. s r. o., IČ 026 91 027, se sídlem Za Poříčskou bránou 315/10, Karlín, 186 00, Praha 8 opakovaně umožňoval výkon nelegální práce osobám jménem [REDACTED] nar. [REDACTED], [REDACTED] nar. [REDACTED], [REDACTED] nar. [REDACTED] a [REDACTED] nar. [REDACTED] a to v období od počátku roku 2010 do dne 21. 10. 2014, když následně po dni 21. 10. 2014 byla osoba jménem [REDACTED] nar. [REDACTED] správně vyhoštěna,

přičemž umožněním výkonu nelegální práce získal pro:

osobu jménem [REDACTED] za období počátku roku 2010 až měsíc říjen 2013 částku minimálně 140.000 Kč čistého ročně, tedy celkovou částku minimálně 560.000 Kč čistého,

osobu jménem [REDACTED] nar. [REDACTED] za období měsíce červenec až září 2013 celkovou částku 62. 010 Kč čistého, když jí vyplácel čistou měsíční mzdu ve výši 10. 335 Kč, když tyto částky jí byly vyplaceny v období měsíce srpen až říjen 2013,

osobu jménem [REDACTED] nar. [REDACTED] za období měsíce červenec až září 2013 celkovou částku 62. 010 Kč čistého, když jí vyplácel čistou měsíční mzdu ve výši 10. 335 Kč, když tyto částky jí byly vyplaceny v období měsíce srpen až říjen 2013,

osobu jménem [REDACTED] nar. [REDACTED] za období od měsíce červen až říjen 2014 celkovou částku 65. 000 Kč čistého, když mu vyplácel minimálně 13.000 Kč čistého měsíčně,

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se obžalovanému **s t a n o v í** zkušební doba podmíněného zastavení trestního stíhání na **24 (dvacetčtyři) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Strakoniciích podala dne 15. 2. 2016 pod č.j. ZT 367/2015-15 obžalobu na [REDAKCE] pro shora popsany skutek, ve kterém je spatřováno spáchání přečinu napomáhání k neoprávněnému pobytu na území republiky podle § 341 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněné zaměstnávání cizinců podle § 342 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku.

Obžalovaný [REDAKCE] se v hlavním líčení ke svému jednání doznal. Uvedl, že pracoval pro společnost NOVOSTAV, jejíž majitelkou byla [REDAKCE] která zároveň pracovala v Chelčicích a trhala ovoce. Požádala ho spolupráci, chtěla, aby pracoval s lidmi, kteří byli ze Zakarpatska, a ona s nimi těžko mluvila. Předávala mu doklady a on s lidmi jezdil vyřizovat povolení do Prahy. Když se lidé v roce 2013 dostali do problémů, tak jim pomohl zařídit živnostenský list, aby mohli podnikat. Přiznává, že za obstarání povolení dostal nějaké peníze. Když vozil lidi do Prahy, tak četl, že místo výkonu práce je v Praze a povolení se vyřizuje na stavbu budov a věděl, že lidi vozí na úplně jiné místo a druh práce je úplně jiný, věděl, že dělali na zemědělských pracích. [REDAKCE] se nyní nachází na Ukrajině a obžalovaný na ni nemá žádný kontakt. V současné době obžalovaný žádné lidi nezaměstnává. V České republice ani na Ukrajině nebyl nikdy trestán ani postižen za přestupky. Souhlasí s podmíněným zastavením trestního stíhání.

V hlavním líčení byly se souhlasem státního zástupce a obžalovaného čteny úřední významy o podaném vysvětlení.

[REDAKCE] uvedla, že pracuje ve společnosti Zemcheba jako sadařka mimo jiné má dozor nad brigádníky v době sklizně. Většinou zde pracují cizinci. V roce 2013 byla přítomna kontrole a pracovaly zde cizinky [REDAKCE] ročnick [REDAKCE] ročnick [REDAKCE] a [REDAKCE]. Nepracoval přímo v její skupině, ale ví, že pracovaly při česání jablek a vídala je i při sklizni trešní.

[REDAKCE] uvedl, že do České republiky přijel v roce 1998. Od roku 2001 pracuje ve společnosti Zemcheba v Chelčicích. Pobyt mu vyřizovali bratři [REDAKCE]. V roce 2009 nebo 2010 začal pracovat pro [REDAKCE] ale stále pracoval v ovocných sadech na druhu jeho práce, se nic nezměnilo. Ze začátku byl evidován asi pro společnost Novostav a následně pro společnost Ivza, ale od kdy neví, moc ho to nezajímá, protože pořád pracuje pro [REDAKCE]. Výpověď je ze dne 28. 4. 2015.

[REDAKCE] nar. [REDAKCE] uvedla, že v České republice je již 8 nebo 9 let. Nejdříve pracovala v Praze v pekárně a poté v Masokombinátě a při úklidu po restauracích a hotelech. Vše bylo v Praze. Do obce Chelčice poprvé přicestovala v roce 2010 a byla ubytována na ubytovně čp. 101. Veškeré náležitosti domlouvala s [REDAKCE]. Pracovala při sklizni ovoce. Práce jí zajišťoval [REDAKCE]. Povolení k pobytu vyřizovala v Praze, kdy náležitostmi potřebnými k povolení jí vybavili [REDAKCE] a [REDAKCE] a zaplatila jim poprvé 8.000 Kč a dále 10.000 Kč vždy za každé povolení k pobytu. Na Úřad v Praze, kde si vyřizovala povolení k pobytu, jí vozil [REDAKCE] a platba finančních prostředků probíhala tak, že pan [REDAKCE] si danou částku strhl z vydělaných peněz. Tímto

způsobem probíhala úhrada za povolení k pobytu minimálně od žádosti podané v květnu 2011. Byla ráda, že jí to tímto způsobem vyřídí, protože tyto věci nezná a nevěděla, co a kde má vyřídít a byla v těchto věcech plně závislá na panu [REDAKCE]. Po kontrole v říjnu 2013 ze strany Cizinecké policie a inspektorátu práce jí pan [REDAKCE] sdělil, že si měli už dávno udělat živnostenský list, že jim to říkal a po provedení kontroly si s pomocí pana [REDAKCE] vyřídili potřebné živnostenské oprávnění. V současné době pracuje jako živnostník, nicméně charakter její práce se nezměnil, stále pracuje pro pana [REDAKCE] při sběru ovoce (výpověď je ze 17. 6. 2015).

[REDAKCE] uvedl, že do České republiky přijel v roce 1998 a pracoval na stavbách pro [REDAKCE]. Pracoval dva roky na stavbách na okrese Strakonice. Poté začal pracovat v sadech společnosti Zemcheba. Pro bratry [REDAKCE] pracoval do 2010 a pak přešel k panu [REDAKCE] ale pořád vykonával tu samou práci v ovocných sadech Zemcheby. Potřebné náležitosti k povolení nebo prodloužení pobytu na území České republiky mu od roku 2010 vyřizoval [REDAKCE]. Ten ho i vyplácel za odvedenou práci. Byli dohodnuti, že za něho bude platit potřebné odvody, zdravotní a sociální pojištění. Nikdy tuto skutečnost nekontroloval, protože mu důvěřuje. Za vyřízení dokladů k pobytu platil panu [REDAKCE] vždy 8.000 Kč a za poslední změnu účelu pobytu na podnikání již pouze 6.000 Kč. Tyto peníze si [REDAKCE] strhnul z vydělaných peněz. O tom, že byl zaměstnaný pro společnost NOVOSTAV, neví, je to pro něj nová informace a paní [REDAKCE] zná, pracovala rovněž v ovocných sadech společnosti Zemcheba a to jako zaměstnanec [REDAKCE]. O tom, že by vlastnila nějakou společnost nebo působila „jako mafiánka“ pochybuje, byla dělnice jako on. V říjnu 2013 proběhla kontrola a [REDAKCE] jim řekl, že jestli chtějí dál v sadech pracovat, musí si udělat živnostenské listy. Živnostenský list pomáhal vyřizovat [REDAKCE] za zmíněnou částku 6.000 Kč.

[REDAKCE] uvedla, že ve společnosti Zemcheba pracuje již 30 let. Její úkolem je stříhání stromků a podílí se na sklizni ovoce. V době sklizně nabírají cizince jako brigádníky. [REDAKCE] nezná. Na práci jí byli přidělováni panem [REDAKCE], pan [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], její manžel [REDAKCE] a dále pan [REDAKCE].

[REDAKCE] vypověděl, že zná [REDAKCE] a je možné, že vyřizoval pro společnost NOVOSTAV nějaká povolení k zaměstnání cizinců. Za společnost jednal [REDAKCE]. [REDAKCE] chodil vyřizovat povolení k zaměstnání a v několika případech ohlašoval i volná místa pro společnost NOVOSTAV, toto činil na základě plných mocí, které mu předával [REDAKCE]. Tvrdí, že on sám za toto nikdy žádné peníze nevybíral ani nedostával.

[REDAKCE] uvedl, že zná [REDAKCE] a občas pro něho vyřizoval záležitosti spojené s povolením k zaměstnání na Úřadu práce v Praze. [REDAKCE] přinesl patřičnou žádost pro konkrétního cizince s potřebnými náležitostmi jako je vyjádření zaměstnavatele, kopie cestovního dokladu apod. a dále plnou moc, do které si [REDAKCE] vyplnil své údaje. Jeho úkolem bylo žádost odnést a podat na příslušném Úřadu práce v Praze. Rovněž vyzvedával vydaná povolení. Údaje ve vyjádření zaměstnavatele, které byly součástí žádostí o povolení k zaměstnání na Úřadu práce, vyplňoval pan [REDAKCE]. V případě, že tyto údaje nebyly uvedeny, tak je tam dopisoval on a to na základě instrukcí [REDAKCE]. Pro [REDAKCE] to dělal z důvodu, že se znají od dětství a žijí v jedné vesnici na Ukrajině. Žádné peníze od něj za to nikdy nedostal.

[REDAKCE] uvedla, že je jí známá společnost Novostav a pro tuto společnost vyřizovala povolení k zaměstnání pro cizince na Úřadu práce v Praze. Za společnost jednal [REDAKCE] a nějaká žena, křestním jménem [REDAKCE] jí sdělil,

že tato žena je jednatelkou společnosti a následně šli na poštu nebo k notáři ověřit podpis na plné moci, kterou jí ta paní zmocnila k vyřizování záležitostí souvisejících s vyřizováním povolení k zaměstnání cizince. Cizinci byli zaměstnanci společnosti Novostav. S jednatelkou se občas viděli na Cizinecké policii, asi 2x a jinak s ní jednal [REDAKCE]. Za služby od [REDAKCE] nikdy nedostávala peníze a to proto, že jsou ze stejné vesnice na Ukrajině a dělala to ze známosti. Ona sama do žádostí o povolení zaměstnání pro zaměstnance pana [REDAKCE] žádné písemnosti neobstarávala. Ty jí předával [REDAKCE].

Obsah jednotlivých žádostí o prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu za účelem zaměstnání a rozhodnutí o těchto žádostech vyplývá z listinných důkazů.

K osobě obžalovaného [REDAKCE] soud ze zprávy Městského úřadu Vodňany zjistil, že nebyl projednáván pro přestupek a podle popisu z evidence rejstříku trestů nebyl odsouzen pro trestný čin v České republice.

Podle § 307 odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže

- a) obviněný se k činu doznal,
 - b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě,
 - c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání,
- a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení je zřejmé, že obžaloba na obžalovaného [REDAKCE] byla podána důvodně a s největší pravděpodobností spáchal svým jednáním přečin napomáhání k neoprávněnému pobytu na území republiky podle § 341 odst. 1 trestního zákoníku s trestní sazbou k trestu odnětí svobody až na jeden rok v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněné zaměstnávání cizinců podle § 342 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku s trestní sazbou k trestu odnětí svobody na 6 měsíců až 3 léta. Jeho trestná činnost je prokazována zejména listinnými důkazy a dále výpověďmi svědků. Obžalovaný nepopírá, že pro jednotlivé cizince vyřizoval povolení k dlouhodobému pobytu za účelem zaměstnání a přiznává, že věděl, že v žádostech je uvedeno místo zaměstnání v Praze jako dělníci při stavbě budov. Ve skutečnosti však cizinci pracovali v Chelčicích při sklizni ovoce ve společnosti Zemcheba. Obžalovaný se hájí, že listiny mu předávala jednatelka společnosti Novostav paní [REDAKCE]. Podle výpovědi svědků se může zdát, že [REDAKCE] byla jednatelkou společnosti pouze formálně a ve skutečnosti veškerou činnost obstarával obžalovaný. Za situace, kdy [REDAKCE] se vrátila na Ukrajinu a obstarání její hodnověrné výpovědi ve věci by bylo nepřiměřeně obtížné, soud věří výpovědi obžalovaného, že ho [REDAKCE] požádala o spolupráci a on pro ni vyřizoval potřebná povolení. Výpověď obžalovaného zejména v části, kdy hovoří o tom, že věděl, že místem výkonu práce je v žádostech o povolení uváděna Praha a profese pracovníků stavba budov a při tom, vozil pracovníků na zemědělské práce v Chelčicích, lze tak považovat za doznání obžalovaného a to minimálně k úmyslu nepřímému, tedy že obžalovaný byl srozuměn s tím, že napomáhá cizincům k neoprávněnému pobytu na území republiky a zajištění zaměstnání je neoprávněné na území České republiky zaměstnává. Obžalovaný doznává, že za zařízení povolení od cizinců dostával peníze a je zřejmé, že se tak snažil získat neoprávněný majetkový prospěch. Podle názoru soudu, je tak splněna jedna z podmínek pro podmíněné zastavení trestního stíhání a to doznání obžalovaného, když případné pochybnosti o úplnosti doznání, nelze bez

výsledku [redacted] odstranit. Zároveň jsou splněny i další podmínky pro podmíněně zastavení trestního stíhání. K faktickému vzniku škody v této trestní věci nedošlo. Zaměstnávání cizinci byli se službami obžalovanému spokojeni, rádi za obstarání povolení k pobytu a zaměstnání zaplatili a oceňují, že se nemuseli starat ani o další věci, když vše za ně vyřizoval obžalovaný. Z trestního spisu nevyplývá, že by činností obžalovaného měla vzniknout nějaká škoda, například na neodvedeném zdravotním nebo sociální pojištění, případně na daních. Poškozená nebyla ani společnost Zemcheba a peníze, které si zde [redacted] a [redacted] vydělali, jsou mzdou za poctivě odvedenou práci. Podle dostupných informací obžalovaný nebyl soudně trestán ani postižen pro přestupek a je na místě konstatovat, že dosud vedl řádný život. Ohledně škodlivosti spáchaných přečinů se pak soud domnívá, že by bylo možné, zařídit povolení k pobytu a k zaměstnání přímo pro společnost Zemcheba v Chelčicích, která dlouhodobě zaměstnává cizince při sběru ovoce. Jednání obžalovaného tak nejspíše nebylo vedeno prvoplánovitě zajistit nelegální zaměstnání a nelegální pobyt, ale šlo spíše o využití zaběhnutých vztahů a kontaktů a relativní dostupnosti zajištění potřebných povolení v Praze, kde se tím již zabývají další krajané obžalovaného. Výpovědi jeho krajanů, že obžalovanému pomáhali se zajištěním povolení zcela nezištně pouze proto, že pochází ze stejné vesnice, soud nepovažuje za příliš hodnověrné a o to lépe působí doznání obžalovaného, že za obstarání povolení vybíral peníze. Na posouzení škodlivosti činu obžalovaného, má vliv i skutečnost, která sice nebyla aktuální v době páchaní činu, ale je aktuální v době rozhodování o případném uložení trestu a to, že Evropská komise oficiálně navrhla zrušení víz pro Ukrajinu, byť zatím pouze pro krátkodobé pobyty. Zároveň se soud domnívá, že obžalovaný se ze svého jednání a zejména z probíhajícího trestního řízení dostatečně ponaučil a do budoucna se vyvaruje jakéhokoliv protiprávního jednání.

Proto soud nerozhodl o vině a trestu obžalovaného, ale trestní stíhání pouze podmíněně zastavil a obžalovanému stanovil maximální možnou zkušební dobu podmíněného zastavení trestního stíhání na 24 měsíců.

Podle § 308 odst. 1 trestního řádu jestliže obžalovaný v průběhu zkušební doby vedl řádný život, splnil povinnost nahradit způsobenou škodu, vydat bezdůvodné obohacení nebo jinou povinnost, k jejímuž splnění se zavázal, a vyhověl i dalším uloženým omezením, rozhodne orgán, jenž trestní stíhání v prvním stupni podmíněně zastavil, že se osvědčil. Jinak rozhodne, a to případně i během zkušební doby, že se neosvědčil, a že se v trestním stíhání pokračuje. Právní mocí rozhodnutí o tom, že se obviněný osvědčil, nastávají účinky zastavení trestního stíhání podle § 11 odst. 1 písm. f) trestního řádu.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat ve lhůtě 3 dnů od jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích.
Právo podat stížnost má obžalovaný, poškozený a státní zástupce.
Stížnost má odkladný účinek.

Ve Strakoniciích dne 23. května 2016

Za správnost vyhotovení:
Marie Kozlíková

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce

Usnesení

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudcem dne 16. listopadu 2018 v trestní věci obžalovaného [redacted] narozeného [redacted] [redacted] adresa pro doručování [redacted] osoby samostatně výdělečně činné, státního příslušníka Ukrajiny,

takto:

Podle § 308 odst. 1 trestního řádu se obžalovaný [redacted] stíhaný pro skutek, v němž je spatřováno spáchání přečinu napomáhání k neoprávněnému pobytu na území republiky podle § 341 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněné zaměstnávání cizinců podle § 342 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku, který spočíval v tom, že

obžalovaný jako zplnomocněný zástupce společnosti Novostav + spol. IST s. r. o., IČ 247 10 423, se sídlem Praha 2 – Nové Město, Podskalská 1512/22, PSČ 128 00 na základě plné moci udělené mu dne 21. 7. 2010 jedinou jednatelkou [redacted] nar. [redacted] a dále jako jediný jednatel společnosti IVZA spol. s r. o., IČ 026 91 027, se sídlem Za Poříčskou bránou 315/10, Karlín, 186 00, Praha 8, v úmyslu získat majetkový prospěch ve formě minimálně plateb od níže uvedených zaměstnanců firmy Novostav + spol. IST s. r. o. za vyřízení dokladů k povolení pobytu na území České republiky, když tyto platby se pohybovaly v rozmezí 6 000 Kč až 10 000 Kč za vyřízení jednoho povolení a s vědomím, že jedná v rozporu s vydanými povoleními příslušného úřadu práce o povolení či prodloužení povolení k zaměstnání ve smyslu zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a s vědomím, že umožní cizím státním příslušníkům neoprávněný pobyt na území České republiky, když předmětná povolení rovněž pomáhal obstarat, vybavoval osoby jménem [redacted] nar. [redacted] [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted], tedy státní příslušníky Ukrajiny, opakovaně tiskopisem "Vyjádření zaměstnavatele", ve kterých potvrdil zaměstnání těchto osob u společnosti NOVOSTAV + spol. IST s. r. o., s druhem práce "Dělníci v oblasti výstavby budov" a místem výkonu práce "Praha", kdy tyto doklady byly následně předkládány jako požadované přílohy ve správním řízení před orgány rozhodujícími o pobytu cizinců na území České republiky, přičemž údaje týkající se druhu a místa výkonu práce nebyly pravdivé, neboť výše uvedené osoby vykonávaly jinou pracovní činnost a na jiném místě, než na které měly vydána rozhodnutí o povolení (popř. prodloužení) povolení k zaměstnání, když pracovaly v sadech společnosti Zemcheba a.s. v obci Chelčice, okres Strakonice, při sklizni ovoce,

přičemž na základě takto získaných rozhodnutí povolení k zaměstnání, jež jsou dle § 46 odst. 6 s odkazem na § 31 odst. 1 písm. b) a § 31 odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců, ve znění účinném do 23. 6. 2014, povinnou náležitostí k udělení pobytu na území České republiky a prokazují jeho účel,

si [redacted] nar. [redacted], státní příslušnice Ukrajiny, požádala dne 23. 5. 2011 na Ministerstvu vnitra, Odboru azylové a migrační politiky, Oddělení pobytu cizinců o prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu za účelem zaměstnání pod č. j. [redacted] kdy jako povinnou náležitost žádosti k pobytu opakovaně doložila rozhodnutími o povolení (příp. prodloužení povolení) k zaměstnání pod č. j. [redacted] a [redacted] vydaným Úřadem práce České republiky – krajskou pobočkou pro hlavní město Prahu s dobou platnosti od 10. 5. 2011 do 14. 11. 2013, si [redacted] nar. [redacted] státní příslušnice Ukrajiny, Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

a) požádala dne 23. 5. 2011 na Ministerstvu vnitra, Odboru azylové a migrační politiky, Oddělení pobytu cizinců prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu za účelem zaměstnání pod č. j. [REDAKCE] kdy jako povinnou náležitost žádosti k pobytu doložila rozhodnutími o povolení (příp. prodloužení povolení) k zaměstnání pod č. j. [REDAKCE] vydaným Úřadem práce České republiky – krajskou pobočkou pro hlavní město Prahu s dobou platnosti od 10. 5. 2011 do 14. 5. 2012,

b) požádala dne 30. 4. 2013 na Ministerstvu vnitra, Odboru azylové a migrační politiky, Oddělení pobytu cizinců o prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu za účelem zaměstnání pod č. j. [REDAKCE] kdy jako povinnou náležitost žádosti k pobytu doložila rozhodnutím o povolení k zaměstnání pod č. j. [REDAKCE] vydaným Úřadem práce České republiky – krajskou pobočkou pro hlavní město Prahu s dobou platnosti od 29. 4. 2013 do 14. 11. 2013,

si [REDAKCE] nar. [REDAKCE] státní příslušník Ukrajiny, požádal dne 19. 1. 2012 na Ministerstvu vnitra, Odboru azylové a migrační politiky, Oddělení pobytu cizinců o prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu za účelem zaměstnání pod č. j. [REDAKCE] kdy jako povinnou náležitost žádosti k pobytu opakovaně doložil rozhodnutími o povolení (příp. prodloužení povolení) k zaměstnání pod č. j. [REDAKCE] (20. 12. 2012 - 19. 6. 2013), [REDAKCE] (20. 6. 2012 - 19. 12. 2013) a [REDAKCE] a (20. 12. 2011 - 19. 12. 2012) vydaným Úřadem práce České republiky – krajskou pobočkou pro hlavní město Prahu,

a dále jako zplnomocněný zástupce společnosti Novostav + spol. IST s. r. o., IČ 247 10 423, se sídlem Praha 2 – Nové Město, Podskalská 1512/22, PSČ 128 00 na základě plné moci udělené mu dne 21. 7. 2010 jedinou jednatelkou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a dále jako jediný jednatel společnosti IVZA spol. s r. o., IČ 026 91 027, se sídlem Za Poříčskou bránou 315/10, Karlín, 186 00, Praha 8 opakovaně umožňoval výkon nelegální práce osobám jménem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a to v období od počátku roku 2010 do dne 21. 10. 2014, když následně po dni 21. 10. 2014 byla osoba jménem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] správně vyhoštěna,

přičemž umožněním výkonu nelegální práce získal pro:

osobu jménem [REDAKCE] za období počátku roku 2010 až měsíc říjen 2013 částku minimálně 140 000 Kč čistého ročně, tedy celkovou částku minimálně 560 000 Kč čistého,

osobu jménem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] za období měsíce červenec až září 2013 celkovou částku 62 010 Kč čistého, když jí vyplácel čistou měsíční mzdu ve výši 10 335 Kč, když tyto částky jí byly vyplaceny v období měsíce srpen až říjen 2013,

osobu jménem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] za období měsíce červenec až září 2013 celkovou částku 62 010 Kč čistého, když jí vyplácel čistou měsíční mzdu ve výši 10 335 Kč, když tyto částky jí byly vyplaceny v období měsíce srpen až říjen 2013,

osobu jménem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] za období od měsíce červenec až říjen 2014 celkovou částku 65 000 Kč čistého, když mu vyplácel minimálně 13 000 Kč čistého měsíčně,

osvědčil

ve zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Odůvodnění:

Usnesením Okresního soudu ve Strakonících č. j. 5 T 17/2016-944 ze dne 23. 5. 2016, které nabylo právní moci dne 14. 7. 2016, bylo podle § 307 odst. 1 trestního řádu podmíněně zastaveno trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE] pro výše popsany skutek, v němž je spatřováno spáchání přečinu napomáhání k neoprávněnému pobytu na území republiky podle 341 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněné zaměstnávání cizinců podle § 342 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku. Podle § 307 odst. 3 trestního řádu byla obžalovanému stanovena zkušební doba na 24 měsíců.

Po uplynutí zkušební doby soud vyžádal nová osobní hodnocení obžalovaného. Z opisu rejstříku trestů a z centrální evidence stíhaných osob zjistil, že obžalovaný nebyl ve zkušební době odsouzen ani stíhán pro trestný čin. Ze zprávy Městského úřadu ve Vodňanech a opisu z evidence přestupků vyplývá, že nebyl ani projednáván pro přestupek. Lze tedy uzavřít, že obžalovaný během zkušební doby vedl řádný život.

Obžalovaný [REDAKCE] tedy vyhověl zákonným podmínkám, a proto soud podle § 308 odst. 1 trestního řádu rozhodl, že se ve zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání osvědčil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat ve lhůtě 3 dnů od jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících.

Právo podat stížnost má obžalovaný, poškozený a státní zástupce.

Stížnost má odkladný účinek.

Strakonice 16. listopadu 2018

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

