



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení konaném dne 11. října 2022 ve Strakonících,

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████ narozený ██████████ v ██████████ okres Písek, zřízenec ██████████ Nemocnice Strakonice a. s., bytem ██████████ občan ČR,

**je vinen, že**

v době kolem 00:15 dne 13. 3. 2022 ve Strakonících poté, co jako řidič vozidla taxislužby vezl poškozenou ██████████ narozenou ██████████ k ní domů do ulice ██████████ ve Strakonících, šel za ní a zaklepal na vstupní dveře bytu č. 15 ve 4. patře, který obývá poškozená ██████████ společně s ██████████ narozeným ██████████ a když poškozená vstupní dveře otevřela, vnikl dovnitř a přitom poškozenou klečící z důvodu opilosti na zemi, odstrčil a otočil jí na záda, poté dveře za sebou zavřel a poškozené stáhl legíny společně se spodními kalhotkami ke kolenům, a když poškozená začala hlasitě křičet, svého jednání zanechal a z bytu utekl, přičemž ke zranění poškozené ani ke škodě na zařízení bytu nedošlo,

**tedy**

dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo za užití násilí k donucení k pohlavnímu styku, v úmyslu takový čin spáchat, avšak k dokonání činu nedošlo,

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při tomto činu násilí,

### čímž spáchal

přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na **3 (tři) léta**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (čtyři) léta**.

### Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení, má soud za prokázané, že se obžalovaný [REDAKCE] dne 13. 3. 2022 pokusil znásilnit poškozenou [REDAKCE] a porušil domovní svobodu její a poškozeného [REDAKCE]
2. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že jezdí taxislužbu u [REDAKCE] a měl modrou Škodu Octavia, nyní již jezdí s jiným automobilem. Dne 13. 3. 2022 přijel k baru Žlutá opice a asi jeden metr od něho seděla slečna, měla ruce v klíně a nevěděl, zda se jí něco nestalo, tak jí nabídl pomoc, ale ona řekla, že ne. Nemyslel to nijak špatně, nepřišlo mu normální, že holka sedí na zemi na ulici, a tak jí nabídl, že má auto taxislužby, že by ji odvezl domů, ale také řekla, že ne. Odešel k autu a tam čekal, jestli ho někdo nezavolá a nato slečna přišla a řekla, zda by ji neodvezl domů. Slečnu odvezl, zaplatila, vše proběhlo v pořádku a chtěl odjet, ale viděl, že slečna se skoro neudrží na nohou, tak vystoupil z automobilu a nabídl jí doprovod domů. Slečnu podpíral, otevřela vchodové dveře do domu, vyjeli výtahem nahoru, tam si odemkla dveře do bytu a když viděl, že je všechno v pořádku, že by se jí už nemělo nic stát, odešel a odjel zpátky ke Žluté opici. Když odemykala byt, tak stál u dveří vedle ní a je možné, že jí pomáhal otevírat dveře, ale neví, každý detail si již nepamatuje. Od té doby již dvakrát poškozenou vezl taxíkem a poškozená zřejmě neví, jak obžalovaný vypadá. Vezl i pana [REDAKCE] každého odděleně. Obžalovaný pracuje v Nemocnici ve Strakoniciích s měsíčním příjmem kolem 20 000 Kč, a proto jezdí u taxislužby, aby si přivydělal. Je ženatý a má dvanáctiletého syna.
3. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že z 12. na 13. 3. 2022 byla s přítelem na diskotéce ve Žluté opici a trošku víc to tam s holkami rozjely. Vypila čtyři až pět piv a pět velkých panáků Jägermaistera během hodiny až dvou a neudělalo jí to dobře. Byla opilá a šla se ven nadýchat na vzduch a seděla přes ulici od Žluté opice. Přistoupil k ní taxikář, zda nepotřebuje pomoc a zda je v pořádku, řekla mu, že ne, že jde volat příteli. Přítel jí telefon nezvedal a taxikář se zeptal asi čtyřikrát, a tak mu řekla, že ano. Pak, když viděla, že je to opravdu taxikář, jelikož měl značku TAXI, tak chtěla odvézt na [REDAKCE]. Nechala se vysadit asi deset metrů od domu, zaplatila za taxíka 100 Kč a řidič se jí ptal, jestli chce pomoci, a ona řekla, že ne. Taxikář nevystupoval, seděl, a neví, zda odjel nebo neodjel. Od taxíku bylo vidět na vchodové dveře do domu. Vchodové dveře do domu se otevírají klíčem a zavírají se samy, ale neví, zda se za ní zavírely. Výtah byl dole, nastoupila do něj a jela nahoru. Na výtahu je displej a jsou tam vidět čísla pater, kde se výtah nachází. Doma se dopotácěla rovnou na záchod zvracet a za chvíli slyšela lehké a ustavičné ťukání. Kdyby si přítel zapomněl klíče, tak buď zazvoní nebo zabouchá, aby ho slyšela, ale jak

byla opilá, tak jí nedošlo, že by to přítel nebyl, i když jí to t'ukání přišlo divné. Protože jí bylo špatně, byla spíše v polospánku, tak se plazila ke dveřím, opřela se o zeď a sáhla po klice, aby otevřela a zeptala se, co je, v domnění, že je to přítel. Jak seděla, tak byla odstrčená, někdo jí na zadku otočil a najednou ležela na zádech (svědkyně při výpovědi pláče). Na sobě měla legíny s gumou u pasu a cítila ruce na pase a najednou měla legíny stažené ke kolenům včetně kalhotek. Byla by schopná se ubránit a pachatele by odstrčila, ale byla dost opilá a měla gumové tělo, a tak se zmožila pouze na křičení, ustavičně nahlas křičela: „Pomoc, pomoc, nech mě bejt,“ a když opravdu zařvala, tak se pachatel sebral, utekl a zabouchl dveře. Podle siluety ví, že to byl vyšší plešatý člověk a taxikář, co jí vezl domů a člověk v bytě byla pravděpodobně jedna a tatáž osoba. Poté, co utekl, tak se odplížila zpátky na záchod, protože jí bylo špatně, už jenom z toho stresu, co se stalo a tam usnula a probudil ji až přítel, když přišel k ránu domů. Nic mu neřekla, odešla do práce, a dozvěděl se to od ní až přes SMS zprávy. Od té doby, co se to stalo, tak se stejným taxíkem nikdy nejela a volá jenom dva nebo tři lidi, kteří ji znají a ví, že na tom teď není úplně psychicky dobře. Psychologickou pomoc nevyhledala, snaží se to v sobě zahnat prací a nemyslet na to, ale dnes jí to hodně rozhodilo. Má pětiletou dceru, kterou tehdy na víkend neměla. V bytě bydlí s přítelem [REDAKCE] který má byt pronajatý.

4. Svědek [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] je jeho přítelkyně a bydlí spolu na adrese [REDAKCE] již přes dva roky. Večer 12. 3. 2022 šli do Žluté opice, kde se s přítelkyní malinko neshodli a ona odešla. Druhý den, když přišel domů, tak přítelkyně měla jít do práce a od rána brečela. Ptal se jí, co se jí stalo a řekla, že nic, že musí do práce. Pak jí zavolał, šel za ní do práce a ona mu to řekla. Řekla mu, že odešla domů, nechala se odvézt, že někdo zaklepal na dveře, že myslela, že to je on, že otevřela, viděla akorát siluetu, že jí stáhl kalhoty a že začala křičet a vzápětí utekl. Věc oznámil policii.
5. Se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně byly přečteny úřední záznamy o podaném vysvětlení [REDAKCE] a [REDAKCE]
6. [REDAKCE] uvedla, že provozuje taxislužbu a má k dispozici Škodu Octavia šedé barvy, kterou řídí pouze ona a dále Škodu Octavia modré barvy, kterou řídí [REDAKCE] a [REDAKCE]. V noci ze soboty 12. 3. 2022 na neděli 13. 3. 2022 s tímto automobilem jezdil [REDAKCE]. Vozidlo je označené žlutou svítilnou TAXI na střeše a na pravém předním kole chybí již delší dobu poklice. Obžalovaný [REDAKCE] pro ni jezdí na dohodu asi rok, převážně na víkendy, nemá s ním žádné problémy, naopak. Obžalovaný je ochotný, obětavý, stará se o auto a zákazníci ho chválí.
7. [REDAKCE] vypověděl, že jezdí taxislužbu u [REDAKCE]. Dne 13. 3. 2022 žádnou podnapilou dívku od Žluté opice nevezl, ale ví, že hodně opilou holku nakládal jeho kolega [REDAKCE]. Svědek shodou okolností projížděl po náměstí kolem Žluté opice a mával na obžalovaného a nějaká holka seděla na zemi na obrubníku vedle jeho auta. 16. 3. 2022 s ním mluvil a obžalovaný mu řekl, že ji vezl, že byla opilá, že když vystoupila, tak než se rozjel, tak mu spadla vedle automobilu a zvedal ji a neví jistě, ale možná mu i řekl, že ji dovedl ke vchodu, že prý byla tak opilá, že sotva stála na nohou. [REDAKCE] poznal na fotografii z kamerového záznamu z kruhového objezdu na Velkém náměstí ve Strakonících ze dne 13. 3. 2022 v 00.06.04 hodin svůj automobil
8. Podle fotografií z kamerového záznamu byl dne 13. 3. 2022 zaznamenán po Strakonících pohyb vozidla taxislužby s chybějící poklicí na pravém předním kole.
9. Z protokolu o ohledání místa činu soud zjišťuje, že byt poškozených má číslo [REDAKCE] a nachází se ve čtvrtém patře domu čp. [REDAKCE] ve Strakonících. V domě je výtah. Vstupní

dveře do bytu jsou opatřené zadlabacím zámkem s vložkou FAB a dveře ani zámek nejeví známky žádného násilí či poškození. Za vchodovými dveřmi se nachází předsíň. Při ohledání byly zajištěny daktyloskopické stopy z vnější strany dveří, genetický stěr z koule na dveřích a z prostoru před koupelnou jako věcná stopa dámské oblečení.

10. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že daktyloskopická stopa číslo 3 zajištěná na vnější straně dveří bytu poškozené se shoduje na úrovni individuální identifikace s otiskem malíku levé ruky obžalovaného.
11. Ze smlouvy o nájmu bytu vyplývá, že byt č. [REDAKCE] má pronajatý [REDAKCE]
12. K osobě obžalovaného soud z opisu z evidence rejstříku trestů zjistil, že nebyl dosud soudně trestán a podle opisu z evidence přestupků a zprávy Městského úřadu Strakonice nebyl postižen ani pro přestupek.
13. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že se obžalovaný dne 13. 3. 2022 pokusil znásilnit poškozenou [REDAKCE]. Z výpovědi obžalovaného, kamerových záznamů a výpovědi provozovatelky taxislužby [REDAKCE] a taxikáře [REDAKCE] je nepochybné, že to byl obžalovaný, kdo poškozenou odvázel od baru Žlutá opice domů. Obžalovaný však nepřipouští, že by se pokusil znásilnit poškozenou a vysvětluje, že si před barem všiml poškozené, jak seděla na zemi a byla opilá a nabídl jí pomoc, kterou následně přijala a odvezl ji před dům, a když viděl, jak je opilá a že nemůže ani chodit, tak ji podpíral a doprovodil ke dveřím bytu a poté odešel. Že se obžalovaný nacházel u dveří bytu poškozené je jednoznačně prokázáno i zajištěnou daktyloskopickou stopou. Sama poškozená [REDAKCE] uvádí, že byla velmi podnapilá, seděla naproti baru Žlutá opice a přišel k ní taxikář, který jí opakovaně nabízel pomoc a když se nedovolala svému příteli, tak přijela nabídku, že ji odveze domů. Zde se však výpovědi poškozené a obžalovaného rozcházejí, když poškozená uvádí, že přesto, že ji taxikář nabízel doprovod, tuto nabídku odmítla, zaplatila a odešla do domu. Vyjela výtahem k bytu a v bytě šla rovnou na záchod zvracet. Poté, když slyšela lehké a stále trvající t'ukání, se podle jejích slov doplazila ke dveřím a v domněnání, že se jedná o přítele vracejícího se domů, dveře otevřela. Následně byla násilím povalena z kleku či sedu na záda a neznámý muž, podle siluety vypadající jako taxikář, který ji přivezl, jí stáhl legíny a spodní kalhotky. Teprve, když začala křičet a volat o pomoc, svého jednání zanechal a z místa utekl. Soud neshledává žádnou okolnost, pro kterou by výpověď poškozené měla být nevěrohodná. Poškozená taxikáře neznala a není zde žádný např. mstivý motiv a není zde ani zistný motiv, neboť se poškozená ani nepřipojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy. Poškozená sama hodnověrně popisuje, jak moc byla opilá, že šla zvracet a když šla otevřít dveře, nemohla ani jít. To však neznamená, že nevnímala, co se děje a že si to nepamatuje. Událost popisuje konstantně a dobře si pamatuje, že seděla na obrubníku, že jí obžalovaný nabízel pomoc, a kromě výpovědi obžalovaného je toto potvrzováno i výpovědí [REDAKCE] který jí viděl sedět na obrubníku vedle automobilu obžalovaného. Není zde žádný důvod, proč by si následující události neměla pamatovat a jak již bylo uvedeno, ani důvod, proč by si je měla domýšlet či vymýšlet. Soud tedy bez důvodných pochybností věří výpovědi poškozené [REDAKCE] že se jí někdo pokusil znásilnit a stáhl jí legíny včetně spodních kalhotek ke kolenům a z důvodů časového sledu a skutečnosti, že se obžalovaný podle daktyloskopické stopy na dveřích nacházel u dveří poškozené a poškozená uvádí, že silueta pachatele odpovídala siluete obžalovaného, je bez důvodných pochybností vyloučeno, že by se jednalo o jinou osobu než obžalovaného. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že poškozená od rána brečela, nechtěla mu říct, co se stalo a odešla do práce a teprve poté se mu s událostí svěřila. I tato výpověď svědčí pro to, že poškozená reagovala na skutečně prožitou událost. Obžalovaný svým úmyslným protiprávním jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

přechinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, když za užití násilí spočívající v odstrčení a povalení poškozené vstoupil do bytu užívaného poškozenými a přechinu znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného ve stádiu pokusu. K dokonání přechinu znásilnění nedošlo, ale rozhodně to nebylo závislé na vůli obžalovaného, ale svého jednání zanechal až poté, kdy ho pravděpodobně překvapila intenzita volání poškozené o pomoc, po kterém místo činu opustil. Obžalovaný je podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody na šest měsíců až tři léta a podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku na šest měsíců až pět let. Podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku je mu ukládán tzv. úhrnný trest za oba trestné činy v trestní sazbě trestu odnětí svobody na šest měsíců až pět let.

14. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaných přechinů, k osobním poměrům obžalovaného, jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy. Obžalovanému podle § 41 písm. p) trestního zákoníku polehčuje, že nebyl dosud soudně trestán ani postižen pro přestupek a vedl řádný život. Zejména s přihlédnutím k této polehčující okolnosti soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody zhruba v polovině zákonné trestní sazby na tři léta, tedy ve výměře, kdy lze trest uložit ještě jako podmíněný a výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu čtyř let.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým

podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

Strakonice 11. října 2022

Mgr. Roman Šustr v. r.  
samosoudce