



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. 7. 2019 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kolářové a přísedících Ing. Věry Vrbské a Mgr. Aleny Lípové

takto:

Obžalovaní

1. **Hejdánek s. r. o.**, IČ: 26093715, se sídlem Kváskovice 10, 386 01 Strakonice,
2. [redacted] narozený [redacted] jednatel a společník [redacted] se sídlem [redacted] trvale bytem a na adrese pro účely doručování [redacted]

jsou vinni, že

I.

obž. společnost Hejdánek s. r. o.

jednající, v jejím zájmu a v rámci její činnosti, jednatelem [redacted]

a) evidující ve svém účetnictví nepravdivé daňové doklady od dodavatele VEMA-NOVA s. r. o., Vinohradská 2165/48, 120 00 Praha 2:

- doklad [redacted] za dodaný materiál hardoxových skořepin do návěsů, základ daně 272 800 Kč, DPH 57 288 Kč, datum vystavení 1. 5. 2015, datum splatnosti 30. 5. 2015, forma úhrady „hotově“,

- doklad [redacted] za dodaný materiál hardoxových skořepin do návěsů, základ daně 261 700 Kč, DPH 54 957 Kč, datum vystavení 1. 6. 2015, datum splatnosti 30. 6. 2015, forma úhrady „hotově“,

podala dne 30. 6. 2015, Finančnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Územnímu pracovišti ve Strakonících, daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2015, ve kterém neoprávněně uplatnila odpočet daně z přidané hodnoty z těchto dokladů a

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

zkrátila tak daň z přidané hodnoty, resp. vylákala nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty, ve výši 112 245 Kč,

b) evidující ve svém účetnictví nepravdivé daňové doklady o obchodních případech, které nebyly vůbec uskutečněny, nebo byly uskutečněny za zcela jiných, než v dokladech předstíraných, podmínek:

- dne 31. 12. 2014, na účet [REDAKCE] Běžné služby, na základě dokladu [REDAKCE] částku 272 800 Kč a na základě dokladu [REDAKCE] částku 261 700 Kč, kterými zaúčtovala faktury od firmy VEMA-NOVA s. r. o., Vinohradská 2165/48, 120 00 Praha 2, a to fakturu číslo [REDAKCE] vystavenou dne 1. 5. 2015, s datem uskutečnění zdanitelného plnění 1. 5. 2015, s označením dodávky „Fakturuje Vám za dodaný materiál Hardoxových skořepin do návěsů“, v celkové částce 330 088 Kč, z toho základ daně 272 800 Kč, DPH 57 288 Kč, a fakturu číslo [REDAKCE] vystavenou dne 1. 6. 2015, s datem uskutečnění zdanitelného plnění 1. 6. 2015, s označením dodávky „Fakturuje Vám dodaný materiál Hardoxových skořepin do návěsů“, v celkové částce 316 657 Kč, z toho základ daně 261 700 Kč, DPH 54 957 Kč,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [REDAKCE] zaúčtovaný na základě dokladu STVRZENKA na částku 293 800 Kč bez uvedení data a s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo [REDAKCE] ve které je uvedený dodavatel Ivan Závodný, K Zastávce 537, 391 81 Veselí nad Lužnicí, IČ: 43867871, s označením dodávky „Fakturuji Vám za provedení práce provedení krajnic 593.800,-“, bez uvedení data splatnosti, data UZP, data vystavení a data odeslání faktury,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [REDAKCE] zaúčtovaný na základě dokladu STVRZENKA na částku 276 400 Kč bez uvedení data a s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo [REDAKCE] ve které je uvedený dodavatel Ivan Závodný, K Zastávce 537, 391 81 Veselí nad Lužnicí, IČ: 43867871, s označením dodávky „Fakturuji Vám za dodání ruční práce provedení krajnic 276.400,-“, bez uvedení data splatnosti, data UZP, data vystavení a data odeslání faktury,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [REDAKCE] zaúčtovaný na základě dokladu STVRZENKA na částku 287 200 Kč ze dne 30. 8. 2014 a s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo pravděpodobně [REDAKCE] ve které je uvedený dodavatel Ivan Závodný, K Zastávce 537, 391 81 Veselí nad Lužnicí, IČ: 43867871, s označením dodávky „Fakturuji Vám za dodání ruční práce provedení krajnic 287.200,-“, s datem splatnosti 30. 8. 2014, datum UZP hotově, datum vystavení 1. 8. 2014, datum odeslání faktury 1. 8. 2014,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [REDAKCE] zaúčtovaný na základě dokladu STVRZENKA na částku 275 300 Kč ze dne 1. 9. 2014 a s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo pravděpodobně 17/2014, ve které je uvedený dodavatel Ivan Závodný, K Zastávce 537, 391 81 Veselí nad Lužnicí, IČ: 43867871, s označením dodávky „Fakturuji Vám za dodání ruční práce provedení krajnic 275.300,-“, s datem splatnosti 1. 9. 2014, datum UZP hotově, datum vystavení 1. 9. 2014, datum odeslání faktury 1. 9. 2014,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [REDAKCE] zaúčtovaný na základě Příjmového – výdajového dokladu bez čísla ze dne 3. 3. 2014 na částku 242 300 Kč s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo [REDAKCE] ve které je uvedený dodavatel INDI Stavební s. r. o., Průběžná 594/5, 370 04 České Budějovice, IČ: 28123336, s označením dodávky „Fakturuje Vám za ruční práce na akci provedení práce provedení krajnic od 3. 2014 – 30. 3. 2014 Úhradou 242.300,-“, s datem splatnosti 30. 3. 2014, datem UZP hotově, datem vystavení 3. 3. 2014 a datem odeslání faktury 3. 3. 2014,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [REDAKCE] zaúčtovaný na základě Příjmového – výdajového

dokladu číslo [REDAKCE] ze dne 30. 4. 2014 na částku 203 500 Kč s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo [REDAKCE] ve které je uvedený dodavatel INDI Stavební s. r. o., Průběžná 594/5, 370 04 České Budějovice, IČ: 28123336, s označením dodávky „Fakturuji Vám za ruční práce provedení krajnic celkem 203.500,“, s datem splatnosti 30. 4. 2014, neuvedeným datem UZP, datem vystavení 1. 4. 2014 a datem odeslání faktury 1. 4. 2014,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [REDAKCE] zaúčtovaný na základě Příjmového – výdajového dokladu číslo [REDAKCE] s neuvedeným datem vydání na částku 258 400 Kč s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo [REDAKCE] ve které je uvedený dodavatel INDI Stavební s. r. o., Průběžná 594/5, 370 04 České Budějovice, IČ: 28123336, s označením dodávky „Fakturuji Vám za dodání ruční práce provedení krajnic celkem 258.400,-“, s datem splatnosti 29. 5. 2014, datem UZP hotově, datem vystavení 1. 5. 2014 a datem odeslání faktury 1. 5. 2014,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [REDAKCE] zaúčtovaný na základě Příjmového – výdajového dokladu číslo [REDAKCE] ze dne 3. 6. 2014 na částku 280 100 Kč s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo [REDAKCE] ve které je uvedený dodavatel INDI Stavební s. r. o., Průběžná 594/5, 370 04 České Budějovice, IČ: 28123336, s označením dodávky „Fakturuji Vám za dodání ruční práce provedení krajnic celkem 280.100,-“, s datem splatnosti 3. 6. 2014, datem UZP hotově, datem vystavení 3. 6. 2014 a datem odeslání faktury 3. 6. 2014,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [REDAKCE] zaúčtovaný na základě Příjmového – výdajového dokladu číslo [REDAKCE] s neuvedeným datem vydání na částku 247 200 Kč s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo [REDAKCE] ve které je uvedený dodavatel INDI Stavební s. r. o., Průběžná 594/5, 370 04 České Budějovice, IČ: 28123336, s označením dodávky „Fakturuji Vám za provedení ruční práce provedení krajnic 247.200,-“, s datem splatnosti 2. 7. 2014, datem UZP hotově, datem vystavení 2. 7. 2014 a datem odeslání faktury 2. 7. 2014,

podala dne 15. 10. 2015 daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014, ve kterém uplatnila i tyto doklady a zkrátila tak daň z příjmů právnických osob o částku nejméně 550 620 Kč,

a úmyslně, v úmyslu nepřímém, tak zkrátila daň a vylákala výhodu na dani celkem o částku 662 865 Kč,

II.

obž. [REDAKCE]

jako jednatel společnosti [REDAKCE]

a) za zdaňovací období měsíce listopad roku 2014, ke kterému podal, či nechal podat, přiznání k dani z přidané hodnoty dne 23. 12. 2014, nezahrnul, či nenechal zahrnout, do evidence daně z přidané hodnoty:

- doklad od dodavatele z Dánska, registrovaného k dani v jiném členském státu Evropské unie, který nahlásil dodání těchto služeb a pořizovatel služeb mu tak nahlásil své DIČ, evidovaný pod č. [REDAKCE] datum 11. 11. 2014, dodavatel Blue Water Ship, DK40516611, s textem „nákup služeb ze zahraničí“, na částku 33 108 Kč základ daně, a DPH 6 952 Kč,

- doklad pro odběratele STRABAG a. s., DIČ CZ60838744, Odštěpný závod České

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

Budějovice, Vrbenská 31, číslo [REDACTED], s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30. 11. 2014, základem daně 5 864,10 Kč a DPH ve výši 1 231,47 Kč,

- doklad pro odběratele Voldřich Tomáš, DIČ CZ7905301646, Michalov 248, 384 73 Stachy, číslo [REDACTED] s datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, základem daně 40 000 Kč a DPH ve výši 8 400 Kč,

- doklad pro odběratele Voldřich Tomáš, DIČ CZ7905301646, Michalov 248, 384 73 Stachy, číslo [REDACTED] s datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, základem daně 25 000 Kč a DPH ve výši 5 250 Kč,

- doklad pro odběratele Voldřich Tomáš, DIČ CZ7905301646, Michalov 248, 384 73 Stachy, číslo [REDACTED] s datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, základem daně 25 000 Kč a DPH ve výši 5 250 Kč,

- doklad pro odběratele Voldřich Tomáš, DIČ CZ7905301646, Michalov 248, 384 73 Stachy, číslo [REDACTED] s datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, základem daně 25 000 Kč a DPH ve výši 5 250 Kč,

a zkrátil tak daň z přidané hodnoty, resp. vylákal nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty, ve výši 32 333 Kč,

b) za zdaňovací období měsíce prosinec roku 2014, ke kterému podal, či nechal podat, příznání k dani z přidané hodnoty dne 9. 2. 2015, nezahrnul do své evidence daně z přidané hodnoty a ani nezaúčtoval do výnosů:

- doklad pro odběratele STRABAG a. s., DIČ CZ60838744, Odštěpný závod České Budějovice, Vrbenská 31, číslo [REDACTED] s datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 12. 2014, základem daně 14 581,84 Kč a DPH ve výši 3 062,19 Kč,

- doklad pro odběratele STRABAG a. s., DIČ CZ60838744, Odštěpný závod České Budějovice, Vrbenská 31, číslo [REDACTED] s datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 12. 2014, základem daně 10 975,36 Kč a DPH ve výši 2 304,83 Kč,

a zkrátil tak daň z přidané hodnoty, resp. vylákal nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty, ve výši 5 367 Kč,

c) v daňovém příznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2015, které podal či nechal podat, dne 30. 6. 2015, neoprávněně uplatnil, či nechal uplatnit, odpočet daně z přidané hodnoty z daňových dokladů od dodavatele VEMA-NOVA s. r. o., Vinohradská 2165/48, 120 00 Praha 2, kdy se jednalo o:

- doklad [REDACTED] za dodaný materiál hardoxových skořepin do návěsů, základ daně 272 800 Kč, DPH 57 288 Kč, datum vystavení 1. 5. 2015, datum splatnosti 30. 5. 2015, forma úhrady „hotově“,

- doklad [REDACTED] za dodaný materiál hardoxových skořepin do návěsů, základ daně 261 700 Kč, DPH 54 957 Kč, datum vystavení 1. 6. 2015, datum splatnosti 30. 6. 2015, forma úhrady „hotově“,

a zkrátil tak daň z přidané hodnoty, resp. vylákal nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty, ve výši 112 245 Kč,

d) dne 15. 10. 2015 podal, či nechal podat, daňové příznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014, ač do účetnictví společnosti, příjmů roku 2014, nezaúčtoval, či nenechal zaúčtovat:

- doklad pro odběratele STRABAG a. s., DIČ CZ60838744, Odštěpný závod České Budějovice, Vrbenská 31, číslo [REDACTED] s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30. 11. 2014, základem daně 5 864,10 Kč a DPH ve výši 1 231,47 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

- doklad pro odběratele Voldřich Tomáš, DIČ CZ7905301646, Michalov 248, 384 73 Stachy, číslo [REDACTED] s datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, základem daně 40 000 Kč a DPH ve výši 8 400 Kč,

- doklad pro odběratele Voldřich Tomáš, DIČ CZ7905301646, Michalov 248, 384 73 Stachy, číslo [REDACTED] s datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, základem daně 25 000 Kč a DPH ve výši 5 250 Kč,

- doklad pro odběratele Voldřich Tomáš, DIČ CZ7905301646, Michalov 248, 384 73 Stachy, číslo [REDACTED] s datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, základem daně 25 000 Kč a DPH ve výši 5 250 Kč,

- doklad pro odběratele Voldřich Tomáš, DIČ CZ7905301646, Michalov 248, 384 73 Stachy, číslo [REDACTED] s datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, základem daně 25 000 Kč a DPH ve výši 5 250 Kč,

a naopak neoprávněně, do daňových nákladů roku 2014, zaúčtoval, či nechal zaúčtovat, nepravdivé doklady o obchodních případech, které nebyly vůbec uskutečněny, anebo byly uskutečněny za zcela jiných, než uváděných, podmínek:

- dne 31. 12. 2014, na účet [REDACTED] Běžné služby, na základě dokladu [REDACTED] částku 272 800 Kč a na základě dokladu [REDACTED] částku 261 700 Kč, kterými zaúčtoval faktury od firmy VEMA-NOVA s. r. o., Vinohradská 2165/48, 120 00 Praha 2, a to fakturu číslo [REDACTED] vystavenou dne 1. 5. 2015, s datem uskutečnění zdanitelného plnění 1. 5. 2015, s označením dodávky „Fakturujeme Vám za dodaný materiál Hardoxových skořepin do návěsů“, v celkové částce 330 088 Kč, z toho základ daně 272 800 Kč, DPH 57 288 Kč, a fakturu číslo [REDACTED] vystavenou dne 1. 6. 2015, s datem uskutečnění zdanitelného plnění 1. 6. 2015, s označením dodávky „Fakturujeme Vám dodaný materiál Hardoxových skořepin do návěsů“, v celkové částce 316 657 Kč, z toho základ daně 261 700 Kč, DPH 54 957 Kč,

- dne 31. 12. 2014, pokladní doklad [REDACTED] zaúčtovaný na základě dokladu STVRZENKA na částku 293 800 Kč bez uvedení data a s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo [REDACTED] ve které je uvedený dodavatel Ivan Závodný, K Zastávce 537, 391 81 Veselí nad Lužnicí, IČ: 43867871, s označením dodávky „Fakturuji Vám za provedení práce provedení krajnic 593.800,-“, bez uvedení data splatnosti, data UZP, data vystavení a data odeslání faktury,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [REDACTED] zaúčtovaný na základě dokladu STVRZENKA na částku 276 400 Kč bez uvedení data a s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo [REDACTED] ve které je uvedený dodavatel Ivan Závodný, K Zastávce 537, 391 81 Veselí nad Lužnicí, IČ: 43867871, s označením dodávky „Fakturuji Vám za dodání ruční práce provedení krajnic 276.400,-“, bez uvedení data splatnosti, data UZP, data vystavení a data odeslání faktury,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [REDACTED] zaúčtovaný na základě dokladu STVRZENKA na částku 287 200 Kč ze dne 30. 8. 2014 a s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo pravděpodobně 14/2014, ve které je uvedený dodavatel Ivan Závodný, K Zastávce 537, 391 81 Veselí nad Lužnicí, IČ: 43867871, s označením dodávky „Fakturuji Vám za dodání ruční práce provedení krajnic 287.200,-“, s datem splatnosti 30. 8. 2014, datum UZP hotově, datum vystavení 1. 8. 2014, datum odeslání faktury 1. 8. 2014,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [REDACTED] zaúčtovaný na základě dokladu STVRZENKA na částku 275 300 Kč ze dne 1. 9. 2014 a s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo pravděpodobně [REDACTED] ve které je uvedený dodavatel Ivan

Závodný, K Zastávce 537, 391 81 Veselí nad Lužnicí, IČ: 43867871, s označením dodávky „Fakturuji Vám za dodání ruční práce provedení krajnic 275.300,-“, s datem splatnosti 1. 9. 2014, datum UZP hotově, datum vystavení 1. 9. 2014, datum odeslání faktury 1. 9. 2014,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [redacted] zaúčtovaný na základě Příjmového – výdajového dokladu bez čísla ze dne 3. 3. 2014 na částku 242 300 Kč s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo [redacted] ve které je uvedený dodavatel INDI Stavební s. r. o., Průběžná 594/5, 370 04 České Budějovice, IČ: 28123336, s označením dodávky „Fakturuji Vám za ruční práce na akci provedení práce provedení krajnic od 03.2014 – 30. 3. 2014 Úhradou 242.300,-“, s datem splatnosti 30. 3. 2014, datum UZP hotově, datum vystavení 3. 3. 2014 a datum odeslání faktury 3. 3. 2014,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad d360 zaúčtovaný na základě Příjmového – výdajového dokladu číslo [redacted] s neuvedeným datem vydání na částku 258 400 Kč s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo [redacted] ve které je uvedený dodavatel INDI Stavební s. r. o., Průběžná 594/5, 370 04 České Budějovice, IČ 28123336, s označením dodávky „Fakturuji Vám za dodání ruční práce provedení krajnic celkem 258.400,-“, s datem splatnosti 29. 5. 2014, datum UZP hotově, datum vystavení 1. 5. 2014 a datum odeslání faktury 1. 5. 2014,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [redacted] zaúčtovaný na základě Příjmového – výdajového dokladu číslo [redacted] ze dne 3. 6. 2014 na částku 280 100 Kč s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo [redacted] ve které je uvedený dodavatel INDI Stavební s. r. o., Průběžná 594/5, 370 04 České Budějovice, IČ: 28123336, s označením dodávky „Fakturuji Vám za dodání ruční práce provedení krajnic celkem 280 100,-“, s datem splatnosti 3. 6. 2014, datum UZP hotově, datum vystavení 3. 6. 2014 a datum odeslání faktury 3. 6. 2014,

- dne 31. 12. 2014 pokladní doklad [redacted] zaúčtovaný na základě Příjmového – výdajového dokladu číslo [redacted] s neuvedeným datem vydání na částku 247 200 Kč s nečitelným podpisem, s připojenou fakturou – daňovým dokladem číslo [redacted] ve které je uvedený dodavatel INDI Stavební s. r. o., Průběžná 594/5, 370 04 České Budějovice, IČ: 28123336, s označením dodávky „Fakturuji Vám za provedení ruční práce provedení krajnic 247.200,-“, s datem splatnosti 2. 7. 2014, datum UZP hotově, datum vystavení 2. 7. 2014 a datum odeslání faktury 2. 7. 2014,

a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 573 610 Kč a zkrátil daň z přidané hodnoty, resp. vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 149 945 Kč, a tedy zkrátil daň a vylákal výhodu na dani celkem o částku **723 555 Kč**,

tedy

pod bodem I. - **obž. společnost Hejdánek s. r. o.**
ve značném rozsahu zkrátila daň a vylákala výhodu na dani,

pod bodem II. - **obž. [redacted]**
ve značném rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na dani,

čímž spáchali

pod bodem I. - **obž. společnost Hejdánek s. r. o.**
pokračující zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

pod bodem II. - **obž. [redacted]**

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

pokračující zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obž. [REDAKCE]

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **2 (dva) roky**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmínečně odkládá** na zkušební dobu **3 (tři) roky**.

obž. právnická osoba společnost Hejdánek s. r. o.

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob, k **peněžitému trestu** ve výši 50 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši **50 000 Kč** (padesát tisíc korun českých).

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, a to: výpovědí obž. [REDAKCE] a [REDAKCE] – fyzické osoby jednající za obž. právnickou osobu - společnost Hejdánek s. r. o., dále z úředních záznamů o vysvětleních podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř. [REDAKCE] ale i z listinných důkazů - protokolu o ústním jednání na FÚ pro Jihočeský kraj, doplněním oznámení (+ CD), listiny ke kontrole daně z příjmu právnických osob, listiny ke kontrole daně z přidané hodnoty, odborného vyjádření správce daně k výši zkrácení daní, zprávy správce daně k datu podání daňových přiznání, odborného vyjádření správce daně k výši zkrácení daní, výpisu společnosti Hejdánek s. r. o. z obchodního rejstříku, zprávy společnosti STRABAG a. s. s přílohami, zprávy [REDAKCE] s přílohami, výpisu z obchodního rejstříku společnosti Indi Stavební s. r. o., zprávy společnosti Růnová, šetření ke společnosti INDI Stavební s. r. o., listin - [REDAKCE] rozsudku OS Praha 10 č. j. 9 C 7/2014-29, listin od společnosti Hejdánek s. r. o. – vykazování stravného, úředního záznamu o šetření u společnosti DIGEMA s. r. o., zprávy FÚ k vyčíslení škody; byl zjištěn ve výroku uvedený skutkový děj. Rejstřík trestů [REDAKCE] slouží k posouzení věrohodnosti jím prezentovaných údajů. Z osobních výkazů, opisu z evidence přestupků a rejstříku trestů je zřejmý dosavadní způsob života obž. [REDAKCE] a rejstřík trestů právnických osob byl opatřen i ohledně obž. společnosti Hejdánek s. r. o.
2. **Obž.** [REDAKCE] se v přípravném řízení ke své trestné činnosti i k trestné činnosti obžalované právnické osoby, jejímž jednatelem rovněž byl, nedoznával. Necítí se být vinen tím, co je mu v obžalobě kladeno za vinu, byť pak vše, co mu finanční úřad doměřil, zaplatil, ale to pouze z důvodu, aby se tak vyhnul zdlouhavému dokazování své verze před správcem daně. K daňovému nedoplatku došlo podle něho tím, že paní [REDAKCE] která společnosti zpracovávala účetnictví, nezpracovala do účetní dokumentace všechny listiny, které jí dodal, a i když s ní v r. 2016 ukončili spolupráci, tak do současné doby společnosti nevrátila účetní dokumentaci za období r. 2014-2016. Nebyly do účetnictví dány doklady např. od dodavatele [REDAKCE] a společnosti STRABAG a. s. Ohledně účetních dokladů, které byly do účetnictví zaneseny, a o nichž finanční úřad a policejní orgán tvrdí, že nejsou pravdivé, např. od VEMA-NOVA s. r. o., Ivan Závodný a INDI Stavební s. r. o., tak se jedná o doklady, které byly společnosti vystaveny za těmito subjekty dodané zboží a provedené práce. Nemohl tak ovlivnit, zda tyto společnosti doklady zaúčtují. Za účetnictví obžalované společnosti Hejdánek s. r. o. zodpovídá plně obžalovaný a jeho bratr [REDAKCE] neboť oba jsou jednatelem této společnosti, avšak [REDAKCE] zodpovídá

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

pouze za údržby strojů, opravy a další, a do účetnictví vůbec nevstupuje. Hlavní podíl na daňovém dluhu má podle obžalovaného pak účetní paní [REDAKCE] jako zaměstnankyně paní [REDAKCE] které nesprávně evidovaly doložené doklady. Sám jednal přímo s panem [REDAKCE] ale občanku po něm nechtěl, jednal i s jednatelem společnosti INDI Stavební s. r. o. a s jednatelem společnosti VEMA-NOVA. Neměl v úmyslu zkrátit daň a trval na tom, že veškeré obchodní aktivity, které finanční úřad prověřoval, v jejich firmě také řádně proběhly tak, jak na ně byly vystaveny faktury. V hlavním líčení sice dle připustil svou liknavost v předávání podkladů pro zpracování účetnictví, avšak i zde se snažil jeho tristi stav klást v podstatě za vinu změnám v osobách pracovníků firmy zpracovávajících pro ně účetnictví, neboť jak tvrdil, všechny faktury si hned skenoval a cca 1x za měsíc je nechal do této účetní firmy zanést. Připustil pak, že některé práce v některých případech mohl provést i jiný subjekt, ale on to nemohl ovlivnit a neodpovídá tak za to, pokud některá z firem nebyla oprávněna jim fakturu vystavit, nebo ji pak nezdanila či ani nepřiznala, ale není si ani vědom toho, že by do účetnictví nechal zahrnout faktury za práce, které nikdy ani neproběhly, nebo že by nějaké faktury nenechal pak zaevidovat záměrně.

3. Za obž. právnickou osobu - společnost Hejdánek s. r. o., v přípravném řízení i u hlavního líčení vypovídal jako fyzická osoba jednající za tuto obž. právnickou osobu - [REDAKCE] druhý jednatel této společnosti. Ohledně trestné činnosti obou obžalovaných neměl žádné bližší informace, neboť zatímco jeho bratr - obž. [REDAKCE] se stará o ekonomickou stránku firmy, tak o této agendě on sám nic neví a jako druhý jednatel tak pro firmu zajišťuje pouze opravy vozidel a další techniky. Všechny zakázky pro firmu tak nasmlouval jeho bratr [REDAKCE] který pak jednal i s finančním úřadem.
4. Z úředních záznamů o vysvětleních podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř. bylo zjištěno: [REDAKCE] administrativní pracovnice ve společnosti Hejdánek s. r. o. od poloviny r. 2010 do konce října 2016. Po celou dobu měla na starost doručování podkladů pro firmu DIGEMA s. r. o., která pro jejich společnost vedla účetnictví. Nejprve jednala s paní [REDAKCE] dále pak s paní [REDAKCE] a nakonec s paní [REDAKCE]. Doklady nosila 1x do měsíce, někdy se jí stalo, že jí paní účetní volala, že některý doklad chybí, což pak tlumočila [REDAKCE]. Pokud jí ten chybějící listiny dodal, odnesla je účetní firmě, často je však musela u něho urgovat. [REDAKCE] - jednatelka a majitelka firmy DIGEMA s. r. o., jejímž předmětem podnikání je činnost účetních poradců, vedení účetnictví a daňové evidence. Pro společnost Hejdánek s. r. o. se sídlem Kváskovice 10 zpracovávala účetní evidenci tato její firma od r. 2007-2016 a tuto spolupráci pak ukončili z důvodu nespolupráce s klientem. Účetní (daňovou evidenci) pro tento subjekt zpracovávala [REDAKCE] a to až do konce března 2015, a po ní to převzala [REDAKCE] a po jejím odchodu v dubnu 2016 [REDAKCE] která pak zpracovávala evidenci do června 2017. Do té doby pan [REDAKCE] nedodal doklady tak, aby bylo možné dokončit a uzavřít r. 2015 a 2016. V březnu 2017 nastoupila do pracovního poměru [REDAKCE] a dostala za úkol dokončit účetnictví a udělat uzávěrky za chybějící roky. Podklady od společnosti Hejdánek nosila paní [REDAKCE] a pak paní [REDAKCE]. Od svých zaměstnankyň ví, že byl velký problém spolupracovat s [REDAKCE] když podklady pro daňová přiznání nosil pozdě a daňový poradce nestihl ani odložený termín podání k 30. 6. 2015. Přesto paní [REDAKCE] po mnoha urgencích podklady zpracovala a vše předala daňovému poradci pana [REDAKCE]. Další problém byl, když paní [REDAKCE] v r. 2017 měla za úkol pouze dokončit účetnictví a daně za r. 2015, r. 2016 a evidenci hmotného majetku, kdy potřebné doklady nebyly dodány, platby z účtů nesesedly na dodané faktury přijaté i vystavené a účetnictví nemohlo být dokončeno. Žádná reklamace na vedení účetní agendy ze strany [REDAKCE] nebyla. Poslední 2 faktury za účetní služby jí doposud neuhradil. Není pravdou, že by obžalovanému její společnost odmítala vydat účetní agendu, byl opakovaně vyzván, aby si vyzvedl účetnictví připravené

v kanceláři, kde překáželo, ale si ho až dne 19. 9. 2018. [REDAKCE] - ve firmě DIGEMA s. r. o. měla na starost vedení účetnictví pro společnost Hejdánek s. r. o. Toto účetnictví vedla řádně, a podle zákona o účetnictví, kdy podklady jí nosila [REDAKCE] na základě opakovaných urgencí. Vždy chyběly některé faktury, doklady k platbám, které byly z účtu provedeny, vše dodával strašně dlouho, a nakonec se jí podařilo 27. 9. 2015 daňové přiznání za zdaňovací období r. 2014 dát dohromady a předat mu ho. Neví, zda daňové přiznání podával pak sám obžalovaný [REDAKCE] nebo jeho daňový poradce. [REDAKCE] - zaměstnankyně firmy DIGEMA s. r. o. Účetnictví společnosti Hejdánek s. r. o. se sídlem Kváskovice 10 vedla od r. 2010 do března 2015 a jednala pouze s obž. [REDAKCE] ev. s některou s jeho zaměstnankyň, které jí 1x měsíčně nosily firemní doklady, nikdy však s [REDAKCE]. Těmito doklady byly přijaté faktury, výpisy z bankovních účtů, pokladní doklady a pouze soupisy vystavených faktur s označením odběratele, data uskutečnění zdanitelného plnění, číselného označení faktury, základu daně, daně a ceny celkem. Vystavené faktury tak nikdy neobdržela ve fyzické podobě. Jako kontrola pro ni sloužil tak součtový řádek ze sestavy vystavených faktur, který si kontrolovala na evidenci DPH a přiznání k dani s přidané hodnoty. Společnost Hejdánek s. r. o. využívala i možnosti odkladu podání daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob, které jí zpracovával daňový poradce [REDAKCE]. Po celou dobu práce pro společnost Hejdánek s. r. o. také musela obžalovaného urgovat a žádat o vysvětlení chybějících čísel v předložených číselných řadách a požadavky na doplnění údajů řešila i s jeho zaměstnankyní [REDAKCE] která něco dohledala, ale nikoli vše potřebné. Nemohlo se tak stát, že by něco nezaúčtovala, pokud by k tomu doklady od společnosti Hejdánek s. r. o. měla, navíc si tyto údaje nechala ještě kontrolovat kolegyní z firmy DIGEMA s. r. o. Protože od společnosti Hejdánek s. r. o. nikdy neobdržela ve fyzické podobě vystavené faktury, nikdy tak neviděla ani tyto doklady - *pro odběratele STRABAG a. s., DIČ CZ60838744, Odštěpný závod České Budějovice: fakturu* číslo [REDAKCE] [REDAKCE] variabilní symbol 31140153 v celkové částce 7 096 Kč, základ daně 5 864,10 Kč, DPH ve výši 1 231,47 Kč, s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30. 11. 2014 za „provedené práce, Smlouva [REDAKCE] vozidlo [REDAKCE] (10), Větrná“; *fakturu* číslo [REDAKCE] [REDAKCE] variabilní symbol 31140142 v celkové částce 17 644 Kč, základ daně 14 581,84 Kč, DPH ve výši 3 062,19 Kč, s datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 12. 2014, za „provedené práce: Včelná, Vozidlo [REDAKCE] (25)“; *fakturu* číslo [REDAKCE] [REDAKCE] variabilní symbol 31140108 v celkové částce 13 280 Kč, základ daně 10 975,36 Kč, DPH ve výši 2 304,83 Kč s datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 12. 2014 za „provedené práce: Včelná, Vozidlo [REDAKCE] (25)“; *pro odběratele Tomáš Voldřich, DIČ CZ7905301646: fakturu* číslo [REDAKCE] ze dne 30. 11. 2014, datum uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, celkem částka 48 400 Kč, z toho základ daně 40 000 Kč, DPH ve výši 8 400 Kč, za nájem [REDAKCE] *fakturu* číslo [REDAKCE] ze dne 30. 11. 2014, datum uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, celkem částka 30 250 Kč, z toho základ daně 25 000 Kč, DPH ve výši 5 250 Kč, za nájem návěs 11/2014; *fakturu* číslo [REDAKCE] ze dne 30. 11. 2014, datum uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, celkem částka 30 250 Kč, z toho základ daně 25 000 Kč, DPH ve výši 5 250 Kč, za nájem návěs 11/2014; a *fakturu* číslo [REDAKCE] ze dne 30. 11. 2014, datum uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, celkem částka 30 250, z toho základ daně 25 000 Kč, DPH ve výši 5 250 Kč, za nájem návěs [REDAKCE] [REDAKCE] – od r. 2012 jediný jednatel společnosti VEMA-NOVA s. r. o. Se společností Hejdánek s. r. o. jednal pouze 1x ohledně hardoxových plechů, uskladněných v obci Osek, pro něž si tam přijely 3 osoby a dostal tam za ně v hotovosti asi 40 000 Kč nebo 50 000 Kč. Protože si tyto věci sám původně koupil jen jako fyzická, nepodnikající osoba, nedával pak tento zisk do účetnictví své firmy. Po předložení kopie faktury ze dne 1. 5. 2015 na částku 330 088 Kč a stvrzenky o úhradě této částky a faktury ze dne 1. 6. 2015 na částku 316 657 Kč a stvrzenky o úhradě této částky,

k nim sdělil, že neodpovídají skutečnosti, neboť platba byla jen 40 000 Kč nebo 50 000 Kč, navíc proběhla v hotovosti a ani podpis na fakturách není jeho. V r. 2016 na finančním úřadu v Praze nahlásil, že končí s činností společností VEMA-NOVA s. r. o. a při stěhování došlo pak ke ztrátě účetnictví. [REDAKCE] - před r. 2010 podnikal v oblasti stavebnictví. V r. 2014 rozhodně již nepodnikal a účetnictví mu zpracovávala jeho manželka. Se společností Hejdánek s. r. o. nikdy nespolečupracoval, obec Kváskovice ani nezná. K předloženým předmětným fakturám a stvrzenkám o převzetí peněz se vyjádřil, že tyto nevystavil a písmo i podpisy nejsou jeho. [REDAKCE] - sám nikdy nevykonal žádnou podnikatelskou činnost a za společnost INDI Stavební s. r. o. nikdy ani osobně nejednal. Do jednateleství v ní ho navedl [REDAKCE] a [REDAKCE] kteří mu za to slibovali peníze, ale nikdy nic nedostal. Dali mu jen podepsat nějaké papíry v Zábřehu na poště a pak s nimi [REDAKCE] odjel. Od té doby neví, co se s nimi dělo a kdo za společnost INDI Stavební s. r. o. skutečně jednal, protože on žádné účetní a daňové doklady nevystavoval, neviděl a nemá je tak ani k dispozici. Jméno společnosti Hejdánek s. r. o. mu také nic neříká. [REDAKCE] (v době výslechu byl ve věznicí v rámci výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody) - společnost INDI Stavební s. r. o. nezná a ani žádnou osobu za ni jednající, včetně bývalého jednatele [REDAKCE]. Přes osobu [REDAKCE] poznal pak [REDAKCE] kterého pak navštěvoval a několikrát i vezl do Prahy si něco vyřídit. Ohledně převodu výhradního vlastnictví a jednateleství společnosti INDI Stavební s. r. o. z [REDAKCE] na [REDAKCE] však nic neví, nerealizoval ho a dále se k tomu odmítl vyjadřovat. *Rejstřík trestů [REDAKCE] slouží k posouzení věrohodnosti jím prezentovaných údajů. Od r. 1986 do r. 2017 v něm je již 14 záznamů, převážně pro majetkovou trestnou činnost, většinou podvodného charakteru, za níž je nyní i ve výkonu celkem již 5-tého nepodmíněného trestu odnětí svobody.* [REDAKCE] - v letech 2014-2015 odkoupil od společnosti Hejdánek s. r. o. nákladní vozidlo tov. zn. Volvo 10x4, VIN: [REDAKCE] které tato společnost zakoupila v Holandsku a přepravila do České republiky, avšak neprovozovala ho zde. Úhradu kupní ceny provedl leasingovou smlouvou se společností AGRO LEASING Jindřichův Hradec ze dne 1. 10. 2015 č. [REDAKCE] na částku 1 210 000 Kč. Vozidlo koupil od společnosti Hejdánek s. r. o. za částku 1 028 500 Kč na daňový doklad – fakturu číslo [REDAKCE] ze dne 4. 12. 2015, se základem daně 850 000 Kč, DPH 21% ve výši 178 500 Kč, a podle technického průkazu č. [REDAKCE] byl registrován v České republice pod reg. zn. [REDAKCE] dne 30. 6. 2015, přičemž on byl prvním provozovatelem předmětného vozidla. Tyto údaje doložil i k nim se vážícími **listinami**, a z úředního záznamu o šetření u společnosti DIGEMA s. r. o. vyplývá, že prodej tohoto vozidla proběhl na výše uvedený daňový doklad a za tuto kupní cenu, základ daně a DPH, přičemž daň z přidané hodnoty byla zahrnuta do přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosince 2015.

5. Z dalších **listinných důkazů** bylo zjištěno: z výpisu společnosti z obchodního rejstříku, že společnost Hejdánek s. r. o., IČ: 26093715, se sídlem Kváskovice 10, 386 01 Strakonice v rozhodné době měla 2 jednatele – obžalovaného [REDAKCE] a jeho bratra [REDAKCE] a předmětem podnikání byly přípravné práce pro stavby a silniční motorová doprava nákladní.
6. Z výpisu společnosti z obchodního rejstříku a usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 12. 9. 2017 č. j. 36 Cm 346/2017-7, pravomocného dne 14. 10. 2017, je zřejmé, že společnost INDI Stavební s. r. o., IČ: 281 23 336, se sídlem České Budějovice, Průběžná 591/5, 370 04 České Budějovice, byla zrušena byla nařízena její likvidace. Jediným společníkem byl [REDAKCE] který podle Smlouvy o převodu obchodního podílu tuto společnost dne 7. 1. 2013 převedl na nabyvatele [REDAKCE] a ten se dne 8. 1. 2003 stal jednatelem této společnosti, když funkce jednatele – [REDAKCE] zanikla již dne 6. 12. 2012 a [REDAKCE] zanikla dne 8. 1. 2013. Likvidátorem této společnosti je

společnost Růnová v. o. s., IČ: 281 48 118, Vrbenská 511/25a, 370 01 České Budějovice 4, z jejíž zprávy vyplývá, že nedisponuje ani účetní a ani mzdovou agendou likvidované společnosti, a tuto vědomost nemá ani [REDAKCE] který podle vyjádření pouze před 5-ti lety podepsal dokument, kterým na něho byla společnost převedena a stal se jejím jednatelem, ale o společnosti nemá žádné informace. Šetření ke společnosti INDI Stavební s. r. o. ukazuje, že ač práce této firmy pro společnost Hejdánek s. r. o. měly proběhnout v době od března do července 2014, poslední listiny byly do sbírky listin společnosti INDI Stavební s. r. o. vloženy dne 4. 9. 2013 a jednalo se o doklad o prodeji obchodního podílu [REDAKCE] a jeho jmenování jediným jednatelem, přičemž poslední roční závěrka byla do sbírky listin vložena dne 17. 4. 2012 a šlo o závěrku za r. 2011, přičemž v době tvrzeného provádění předmětných prací pro společnost Hejdánek s. r. o. tak v rejstříku již chyběly roční závěrky za r. 2012 i za r. 2013.

7. Z výpisu z obchodního rejstříku a zprávy společnosti STRABAG a. s., DIČ CZ60838744, Odštepňový závod České Budějovice, Vrbenská 31, s přílohami (č. l. 323-328 spisu) je zřejmé, že společnost Hejdánek s. r. o. spolupracovala s touto společností ohledně dopravy balené drtě a doložila kopie listin prokazujících uskutečnění obchodních případů a provedení jejich úhrad: faktura číslo [REDAKCE], variabilní symbol 31140153 v celkové částce 7 096 Kč, základ daně 5 864,10 Kč, DPH ve výši 1 231,47 Kč, s datem vystavení 15. 12. 2014 a s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30. 11. 2014, a s datem splatnosti 31. 1. 2015; faktura číslo [REDAKCE] variabilní symbol 31140142 v celkové částce 17 644 Kč, základ daně 14 581,84 Kč, DPH ve výši 3 062,19 Kč, s datem vystavení 30. 12. 2014 a datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 12. 2014, a s datem splatnosti 31. 1. 2015; faktura číslo [REDAKCE] variabilní symbol 31140108 v celkové částce 13 280 Kč, základ daně 10 975,36 Kč, DPH ve výši 2 304,83 Kč s datem vystavení 30. 12. 2014 a datem uskutečnění zdanitelného plnění 15. 12. 2014, a s datem splatnosti 31. 1. 2015.
8. Ze zprávy a podkladů od [REDAKCE] (č. l. 330-338 spisu) vyplývá, že ten společnosti Hejdánek s. r. o. pronajal 1 tahač a 3 návěsy. Jedná se o doklady pro odběratele [REDAKCE] DIČ CZ7905301646: faktura číslo [REDAKCE] ze dne 30. 11. 2014, datum uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, celkem částka 48 400 Kč, z toho základ daně 40 000 Kč, DPH ve výši 8 400 Kč; faktura číslo [REDAKCE] ze dne 30. 11. 2014, datum uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, celkem částka 30 250 Kč, z toho základ daně 25 000 Kč, DPH ve výši 5 250 Kč; faktura číslo [REDAKCE] ze dne 30. 11. 2014, datum uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, celkem částka 30 250 Kč, z toho základ daně 25 000 Kč, DPH ve výši 5 250 Kč; a faktura číslo [REDAKCE] ze dne 30. 11. 2014, datum uskutečnění zdanitelného plnění 15. 11. 2014, celkem částka 30 250, z toho základ daně 25 000 Kč, DPH ve výši 5 250 Kč.
9. Z listin od společnosti Hejdánek s. r. o. – vykazování (zahraničního) stravného (č. l. 394-408 spisu) vyplývá, že vykazovaný provoz vozidla/stroje v únoru až říjnu 2014 má ručně dopsány data a hodiny uskutečněných zahraničních cest a vyčíslení diet v Eurech, a porovnáním s listinami ke kontrole daně z příjmu právnických osob za zdaňovací období r. 2014 - bod 9., byl zjištěn rozdíl v podobě více zahraničních jízd v měsících únor, březen, duben, květen a červenec 2014, než bylo uplatněno do daňových nákladů společnosti.
10. Z rozsudku Obvodního soudu v Praze 10 ze dne 18. 8. 2014 č. j. 9 C 7/2014-29, pravomocného dne 25. 9. 2014, vyplývá, že jím byla zamítnuta žaloba společnosti Hejdánek sp. r. o. proti žalované společnosti TRANSPORT ELEMENT, a. s. ohledně částky 16 012 Kč s příslušenstvím, týkající se objednaných a neuhrazených jeřábnických prací, včetně dopravy, a to z důvodu neunesení důkazního břemena, kdy nebyla vyvrácena námitka žalovaného, že tyto práce a dopravu si nikdy neobjednal a doklady na jejich objednávku tak ani nevystavil, dokonce nikdy v provozovně žalobce ani nebyl.

11. Z protokolu o ústním jednání na FÚ pro Jihočeský kraj, doplněného oznámení (+ CD), listin ke kontrole daně z příjmu právnických osob, listin ke kontrole daně z přidané hodnoty, odborného vyjádření správce daně k výši zkrácení daní, zprávy správce daně k datu podání daňových přiznání, odborného vyjádření správce daně k výši zkrácení daní a zprávy FÚ k vyčíslení škody pak v návaznosti na výše uvedené důkazy vyplývá, že Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště ve Strakonici provedenou kontrolou zjistil, že revidované zvýšení daňové povinnosti daně z příjmu právnických osob za r. 2014 činí v případě tohoto daňového subjektu částku 573 610 Kč a revidovaná výše doměrku daně z přidané hodnoty je ve výši 32 333 Kč na snížení nadměrného odpočtu daně za zdaňovací období listopad 2014, částku 5 367 Kč na snížení nadměrného odpočtu daně za zdaňovací období prosinec 2014 a částku 112 245 Kč na snížení nadměrného odpočtu daně za zdaňovací období květen 2015. Společnost Hejdánek s. r. o. pak dlužnou daň podle sdělení správce daně (č. l. 419) již zcela uhradila.
12. Z osobních charakteristik, opisu rejstříku přestupků a rejstříku trestů je zřejmé, že obž. [redacted] nebyl dosud přestupkově postihován. V r. 1995 byl 2x soudně trestán, avšak v prvním případě se ve zkušební době podmínečného odsouzení osvědčil a ve druhém případě má peněžitý trest již zahlazen, proto mu tato odsouzení nepřitěžují. **Obž. právnická osoba společnost Hejdánek s. r. o.** nemá v rejstříku trestů žádný záznam.
13. Návrh na doplnění dokazování nebyl učiněn a ani provedení dalších důkazů se samo nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř. zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
14. Ač se obž. [redacted] a obž. právnická osoba společnost Hejdánek s. r. o. k ve výroku uvedené trestné činnosti nedoznávají, byli z ní oba zcela jednoznačně usvědčeni, a to jak údají [redacted] a [redacted], tak i listinnými důkazy. [redacted] se jako fyzická osoba jednající za obž. společnost Hejdánek s. r. o., jak podle svého vyjádření, tak i podle vyjádření obžalovaného a rovněž i pracovníků firmy DIGEMA s. r. o., které pro obžalovanou společnost Hejdánek s. r. o. účetnictví zpracovávaly; zabýval jako další jednatel v předmětné době a i nyní zcela jinou agendou, než vyhotovením či kompletací předmětných účetních dokladů a jejich předáváním k dalšímu zpracování účetní v obžalované společnosti Hejdánek s. r. o. či firmě DIGEMA s. r. o., která pro ně účetnictví zpracovávala, a neřešil ani zpracování daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob, a rovněž neměl za úkol dodávat podklady ke zpracování jejich daňovému poradci [redacted] pokud jeho služeb využívali, a tedy s ním tak ani neřešil ev. odklad podání takového daňového přiznání. Touto osobou, která v obžalované společnosti Hejdánek s. r. o. měla tuto agendu zpracovávanou pak účetními na starosti, tak byl pouze obž. [redacted]
15. V obžalované společnosti Hejdánek s. r. o. zajišťovala předávání účetních podkladů do firmy DIGEMA s. r. o., která je pro ně zpracovávala, převážně [redacted] a ta 1x měsíčně předala všechny doklady, které od obž. [redacted] dostala, přičemž od něho zjevně neobdržela vždy všechny potřebné doklady, neboť o jejich dodatečné dodání byla opakovaně urgována firmou DIGEMA s. r. o., jak vyplývá i z vyjádření v podstatě všech nyní slyšených pracovníků této firmy - [redacted] přičemž tyto i shodně vylučují, že by nějaké z jim skutečně předaných dokladů řádně nezaúčtovaly. Podle [redacted] vždy chyběly některé faktury, doklady k platbám, které byly z účtu provedeny, nebo je obžalovaný dodával za velmi dlouhou dobu, takže i daňové přiznání za zdaňovací období r. 2014 dala díky tomu dohromady až

27. 9. 2015. [redacted] toto potvrdila s tím, že dostávala takto pouze přijaté faktury, výpisy z bankovních účtů, pokladní doklady a jen soupisy vystavených faktur s označením odběratele, data uskutečnění zdanitelného plnění, číselného označení faktury, základu daně, daně a ceny celkem, tedy nikdy neobdržela ve fyzické podobě vystavené faktury. Navíc ani, když po obž. [redacted] žádala vysvětlení chybějících čísel v předložených číselných řadách a doplnění údajů, nezískala od [redacted] vždy vše potřebné. Výsledné zpracované údaje si nechala ještě kontrolovat kolegyní, takže si je naprosto jista, že když nikdy neobdržela ve fyzické podobě vystavené faktury, také nemohla vidět ani ve výroku uvedené 3 doklady - pro odběratele STRABAG a. s. - faktury: číslo [redacted] číslo [redacted] a číslo [redacted] ani předmětné 4 doklady pro odběratele [redacted] - faktury: číslo [redacted] číslo [redacted] číslo [redacted] a číslo [redacted] [redacted] právě pro spolupráci, neboť obž. [redacted] jim nedodal doklady tak, aby bylo možné dokončit a uzavřít r. 2015 a 2016, a i její zaměstnankyně opakovaně zmiňovaly problematičnost spolupráce s tímto obžalovaným. Dokonce i díky pozdnímu dodání podkladů pro daňová přiznání jeho daňový poradce nestihl ani odložený termín podání k 30. 6. 2015. Přesto se po mnoha urgencích dodatečně dodané podklady pak podařilo zpracovat a předat jeho daňovému. V r. 2017 se jim nedařilo ani dokončit účetnictví a daně za r. 2015, r. 2016 a evidenci hmotného majetku, kdy potřebné doklady nebyly dodány, platby z účtů neseděly na dodané faktury přijaté i vystavené a účetnictví nemohlo být dokončeno. Obž. [redacted] však nikdy jejich vedení účetní agendy nereklamoval a pak si dokonce na opakované výzvy k převzetí účetní agendy tuto u nich vyzvedl až dne 19. 9. 2018. [redacted] popsal odkoupení nákladního vozidla tov. zn. Volvo od obžalované společnosti Hejdánek s. r. o. a jim doložené listiny o této koupi odpovídají šetření u společnosti DIGEMA s. r. o. vyplývá, že prodej tohoto vozidla proběhl za částku 1 028 500 Kč – faktura číslo [redacted] ze dne 4. 12. 2015, se základem daně 850 000 Kč, DPH 21% ve výši 178 500 Kč, a daň z přidané hodnoty byla zahrnuta do přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosince 2015. [redacted] jednoznačně vyloučil, že by v předmětné době prodal společnosti Hejdánek s. r. o. tyto hardoxové plechy jako podnikatel. Byl sice od r. 2012 jediným jednatelem společnosti VEMA-NOVA s. r. o., ale ukončil v r. 2016 její činnost. Společnosti Hejdánek s. r. o. tak sice 1x prodal hardoxové plechy, ale jednal s nimi jen jako fyzická oba, protože takto pro sebe tyto plechy původně i nakoupil a nemohl si je tak zanechat do firemního účetnictví a tedy ani pak zisk z jejich prodeje. Tyto plechy jim prodal ale pouze za částku 40 000 Kč až 50 000 Kč, kterou od nich obdržel na místě i v hotovosti, a od společnosti Hejdánek s. r. o. tam tehdy přijely celkem 3 osoby. Faktura ze dne 1. 5. 2015 na částku 330 088 Kč a stvrzenka o úhradě této částky a rovněž faktura ze dne 1. 6. 2015 na částku 316 657 Kč a stvrzenka o úhradě této částky, tak nemohou odpovídat tomuto prodeji. [redacted] se společností Hejdánek s. r. o. nikdy nespolupracoval, neboť před r. 2010 sice podnikal v oblasti stavebnictví, v r. 2014 již nepodnikal, obec Kváskovice ani nezná a účetnictví mu zpracovávala jeho manželka. Mohl tak k předmětným fakturám a stvrzenkám o převzetí peněz zcela bezpečně sdělit, že je nevystavil a písmo i podpisy nejsou jeho. [redacted] se podle svého vyjádření i listinných podkladů sice stal jednatelem společnosti INDI Stavební s. r. o., ale měl k tomu být naveden jinými osobami, m. j. [redacted] avšak slíbenou finanční odměnu pak nedostal. Poté, co podepsal nějaké papíry, tak se již o činnost této firmy nezajímal, nikdy za ní nejednal a to ani prostřednictvím jiné osoby, takže o obchodování se společností Hejdánek s. r. o. nic neví. 28. [redacted] byl v době výslechu ve věznici v rámci výkonu 5. nepodmíněného trestu odnětí svobody a jeho trestní minulost spočívala ve 14 záznamech o odsouzení, převážně pro majetkovou trestnou činnost, většinou podvodného charakteru. Popíral sice, že by měl s převodem společnosti INDI Stavební s. r. o. z [redacted] [redacted] cokoli společného, a dále se k tomu odmítl vyjadřovat, což s ohledem na [redacted]

██████████ naznačenou podstatu převodu této společnosti a trestní minulost ██████████ naznačuje, že ██████████ byl do formálního jednatele společnosti INDI Stavební s. r. o. zjevně vmanipulován jen jako tzv. „bílý kůň“ a za tuto firmu pak jednaly jiné osoby. Takovéto transakce se však nikdy nepodnikají za účelem provozování řádného a poctivého obchodu, neboť pak by postrádaly smyslu. Slouží proto buď k podvodům na obchodních partnerech takovéto firmy, který ve výsledku přijdou o určité zboží, nebo jim nejsou zaplaceny jejich služby, apod., nebo jsou zřizovány za účelem zapojení se do podvodného jednání jiného druhu, např. pro vystavování fiktivních faktur pro jiné subjekty, které s nimi pak operují ve svém účetnictví za účelem páchaní daňových podvodů. Fyzicky za společnost INDI Stavební s. r. o. tam nemohl se společností Hejdánek s. r. o. jednat ██████████ ale osoba, jejíž totožnost byla obžalovanému lhotejná. Navíc za situace, kdy práce této firmy pro společnost Hejdánek s. r. o. měly proběhnout od března do července 2014, ale sbírka listin společnosti INDI Stavební s. r. o. obsahovala poslední údaj půl roku starý (ke dni 4. 9. 2013 - doklad o prodeji obchodního podílu ██████████ a jeho jmenování jediným jednatelem) a poslední roční závěrka tam byla vložena cca 1 rok předtím (dne 17. 4. 2012), přičemž byla za r. 2011. V době tvrzeného provádění předmětných prací pro společnost Hejdánek s. r. o. tak v rejstříku již chyběly roční závěrky za r. 2012-2013, což svědčí nikoli pouze o nezájmu prověřit si nového obchodního partnera, ale o záměru, neboť společnost INDI Stavební s. r. o. nemohla fungovat s tímto formálním jednatelem a reálně za ni nemohl služby či zboží objednávat a ani dodávat také nikdo jiný, neboť zjevně byla jen fiktivní skořápkou pro realizaci transakcí zcela jiného druhu. Pokud by tomu totiž tak nebylo a tato společnost by reálně fungovala a obchodovala se svými klienty, pak by nebylo důvodu ji předtím převádět na tzv. bílého koně, ale mohla být převedena rovnou na osobu, která její fungování fakticky pak zajišťovala či řídila. Ostatně i z rozsudku Obvodního soudu v Praze 10 ze dne 18. 8. 2014 č. j. 9 C 7/2014-29 je zřejmé, že se společnosti Hejdánek s. r. o. snažila touto cestou marně získat další finanční hotovost, aniž byla pak schopna doložit důvodnost vzniku tohoto závazku. To dokonce za situace, kdy žalovala nikterak významnou finanční částku a i zde žalovaný namítal, že s nimi nikdy ani neobchodoval.

16. Z výpisu z Obchodního rejstříku je zřejmé, že jednatelem společnosti Hejdánek s. r. o., jsou jak ██████████ tak i ██████████ a podle § 196 zákona číslo 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, „jednatel zajišťuje řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, vedení seznamu společníků a na žádost informuje společníky o věcech společnosti“. Z žádných důkazů totiž nevyplývá, že by i ██████████ jako druhý jednatel společnosti, chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, nebo že by věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl by s tím stozuměn (§ 15 trestního zákoníku), a obžalovaným je tak zde důvodně pouze druhý jednatel této společnosti - obž. ██████████ neboť trestný čin podle § 240 trestního zákoníku je činem úmyslným. Obž. ██████████ a obžalovaná právnická osoba společnost Hejdánek s. r. o. a jsou tak z této trestné činnosti usvědčováni již výše rozvedenými důkazy, které zde spolu navzájem zcela jednoznačně korespondují, jsou proto zcela věrohodnými a lze z nich takto i vycházet. Na základě shora uvedeného je zcela nepochybné, že obž. ██████████ jako jednatel obžalované právnické osoby společnosti Hejdánek s. r. o., který byl v této společnosti za tuto agendu výlučně zodpovědný a protože do jejího účetnictví buď nezahrnul určité účetní doklady, nebo tam naopak nechal zahrnout účetní doklady, o jejichž fiktivnosti zjevně věděl, neboť za normálních podmínek obchodování by ani nemohly reálně vzniknout (subjekt neprodával takový rozsah věcí, v takové hodnotě a ani jako podnikatel, nebo subjekt si nemohl objednat provedení služeb a prací z důvodu, že již nepodnikal, ev. byl jen fiktivní společností, apod.). Počínal si tedy v tomto cíleně, když: - za zdaňovací období měsíce listopad roku 2014, nezahrnul do evidence daně z přidané

hodnoty doklady vystavené pro dodavatele z Dánska, pro odběratele STRABAG a. s., Odštěpný závod České Budějovice a pro odběratele [REDAKCE] a zkrátil tak daň z přidané hodnoty, resp. vylákal nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty, ve výši 32 333 Kč, - za zdaňovací období měsíce prosinec roku 2014, nezahrnul do své evidence daně z přidané hodnoty a ani nezaúčtoval do výnosů doklady pro odběratele STRABAG a. s., Odštěpný závod České Budějovice, a zkrátil tak daň z přidané hodnoty, resp. vylákal nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty, ve výši 5 367 Kč, - v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2015, neoprávněně uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty z daňových dokladů od dodavatele VEMA-NOVA s. r. o., Vinohradská 2165/48, 120 00 Praha 2, a zkrátil tak daň z přidané hodnoty, resp. vylákal nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty, ve výši 112 245 Kč, - do účetnictví společnosti, příjmů roku 2014, nezaúčtoval doklady pro odběratele STRABAG a. s., Odštěpný závod České Budějovice, a [REDAKCE] naopak neoprávněně, do daňových nákladů roku 2014, zaúčtoval, či nechal zaúčtovat, nepravdivé doklady o obchodních případech, které nebyly vůbec uskutečněny, a nebo byly uskutečněny za zcela jiných podmínek a to faktury od firmy VEMA-NOVA s. r. o., faktury od dodavatele [REDAKCE], a faktury od dodavatele INDI Stavební s. r. o., a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku nejméně 573 610 Kč a zkrátil daň z přidané hodnoty, resp. vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši nejméně 149 945 Kč a tedy zkrátil daň a vylákal výhodu na dani celkem o částku nejméně 723 555 Kč, a tedy ve značném rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na dani. **Společnost Hejdánek s. r. o.** jedná svým statutárním orgánem a evidující ve svém účetnictví nepravdivé daňové doklady od dodavatele VEMA-NOVA s. r. o., [REDAKCE] INDI Stavební s. r. o. podala daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2015 a daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014, ve kterých uplatnila i tyto doklady a zkrátila tak daň, a vylákala výhodu na dani celkem o částku nejméně 662 865 Kč, a tedy ve značném rozsahu zkrátila daň a vylákala výhodu na dani. **Obž. pod bodem I. tak obž. společnost Hejdánek s. r. o.** tím, že ve značném rozsahu zkrátila daň a vylákala výhodu na dani, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, a pod bodem **II. tak obž. [REDAKCE]** tím, že ve značném rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na dani, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. S ohledem na důkazy ve věci i charakter trestné činnosti je zřejmé, že obžalovaní jednali ve formě úmyslu přímého.

17. Soud pak vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 trestního zákoníku a zvážil, že obžalovaní svým jednáním **ad I., ad II.** výroku porušili *zájem státu na správném vyměření daně, cla, pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, pojistného na úrazové pojištění, pojistného na zdravotní pojištění, poplatku nebo jiné podobné povinné platby, a na příjmech z těchto povinných plateb, z kterých je financována činnost státu, krajů a obcí a jiné činnosti vykonávané ve veřejném zájmu, zejména léčebná péče a sociální zabezpečení.*
18. **Obž. [REDAKCE]** polehčuje, při absenci plného doznání, nejen plná úhrada dlužné daně, kterou nechal za daňový subjekt - společnost Hejdánek s. r. o. provést, ale nepřitěžuje mu již předchozí odsouzení. Bylo přihlédnuto i k době, po kterou se trestné činnosti dopouštěl, ke způsobu jejího provedení i výši daňového úniku. Motivací zde bylo zjevně vylepšení finanční situace daňového subjektu cestou těchto záměrných daňových transakcí. Na obžalovaného lze ještě výchovně působit alternativním druhem trestu, přičemž s ohledem na sazbu za trestný čin podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku, která je 2-8 let, mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody na samotné její dolní hranici, tedy

na 2 roky, se zkušební dobou na 3 roky. **Obž. společnosti Hejdánek s. r. o.** nepolehčuje plné doznání, neboť za ni jednatel fyzická osoba – ██████████ neměl o předmětné trestné činnosti této společnosti sám žádných relevantních poznatků. Polehčuje jí však plná úhrada dlužné daně, kterou nechal za tento daňový subjekt provést její první jednatel – obž. ██████████. Ohledně doby páčání trestné činnosti, způsobu jejího provedení i výši daňového úniku, včetně motivace, lze odkázat na aktivity obž. ██████████ který obžalovanou právnickou osobu jako její jednatel, který měl tuto agendu na starosti, do těchto daňových transakcí pak cíleně vmanévroval. Obžalované právnické osobě lze ukládat alternativní druh trestu, přičemž s ohledem na sazbu za trestný čin podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku, která je 2-8 let, jí jako nejvhodnější druh trestu byl za užití § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob, uložen **peněžitý trest** ve výši 50 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši **50 000 Kč**.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 9. 7. 2019

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.



Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

