



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Bc. Kateřiny Malečkové a Milana Sovy v hlavním líčení dne 4. října 2016 ve Strakoniciích, **t a k t o :**

Obžalovaní

1. [REDACTED]

narozený [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], adresa pro doručování ul. [REDACTED]
[REDACTED] státní příslušník
Rumunské republiky,

2. [REDACTED]

narozený [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] identifikační doklad č. [REDACTED] státní
příslušník Rumunské republiky,

3. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] státní příslušník Rumunské republiky,

jsou vinni, že

společným jednáním poté, co si **obžalovaný** [redacted] dne 2. 7. 2014 na pobočce České spořitelny, akciová společnost, identifikační číslo: [redacted] (dále jen "Česká spořitelna"), v Praze 2 - Jugoslávská 19, založil účet číslo [redacted] dosud neustanovená osoba v úmyslu pro sebe nebo jiného získat neoprávněný prospěch, překonala nejméně ve dvou případech zabezpečení elektronického bankovníctví České spořitelny - SERVIS 24 Internetbanking tím způsobem, že ve večerních hodinách v době od 19:24 hodin dne 9. 7. 2014 zaslala z nezjištěného místa a počítačové sestavy na emailovou adresu manželky poškozeného [redacted] narozeného [redacted] z e-mailové adresy Servis24@internetove.cz a na e-mailovou adresu poškozeného [redacted] narozeného [redacted] z emailové adresy noreply@Servis24bankings.cz podvodné e-maily s přílohou, kdy po otevření této přílohy se zobrazil náhled graficky odpovídající internetovým stránkám České spořitelny - SERVIS 24 Internetbanking, kde [redacted] a [redacted] zadali přihlašovací údaje ke svému sporožirovému účtu (klientské jméno, heslo a telefonní číslo), kdy po získání těchto údajů následně padělala elektronické platební příkazy, včetně autorizačního kódu, který opět podvodně získala přes e-mailovou komunikaci od oprávněných disponentů a převedla téhož dne bez vědomí oprávněných disponentů finanční prostředky na účet založený **obžalovaným** [redacted] když se jednalo o tyto transakce:

1)
dne 9. 7. 2014 byla na účet číslo [redacted] připsána platba ve výši 190.000 CZK, která byla odeslána z účtu číslo [redacted] jehož majitelem a oprávněným disponentem je [redacted] narozený [redacted], trvale bytem [redacted] okres Strakonice,

2)
dne 9. 7. 2014 byla na účet číslo [redacted] připsána platba ve výši 100.000 CZK, která byla odeslána z účtu číslo [redacted] jehož majitelem je [redacted] narozený [redacted] trvale bytem [redacted]

přičemž již od 11.25 hodin dne 9. 7. 2014 učinili obžalovaní průběžně z různých bankomatů v Praze sedm dotazů na zůstatek na účtu a ve 20.13 hodin jeden neúspěšný pokus o výběr částky 2.000 Kč

a následně pak **obžalovaný** [redacted] a **obžalovaný** [redacted] v krátké době po provedených převodech ve 21:31:07 hodin dne 9. 7. 2014 za použití platební karty VISA Class číslo [redacted] provedli výběr hotovosti ve výši 30.000 korun českých na bankomatu Komerční banky, akciová společnost, Praha, číslo S1AS1145 umístěném v Praze, Kubánské náměstí 1327,

v době od 21:32:17 hodin a 21:32:34 hodin dne 9. 7. 2014 realizovali dotaz na zůstatek na účtu a neúspěšný pokus o výběr hotovosti na stejném místě,

dále v době od 21:57:49 hodin do 22:24:58 hodin dne 9. 7. 2014 dosud neustanovená osoba z nezjištěného místa a počítačové sestavy (případně mobilního telefonu) realizovala tři transakce bez přítomnosti platební karty tím způsobem, že se neúspěšně pokusila o dobítí předplacených anonymních karet z účtu číslo [REDAKCE] kdy tyto transakce byly neúspěšné z důvodu překročení denního limitu pro použití platební karty,

a tímto jednáním způsobili **České spořitelně, akciová společnost**, identifikační číslo 452 44 782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha, škodu ve výši 290.000 korun českých,

t e d y

obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]

úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob, překonali bezpečnostní opatření a tím neoprávněně získali přístup k počítačovému systému nebo k jeho části a spáchali čin v úmyslu způsobit jinému škodu,

úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob, sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku větší škodu,

č í m ž s p á c h a l i

přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

a o d s u z u j í s e :

Obžalovaný [REDAKCE]

podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na **2 (dvě) léta**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (čtyři) léta**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest v y h o š t ě n í ve výměře **3 (tři) léta**.

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému **nepodmíněnému** trestu odnětí svobody na **2 (dvě) léta**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s dozorem**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **v y h o š t ě n í** ve výměře **5 (pět) let**.

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na **2 (dvě) léta**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (čtyři) léta**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **v y h o š t ě n í** ve výměře **3 (tři) léta**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] **p o v i n n í** společně a nerozdílně zaplatit poškozené společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ 452 44 782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, peněžní částku ve výši 30.432,99 Kč, jako náhradu škody způsobené trestnými činy.

O d ů v o d n ě n í

Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení má soud za prokázaný skutkový děj, kdy se obžalovaní aktivně podíleli na překonání zabezpečení internetového bankovníctví a neoprávněném výběru podvodně získaných finančních prostředků. Skutkový děj je podrobně popsán ve výroku tohoto rozsudku.

Všichni tři obžalovaní svoji vinu jednoznačně popírají.

Obžalovaný [REDACTED] tvrdí, že nevěděl nic o žádném trestném činu. Obžalovaného [REDACTED] zná z Rumunska, jsou ze stejného města a obžalovaného [REDACTED] neznal a seznámil se s ním až v Německu, když se obžalovaný přistěhoval do domu, kde [REDACTED] bydlel. Dům měl tři patra, a protože tam byl jediný Rumun, tak se seznámili. Asi po 14 dnech se do domu přistěhoval i [REDACTED] a samozřejmě se skamarádili. Nekamarádili se však moc, protože obžalovaný se zabývá nákupem automobilů, a většinu času byl na cestách. Párkrát spolu vyšli do města

odstavec 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, když se obohatili tím, že uvedli v omyl poškozené [redacted] a [redacted] a neoprávněně převedli částku 290.000 Kč, která převyšuje částku 50.000 Kč a je tak podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku považována za větší škodu, na účet obžalovaného [redacted]. Je přitom nepodstatně, že se jim podařilo vybrat pouze částku 30.000 Kč a zbytek částky byl zablokovan Českou spořitelnou. Na druhou stranu soud neuznal obžalované vinnými žalovaným zločinem neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3, alinea první trestního zákoníku, neboť obžalovaní platební kartu nepadělali a získali k legálně založenému účtu kartu pravou. Za své jednání jsou podle zásad stanovených § 43 odst. 1 trestního zákoníku pro ukládání úhrnného trestu a podle přísněji postižitelného přečinu podvodu ohroženo podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku trestem odnětí svobody na jeden rok až pět let.

Při stanovení druhu a výměry trestu, soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života, k možnosti nápravy a zejména k míře účasti jednotlivých obžalovaných na spáchaných přečinech. Všem třem obžalovaným podle § 41 písm. o) trestního zákoníku polehčuje, že dosud vedli řádný život. Proto soud, i přesto, že jejich jednání považuje za velmi společensky škodlivé a přečiny spáchali sofistickým způsobem a za pomoci výpočetní techniky a pravděpodobně s dalšími osobami, užil obžalovaným trest odnětí svobody pouze ve čtvrtině trestní sazby na dvě léta. Po provedeném dokazování je nepochybné, že vůdčí osobností a hlavním aktérem jednání prováděným trojicí obžalovaných byl obžalovaný [redacted] a jemu je trest odnětí svobody na dvě léta ukládám jako nepodmíněný a pro jeho výkon je zařazen do věznice s dozorem, neboť se jedná o trest za úmyslný trestný čin ve výměře nepřevyšující tři léta a obžalovaný dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody. V případě obžalovaných [redacted] a [redacted] má soud po provedeném dokazování za to, že jejich aktivita při páchaní přečinů byla o něco nižší a postačí, když výkon uloženého trestu odnětí svobody na dvě léta bude odložen na zkušební dobu čtyři léta. Obžalovaní nejsou občany České republiky a do České republiky přijeli pouze za účelem páchaní trestné činnosti a podařilo se jim zde způsobit větší škodu. Pro ochranu majetku na území České republiky tak považuje za nutné obžalovaným uložit i trest vyhoštění. Trest vyhoštění je z výše popsané rozdílné aktivity při páchaní trestné činnosti uložen obžalovanému [redacted] na pět let a obžalovaným [redacted] a [redacted] na tři léta.

Obžalovaní svým jednáním způsobili škodu poškozeným [redacted] a [redacted] ve výši 290.000 Kč. Částku 259.567,01 Kč se však podařilo České spořitelně zadržet na účtu obžalovaného [redacted]. Poškození svoji pohledávku za obžalovanými postoupili České spořitelně a ta se řádně a včas připojil a k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škodu s částkou 30.432,99 Kč. Na základě provedeného dokazování není pochyb o tom, že za tuto škodu jsou odpovědní obžalovaní a způsobili ji svým společným protiprávním jednáním. Proto soud uložil obžalovaným povinnost zaplatit společně a nerozdílně České spořitelně požadovanou částku 30.432,99 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Ve Strakonících dne 4. října 2016

Za správnost vyhotovení:
Marie Kozlíková

Mgr. Roman Šustr v. r.
předseda senátu

