



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoncích rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Mileny Holínové a Pavla Maška v hlavním líčení konaném dne 13. února 2019 ve Strakoncích

takto:

Obžalovaný

██████████
 narozený ██████████ v ██████████ v České republice adresa pro účely doručování u paní ██████████ v ██████████ adresa pro účely doručování ██████████ státní příslušník Ukrajinské republiky,

je vinen,

že dne 2. 10. 2018 kolem 16:58 hodin po předchozím požití alkoholu, když následně v jeho krvi odebrané dne 2. 10. 2018 v 18.20 hodin bylo zjištěno 2,21 g/kg alkoholu, přičemž v 16.58 hodin dne 2. 10. 2018 byla hladina alkoholu v jeho krvi minimálně 0,3 g/kg a za situace, kdy se mu v důsledku požitého alkoholu točila hlava a bylo mu špatně od žaludku, v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b, c) zákona číslo 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, řídil osobní automobil tovární značky Škoda Felicia Combi, registrační značka ██████████ majitele poškozené společnosti ██████████ s jedním spolujezdcem, ve Vodňanech, okres Strakonice po silnici III. třídy číslo 12231- ulice Radomilická ve směru jízdy od centra Vodňan směrem na obec Radomilice, rychlostí vyšší než je povolená rychlost v obci ve smyslu ustanovení § 18 odst. 4 výše uvedeného zákona a současně při projíždění pravotočivé a následně mírné levotočivé zatáčky v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 výše uvedeného zákona nepřizpůsobil rychlost jízdy jím řízeného osobního automobilu minimálně svým schopnostem a zdravotnímu stavu v důsledku požitého alkoholu, v důsledku Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

čehož po projetí mírné levotočivé zatáčky vyjel s osobním automobilem vpravo mimo komunikaci, kde narazil přední částí osobního automobilu při střetové rychlosti 75 až 85 km/hod do pevné překážky - vzrostlého stromu,

přičemž při tomto střetu spolujezdec ze sedadla vedle řidiče, v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. a) výše uvedeného zákona nepřipoutaný bezpečnostním pásem, poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE] na místě dopravní nehody zemřel, když příčinou smrti bylo zakrvácení dutiny hrudní při trhlíně srdce

a dále došlo k poškození osobního automobilu tovární značky Škoda Felicia Combi, registrační značka [REDAKCE] ve výši cca 20 000 Kč ku škodě majitele poškozené společnosti [REDAKCE]

tedy

jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že hrubě porušil zákony o bezpečnosti dopravy,

čímž spáchal

přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 143 odst. 3 trestního zákoníku **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 2 (dvě) léta.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na **6 (šest) let.**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupkyně a obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

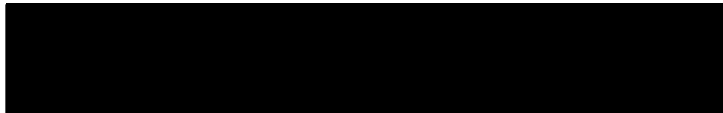
V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 13. února 2019

Mgr. Roman Šustr v. r.
předseda senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

