



k uzavírání smluv (obchodů) v oblasti nákupu a prodeje jatečných a hospodářských zvířat a ostatních komodit,

předstírala, kromě skutečně provedených obchodních případů, provedení nákupů a prodejů jatečných a hospodářských zvířat:

- 1) obchodní případ č. 1 - nakládka č. 165 z 2. 4. 2012 - nákup dobytka za 45.600 Kč,
- 2) obchodní případ č. 2 - nakládka č. 229 z 3. 5. 2012 - nákup dobytka za 108.000 Kč,
- 3) obchodní případ č. 3 - nakládka č. 230 z 10. 5. 2012 - nákup dobytka za 39.900 Kč,
- 4) obchodní případ č. 10 - nákup bez čísla ze 14. 6. 2012 - nákup dobytka za 70.000 Kč,
- 5) obchodní případ č. 6 - nakládka č. 307 ze 14. 6. 2012 - nákup dobytka za 34.200 Kč,
- 6) obchodní případ č. 7 - nakládka č. 308 z 15. 6. 2012 - nákup dobytka za 23.940 Kč,
- 7) obchodní případ č. 4 - nakládka č. 305 z 16. 6. 2012 - nákup dobytka za 108.300 Kč,
- 8) obchodní případ č. 5 - nakládka č. 306 ze 17. 6. 2012 - nákup dobytka za 31.350 Kč,
- 9) obchodní případ č. 8 - nakládka č. 320 z 18. 6. 2012 - nákup dobytka za 19.380 Kč,

vše pro zastoupeného XXXXXXXXXX

- 10) obchodní případ č. 11 - nakládka č. 95 z 29. 11. 2012 - nákup dobytka za 275.880 Kč,
- 11) obchodní případ č. 12 - nakládka č. 96 ze dne 26. 11. 2012 - nákup dobytka za částku 179.322 Kč,

vše pro zastoupeného spol. KONTRAKT CZ, s. r. o.,

- 12) obchodní případ č. 9 - nakládka č. 520 z 27. 12. 2012 - nákup dobytka za 313.500 Kč,
- 13) obchodní případ č. 14 - nakládka č. 189 ze 14. 6. 2013 - nákup dobytka za 140.000 Kč,
- 14) obchodní případ č. 15 - nakládka č. 195 ze 17. 6. 2013 - nákup dobytka za 172.500 Kč,
- 15) obchodní případ č. 16 - nakládka č. 196 ze 17. 6. 2013 - nákup dobytka za 135.000 Kč,
- 16) obchodní případ č. 17 - nakládka č. 202 z 18. 6. 2013 - nákup dobytka za 223.000 Kč,
- 17) obchodní případ č. 26 - nakládka č. 322 z 20. 9. 2013 - nákup dobytka za 103.500 Kč,
- 18) obchodní případ č. 28 - nakládka č. 324 z 25. 9. 2013 - nákup dobytka za 60.000 Kč,

- 19) obchodní případ č. 29 - nakládka č. 325 z 25. 9. 2013 - nákup dobytka za 120.000 Kč,
- 20) obchodní případ č. 27 - nakládka č. 323 z 25. 9. 2013 - nákup dobytka za 105.000 Kč,
- 21) obchodní případ č. 24 - nakládka č. 320 z 27. 9. 2013 - nákup dobytka za 180.000 Kč,
- 22) obchodní případ č. 21 - nakládka č. 318 z 28. 9. 2013 - nákup dobytka za 345.000 Kč,
- 23) obchodní případ č. 22 - nakládka č. 319 z 28. 9. 2013 - nákup dobytka za 345.000 Kč,
- 24) obchodní případ č. 23 - nakládka č. 319 z 28. 9. 2013 - nákup dobytka za 207.000 Kč,
- 25) obchodní případ č. 18 - nakládka č. 317 z 28. 9. 2013 - nákup dobytka za 235.000 Kč,
- 26) obchodní případ č. 19 - nakládka č. 317 ze 30. 9. 2013 - nákup dobytka za 172.500 Kč,
- 27) obchodní případ č. 20 - nakládka č. 317 ze 30. 9. 2013 - nákup dobytka za 253.000 Kč,
- 28) obchodní případ č. 25 - nakládka č. 321 ze 30. 9. 2013 - nákup dobytka za 49.450 Kč,
- 29) obchodní případ č. 32 - nakládka č. 373 z 5. 11. 2013 - nákup dobytka za 55.200 Kč,
- 30) obchodní případ č. 30 - nakládka č. 369 ze 7. 11. 2013 - nákup dobytka za 276.000 Kč,
- 31) obchodní případ č. 31 - nakládka č. 370 ze 7. 11. 2013 - nákup dobytka za 258.750 Kč,
- 32) obchodní případ č. 33 - nakládka č. 388 z 23. 11. 2013 - nákup dobytka za 356.500 Kč,
- 33) obchodní případ č. 37 - nakládka č. 411 z 2. 12. 2013 - nákup dobytka za 180.000 Kč,
- 34) obchodní případ č. 38 - nakládka č. 412 z 3. 12. 2013 - nákup dobytka za 150.000 Kč,
- 35) obchodní případ č. 35 - nakládka č. 409 ze 6. 12. 2013 - nákup dobytka za 232.500 Kč,
- 36) obchodní případ č. 34 - nakládka č. 408 ze 7. 12. 2013 - nákup dobytka za 224.000 Kč,
- 37) obchodní případ č. 36 - nakládka č. 410 ze 7. 12. 2013 - nákup dobytka za 200.100 Kč,
- 38) obchodní případ č. 39 - nakládka č. 413 z 12. 12. 2013 - nákup dobytka za 110.000 Kč,
- 39) obchodní případ č. 40 - nakládka č. 420 z 12. 12. 2013 - nákup dobytka za 353.625 Kč,
- 40) obchodní případ č. 41 - nakládka č. 421 z 12. 12. 2013 - nákup dobytka za 96.000 Kč,
- 41) obchodní případ č. 43 - nakládka č. 422 z 17. 12. 2013 - nákup dobytka za 335.800 Kč,
- 42) obchodní případ č. 42 - nakládka č. 438 z 27. 12. 2013 - nákup dobytka za 168.000 Kč,

- 43) obchodní případ č. 45 - nakládka č. 1 ze 3. 1. 2014 - nákup dobytka za 353.625 Kč,  
44) obchodní případ č. 48 - nakládka č. 4 z 5. 1. 2014 - nákup dobytka za 198.800 Kč,  
45) obchodní případ č. 46 - nakládka č. 2 z 8. 1. 2014 - nákup dobytka za 277.000 Kč,  
46) obchodní případ č. 47 - nakládka č. 3 z 8. 1. 2014 - nákup dobytka za 105.000 Kč,  
47) obchodní případ č. 50 - nakládka č. 30 z 20. 1. 2014 - nákup dobytka za 253.000 Kč,  
48) obchodní případ č. 51 - nakládka č. 31 z 21. 1. 2014 - nákup dobytka za 175.000 Kč,  
49) obchodní případ č. 53 - nakládka č. 33 z 22. 1. 2014 - nákup dobytka za 201.250 Kč,  
50) obchodní případ č. 49 - nakládka č. 29 z 26. 1. 2014 - nákup dobytka za 65.000 Kč,  
51) obchodní případ č. 52 - nakládka č. 32 z 26. 1. 2014 - nákup dobytka za 155.000 Kč,  
52) obchodní případ č. 57 - nakládka č. 55 ze 3. 2. 2014 - nákup dobytka za 150.000 Kč,  
53) obchodní případ č. 54 - nakládka č. 52 ze 4. 2. 2014 - nákup dobytka za 150.000 Kč,  
54) obchodní případ č. 58 - nakládka č. 56 ze 4. 2. 2014 - nákup dobytka za 220.000 Kč,  
55) obchodní případ č. 55 - nakládka č. 53 z 5. 2. 2014 - nákup dobytka za 232.500 Kč,  
56) obchodní případ č. 56 - nakládka č. 54 ze 6. 2. 2014 - nákup dobytka za 187.200 Kč,  
57) obchodní případ č. 59 - nakládka č. 57 z 10. 2. 2014 - nákup dobytka za 180.000 Kč,  
58) obchodní případ č. 60 - nakládka č. 78 z 27. 2. 2014 - nákup dobytka za 350.000 Kč,  
59) obchodní případ č. 61 - nakládka č. 81 z 28. 2. 2014 - nákup dobytka za 304.000 Kč,  
60) obchodní případ č. 62 - nakládka č. 88 ze 3. 3. 2014 - nákup dobytka za 241.500 Kč,  
61) obchodní případ č. 63 - nakládka č. 89 ze 3. 3. 2014 - nákup dobytka za 240.000 Kč,

vše pro zastoupeného [REDACTED]

- 62) obchodní případ č. 88 - nakládka č. 51 ze 3. 3. 2014 - nákup dobytka za 240.000 Kč,  
63) obchodní případ č. 89 - nakládka č. 52 ze 3. 3. 2014 - nákup dobytka za 75.000 Kč,  
64) obchodní případ č. 90 - nakládka č. 53 ze 3. 3. 2014 - nákup dobytka za 236.500 Kč,

vše pro zastoupeného spol. KONTRAKT CZ, s. r. o.,

- 65) obchodní případ č. 64 - nakládka č. 182 z 12. 5. 2014 - nákup dobytka za 220.000 Kč,
- 66) obchodní případ č. 68 - nakládka č. 195 z 16. 5. 2014 - nákup dobytka za 258.000 Kč,
- 67) obchodní případ č. 71 - nakládka č. 198 z 16. 5. 2014 - nákup dobytka za 248.600 Kč,

vše pro zastoupeného XXXXXXXXXX

- 68) obchodní případ č. 91 - nakládka č. 103 ze 16. 5. 2014 - nákup dobytka za 240.000 Kč, pro zastoupeného spol. KONTRAKT CZ, s. r. o.,
- 69) obchodní případ č. 65 - nakládka č. 192 ze 17. 5. 2014 - nákup dobytka za 264.000 Kč,
- 70) obchodní případ č. 69 - nakládka č. 197 ze 17. 5. 2014 - nákup dobytka za 160.000 Kč,
- 71) obchodní případ č. 66 - nakládka č. 193 z 18. 5. 2014 - nákup dobytka za 223.000 Kč,
- 72) obchodní případ č. 67 - nakládka č. 194 z 18. 5. 2014 - nákup dobytka za 250.000 Kč,
- 73) obchodní případ č. 70 - nakládka č. 197 z 18. 5. 2014 - nákup dobytka za 235.000 Kč,
- 74) obchodní případ č. 72 - nakládka č. 199 z 18. 5. 2014 - nákup dobytka za 218.000 Kč,
- 75) obchodní případ č. 73 - nakládka č. 219 z 15. 6. 2014 - nákup dobytka za 276.000 Kč,
- 76) obchodní případ č. 76 - nakládka č. 225 z 15. 6. 2014 - nákup dobytka za 298.540 Kč,
- 77) obchodní případ č. 78 - nakládka č. 241 z 15. 6. 2014 - nákup dobytka za 232.000 Kč,
- 78) obchodní případ č. 74 - nakládka č. 220 ze 16. 6. 2014 - nákup dobytka za 276.000 Kč,
- 79) obchodní případ č. 75 - nakládka č. 221 ze 17. 6. 2014 - nákup dobytka za 257.600 Kč,
- 80) obchodní případ č. 77 - nakládka č. 226 ze 17. 6. 2014 - nákup dobytka za 238.000 Kč,
- 81) obchodní případ č. 79 - nakládka č. 242 ze 30. 6. 2014 - nákup dobytka za 230.000 Kč,
- 82) obchodní případ č. 84 - nakládka č. 263 z 20. 7. 2014 - nákup dobytka za 125.000 Kč,
- 83) obchodní případ č. 85 - nakládka č. 264 z 20. 7. 2014 - nákup dobytka za 255.000 Kč,
- 84) obchodní případ č. 86 - nakládka č. 265 z 21. 7. 2014 - nákup dobytka za 187.500 Kč,
- 85) obchodní případ č. 81 - nakládka č. 260 z 21. 7. 2014 - nákup dobytka za 264.500 Kč,

- 86) obchodní případ č. 82 - nakládka č. 261 z 21. 7. 2014 - nákup dobytka za 299.000 Kč,
- 87) obchodní případ č. 80 - nakládka č. 259 z 22. 7. 2014 - nákup dobytka za 310.500 Kč,
- 88) obchodní případ č. 83 - nakládka č. 262 z 22. 7. 2014 - nákup dobytka za 279.450 Kč,
- 89) obchodní případ č. 87 - nakládka č. 266 z 22. 7. 2014 - nákup dobytka za 293.250 Kč,

vše pro zastoupeného [REDACTED]

o kterých zastoupeným doložila účetní doklady, na základě kterých od nich obdržela peníze pro jejich realizaci, ač tyto obchody neuskutečnila, a z takto vylákaných peněz si ponechala pro svoji potřebu nejméně 3.213.156 Kč, vše pouze ku škodě [REDACTED] IČ 103 12 391, se sídlem Skočice, Lidmovice 31, 389 01 Vodňany.

## II.

vystavila a předložila účetní doklady, kterými nárokovala vyplacení **provizí** za provedené obchodní případy:

- 1) fakturu číslo [REDACTED] ze dne 31. 5. 2012 pro odběratele [REDACTED] IČ 103 12 391, obsahující položku nákup a prodej zvířat - dodávka č. 165, vyúčtovaná částka 1.000 Kč,
- 2) fakturu číslo [REDACTED] ze dne 30. 6. 2012 pro odběratele [REDACTED] IČ 103 12 391, obsahující položky:
  - nákup a prodej zvířat - dodávka č. 229, vyúčtovaná částka 2.400 Kč,
  - nákup a prodej zvířat - dodávka č. 230, vyúčtovaná částka 1.000 Kč,
- 3) fakturu číslo [REDACTED] ze dne 31. 7. 2012 pro odběratele [REDACTED] IČ 103 12 391, obsahující položky:
  - nákup a prodej zvířat - dodávka č. 305, vyúčtovaná částka 1.400 Kč,
  - nákup a prodej zvířat - dodávka č. 306, vyúčtovaná částka 1.000 Kč,
  - nákup a prodej zvířat - dodávka č. 307, vyúčtovaná částka 600 Kč,
  - nákup a prodej zvířat - dodávka č. 308, vyúčtovaná částka 600 Kč,
  - nákup a prodej zvířat - dodávka č. 320, vyúčtovaná částka 1.600 Kč,
- 4) fakturu číslo [REDACTED] ze dne 31. 3. 2013 pro odběratele [REDACTED] IČ 103 12 391, obsahující položku nákup a prodej zvířat - dodávka č. 520, vyúčtovaná částka 3.080 Kč,
- 5) fakturu číslo [REDACTED] ze dne 31. 3. 2013 pro odběratele KONTRAKT CZ, s. r. o., IČ 251 60 605, obsahující položky:
  - nákup a prodej zvířat - dodávka č. 95, vyúčtovaná částka 3.080 Kč,
  - nákup a prodej zvířat - dodávka č. 96, vyúčtovaná částka 4.312 Kč,
- 6) fakturu číslo [REDACTED] ze dne 31. 7. 2013 pro odběratele [REDACTED] IČ 103 12 391, obsahující položky:
  - nákup a prodej zvířat - dodávka č. 189, vyúčtovaná částka 1.400 Kč,

- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 195, vyúčtovaná částka 3.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 196, vyúčtovaná částka 2.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 202, vyúčtovaná částka 2.800 Kč,

7) fakturu číslo [REDACTED] ze dne 31. 10. 2013 pro odběratele [REDACTED] IČ 103 12 391, obsahující položky:

- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 320, vyúčtovaná částka 32.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 321, vyúčtovaná částka 5.600 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 322, vyúčtovaná částka 4.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 323, vyúčtovaná částka 5.600 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 325, vyúčtovaná částka 6.400 Kč,

8) fakturu číslo [REDACTED] ze dne 30. 11. 2013 pro odběratele [REDACTED] IČ 103 12 391, obsahující položky:

- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 317, vyúčtovaná částka 17.600 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 318, vyúčtovaná částka 6.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 319, vyúčtovaná částka 14.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 324, vyúčtovaná částka 3.200 Kč,

9) fakturu číslo [REDACTED] ze dne 31. 12. 2013 pro odběratele [REDACTED] IČ 103 12 391, obsahující položky:

- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 369, vyúčtovaná částka 4.800 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 370, vyúčtovaná částka 48.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 373, vyúčtovaná částka 4.800 Kč,

10) fakturu číslo [REDACTED] ze dne 28. 2. 2014 pro odběratele [REDACTED] IČ 103 12 391, obsahující položky:

- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 388, vyúčtovaná částka 7.200 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 408, vyúčtovaná částka 6.400 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 409, vyúčtovaná částka 6.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 410, vyúčtovaná částka 4.800 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 411, vyúčtovaná částka 12.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 412, vyúčtovaná částka 12.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 413, vyúčtovaná částka 8.00 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 420, vyúčtovaná částka 6.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 421, vyúčtovaná částka 6.400 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 422, vyúčtovaná částka 30.400 Kč,

11) fakturu číslo [REDACTED] ze dne 28. 2. 2014 pro odběratele [REDACTED] IČ 103 12 391, obsahující položky:

- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 438, vyúčtovaná částka 11.200 Kč,

12) fakturu číslo [REDACTED] ze dne 28. 2. 2014 pro odběratele [REDACTED] IČ 103 12 391, obsahující položky:

- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 1, vyúčtovaná částka 6.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 2, vyúčtovaná částka 12.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 3, vyúčtovaná částka 4.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 4, vyúčtovaná částka 11.200 Kč,

13) fakturu číslo [REDAKCE] ze dne 31. 3. 2014 pro odběratele [REDAKCE] IČ 103 12 391, obsahující položky:

- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 30, vyúčtovaná částka 4.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 31, vyúčtovaná částka 5.600 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 32, vyúčtovaná částka 4.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 33, vyúčtovaná částka 4.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 53, vyúčtovaná částka 6.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 55, vyúčtovaná částka 8.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 56, vyúčtovaná částka 8.800 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 57, vyúčtovaná částka 4.800 Kč,

14) fakturu číslo [REDAKCE] ze dne 31. 3. 2014 pro odběratele [REDAKCE] IČ 103 12 391, obsahující položky:

- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 29, vyúčtovaná částka 4.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 52, vyúčtovaná částka 3.200 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 54, vyúčtovaná částka 3.840 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 78, vyúčtovaná částka 14.400 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 81, vyúčtovaná částka 12.800 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 89, vyúčtovaná částka 8.000 Kč,

15) fakturu číslo [REDAKCE] ze dne 30. 4. 2014 pro odběratele KONTRAKT CZ, s. r. o., IČ 251 60 605, obsahující položky:

- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 51, vyúčtovaná částka 3.200 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 52, vyúčtovaná částka 2.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 53, vyúčtovaná částka 4.400 Kč,

16) fakturu číslo [REDAKCE] ze dne 30. 6. 2014 pro odběratele KONTRAKT CZ s.r.o., IČ 25160605, obsahující položky:

- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 103, vyúčtovaná částka 14.000 Kč,

17) fakturu číslo [REDAKCE] ze dne 30. 6. 2014 pro odběratele [REDAKCE] IČ 10312391, obsahující položky:

- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 88, vyúčtovaná částka 4.000 Kč,

18) fakturu číslo [REDAKCE] ze dne 31. 7. 2014 pro odběratele [REDAKCE] IČ 10312391, obsahující položky:

- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 194, vyúčtovaná částka 16.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 196, vyúčtovaná částka 25.600 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 197, vyúčtovaná částka 4.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 198, vyúčtovaná částka 8.800 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 199, vyúčtovaná částka 9.600 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 219, vyúčtovaná částka 4.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 220, vyúčtovaná částka 4.000 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 221, vyúčtovaná částka 3.200 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 225, vyúčtovaná částka 3.520 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 226, vyúčtovaná částka 5.600 Kč,
- nákup a prodej zvířat - dodávka č. 241, vyúčtovaná částka 18.400 Kč,



kteří jí byly odběrateli uhrazeny, ač obchody, za které uplatnila vyplacení provizí, pouze předstírala, a neoprávněně tak vylákala od osoby samostatně výdělečně činné pod obchodním názvem [REDAKCE] IČ 103 12 391, se sídlem Skočice, Lidmovice 31, 389 01 Vodňany, částku 568.840 Kč, a od společnosti KONTRAKT CZ, s. r. o., IČ 251 60 605, se sídlem 389 01 Vodňany, Skočice, část Lidmovice 31, částku 30.992 Kč, tedy celkem 599.832 Kč,

a osobě samostatně výdělečně činné pod obchodním názvem [REDAKCE] IČ 103 12 391, se sídlem Skočice, Lidmovice 31, 389 01 Vodňany, způsobila celkovou škodu ve výši 3.781.996 Kč a společnosti KONTRAKT CZ, s. r. o., IČ 251 60 605, se sídlem 389 01 Vodňany, Skočice, část Lidmovice 31, způsobila škodu ve výši 30.992 Kč, tedy celkem škodu ve výši nejméně 3.812.988 Kč,

**t e d y**

**ad. I, II**

- sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu,

**č í m ž   s p á c h a l a**

**ad. I, II**

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4, písm. d) trestního zákoníku

**a o d s u z u j e s e**

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu **5 (pěti) let** a nad obžalovanou se **v y s l o v u j e d o h l e d**.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku se obžalované **u k l á d á**, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil nahradila škodu, kterou svým činem způsobila.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalované **u k l á d á** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu provozování živnosti v oblasti zprostředkování obchodu a služeb na dobu **5 (pěti) let**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **p o v i n n a** na náhradě škody zaplatit poškozenému [REDAKCE] IČ 10312391, se sídlem Skočice, Lidmovice 31, 389 01 Vodňany, částku ve výši 3.781.996 Kč a společnosti KONTRAKT CZ, s. r. o.,

IČ 25160605, se sídlem Vodňany, Skočice, část Lidmovice 31 částku ve výši 30.992 Kč.

*Podle § 129 odst. 2 tr.ř. neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění viny a trestu, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce, obhájce i obžalovaná vzdali práva odvolání (obžalovaná i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř.) a netrvali na písemném odůvodnění.*

Odůvodnění výroku o náhradě škody:

V průběhu řízení se s nárokem na náhradu škody přihlásili [REDAKCE] IČ 10312391, se sídlem Skočice, Lidmovice 31, 389 01 Vodňany, s částkou v celkové výši 3.781.996 Kč a společnost KONTRAKT CZ, s. r. o., IČ 25160605 se sídlem Vodňany, Skočice, část Lidmovice 31, s částkou 30.992 Kč. Vzhledem k tomu, že provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaná způsobila škodu poškozeným právě v této výši, soud podle § 228 odst. 1 trestního řádu ji uložil povinnost nahradit jim škodu v požadovaných částkách, tj. [REDAKCE] IČ 10312391, ve výši 3.781.996 Kč a spol. KONTRAKT CZ, s. r. o., IČ 25160605, ve výši 30.992 Kč.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Ve Strakonících dne 10. srpna 2016

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Marta Petrovcová



## Usnesení

Okresní soud ve Strakonících rozhodl dne 27. ledna 2020 v trestní věci odsouzené [redacted] narozené [redacted] ve [redacted] trvale bytem a s adresou pro účely doručování [redacted] ve věci rozhodnutí dle § 86 odst. 1 tr. zákoníku, o přeměně podmíněného trestu s dohledem,

### takto:

Podle § 86 odst. 1 tr. zákoníku odsouzená [redacted] nar. [redacted] vykoná trest odnětí svobody v trvání **3(tří) let** uložený jí rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 10.8.2016 č.j. 18T 65/2016-2144, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let se současným vyslovením dohledu.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se odsouzená pro výkon tohoto trestu odnětí svobody **zařazuje do věznice s ostrahou.**

### Odůvodnění:

Shora citovaným rozsudkem byla odsouzená [redacted] uznána vinnou a odsouzena za zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody na 3 roky, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let a nad obžalovanou byl vysloven dohled. Dále jí byla uložena zpřísnující podmínka, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem podle svých sil nahradila škodu, kterou svým činem způsobila (nejméně 3 812 988 Kč). Rovněž jí byl uložen trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu provozování živnosti v oblasti zprostředkování obchodu a služeb na dobu 5 let. Rozsudek nabyl právní moci dne 10.8.2016.

Podle § 86 odst. 1 tr. zákoníku jestliže podmíněně odsouzený, ohledně něhož byl vysloven dohled, vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení s dohledem v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, a za

- a) stanovit nad odsouzeným další povinnosti v rámci uloženého dohledu,
- b) přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 85 odst. 1, nebo
- c) stanovit dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život.

Řádným životem je přitom míněno naprosto bezúhonné a vzorné chování a jednání a bezvadné plnění občanských i pracovních povinností. Je-li uložena zpřísnující podmínka, odsouzený je povinen, nebrání-li mu v tom závažné a jím nezaviněné okolnosti, ji ve zkušební době splnit.

Zkušební doba v dané věci běží od 11.8.2016 do 10.8.2021. Z opisu rejstříku trestů odsouzené bylo zjištěno, že se odsouzená ve zkušební době dopustila další trestné činnosti, bylo zjištěno, že se dopustila i přestupku.

Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23.5.2019 č.j. 1T 190/2018-512 (založen na č.l. 2193-2195) byla uznána vinnou přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a odsouzena k peněžitému trestu ve výměře 250 denních sazeb po 200 Kč (celkem 50 000 Kč). Uvedený trest jí

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

byl umožněn splácet ve splátkách po 2 500 Kč měsíčně (pod ztrátou výhody splátek). Pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců. Trestní příkaz nabyt právní moci dne 8.6.2019. Uvedeného přečinu se odsouzená dopustila v dubnu 2017, tj. ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem v této věci.

Rozhodnutím Městského úřadu Prachatice ze dne 8.4.2019 č.j. MUPt/12562/2019 (založen na č.l. 2205-2206) byla uznána vinnou přestupkem proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zák.č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, přičemž jí byl uložen správní trest napomenutí a povinnost nahradit poškozenému škodu ve výši 2 160 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.5.2019. Uvedeného přestupku se odsouzená dopustila nejpozději dne 16.3.2018, tj. ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem v této věci.

Ze zprávy PMS Prachatice na č.l. 2198 vyplynulo, že odsouzená řádně spolupracovala s PMS.

Odsouzená [REDAKCE] byla v této trestní věci odsouzena za velmi závažnou trestnou činnost, neboť svým jednáním způsobila škodu dosahující téměř 4 mil. korun. Přestože spáchala zločin s takto vysokou škodou, soud ji dal s ohledem na všechny ostatní skutečnosti ještě šanci, aby prokázala, že dokáže žít se všemi pravidly, plnit veškeré podmínky uloženého trestu a že si uvědomí, že ji společnost další závadové jednání dál trpět nebude. Z tohoto důvodu soud odsouzené určil, že příkladně bude muset žít nejméně po dobu 5 let, navíc, aby byla pod určitou kontrolou, stanovil na jejím chování dohled. Stručně řečeno, soud odsouzené uložením maximálně možného podmíněného trestu poskytl mimořádnou šanci uvědomit si závadnost svého jednání a poskytl jí čas k nápravě.

Odsouzená [REDAKCE] si této určité benevolence absolutně nevážila, neboť se ve spolupachatelství dopustila stejného trestného činu (§ 209 tr. zákoníku) jako v této věci, kdy způsobila škodu 200 000 Kč. Za tento přečin byla pravomocně odsouzena Okresním soudem v Prachaticích. Její obhajoba, že se v trestní věci OS Prachatice nebránila, neboť se spokojila s tím, že jí nebyl uložen trest spojený s odnětím svobody, je v této trestní věci bezpředmětná. Odsouzená [REDAKCE] závažným způsobem porušila podmínky uloženého trestu, neboť spáchala další podvodný trestný čin, dopustila se i přestupku. Ani hrozba přeměny trestu ji nezabránila porušit podmínky dohledu. Soudu tak nezbylo nic jiného než rozhodnout, jak je výše uvedeno. Bylo rozhodnuto o tom, že ods. [REDAKCE] vyková trest odnětí svobody v trvání 3 roků, pro výkon přeměněného trestu byla zařazen do věznice s ostrahou.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení prostřednictvím soudu podepsaného ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, jež má odkladný účinek.

Strakonice 27. ledna 2020

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 25.2.2020 v Českých Budějovicích v trestní věci odsouzené [redacted] narozené [redacted] ve [redacted] trvale bytem [redacted] pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1,4 písm. d) tr. zákoníku, o její stížnosti proti usnesení Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 27.1.2020, č.j. 18 T 65/2016-2217,

takto:

**Podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu se stížnost odsouzené zamítá.**

### Odůvodnění:

Napadeným usnesením byl odsouzené přeměněn původně podmíněný trest odnětí svobody v trest nepodmíněný a pro jeho výkon byla odsouzená zařazena do věznice s ostrahou. Usnesení prvostupňového soudu bylo odsouzené oznámeno jeho vyhlášením ve veřejném zasedání dne 27.1.2020, v němž byla odsouzená zastoupena tam přítomnou obhájkyň Jaroslavou Krybusovou. Protokol o veřejném zasedání obsahuje údaj o tom, že vyhlášené usnesení bylo odůvodněno a že stranám bylo poskytnuto poučení o opravných prostředcích (viz č.l. 2215). Písemné vyhotovení napadeného usnesení pak bylo obžalované doručeno dne 10.2.2020.

Dne 12.2.2020 (viz č.l. 2221) podala proti tomuto usnesení stížnost odsouzená. Učinila tak vlastním podáním nikoliv prostřednictvím své obhájkyne, která ji ve vykonávacím řízení zastupovala.

*Podle § 143 odst. 1 tr. řádu se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení; jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak jeho obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději. Podle § 137 odst. 1 věta druhá tr. řádu se oznámení děje buď vyhlášením usnesení v přítomnosti toho, jemuž je třeba usnesení oznámit, anebo doručením opisu usnesení.*

V projednávaném případě došlo k oznámení usnesení formou vyhlášení ve veřejném zasedání, kde byla přítomna jak odsouzená, tak i její obhájkyne. Oběma těmto osobám bylo usnesení oznámeno v tentýž moment, tj. dne 27.1.2020. Usnesení bylo odůvodněno, přičemž písemné vyhotovení odůvodnění není nikterak komplikované a není tak žádný důvod k pochybám o tom, že ústní odůvodnění napadeného usnesení ve veřejném zasedání bylo co do obsahu důvodů rozhodnutí prvostupňového soudu shodné s následným písemným vyhotovením, v němž došlo nanejvýš k precizaci a formálnímu uspořádání argumentů, které však již předtím zazněly při ústním odůvodnění. Není tak na místě konstruovat úvahu, že o důvodech rozhodnutí prvostupňového soudu se odsouzená a její obhájkyne dozvěděly až po doručení písemného vyhotovení usnesení a že teprve poté mohly zvažovat případný opravný prostředek včetně argumentů, o které jej chtějí opřít.

Pokud tedy odsouzená podala svou stížnost až 12.2.2020, jedná se o stížnost podanou opožděně, neboť lhůta k jejímu podání uplynula po třech dnech od vyhlášení napadeného usnesení, tj. dne 30.1.2020.

Namítá-li odsouzená, že ve veřejném zasedání nepochopila, že stížnost má podat ve lhůtě tří dnů od vyhlášení napadeného usnesení, pak tomuto jejímu tvrzení nelze uvěřit. Jak zmíněno výše, odsouzená byla u veřejného zasedání přítomna se zkušenou obhájkyň, kterou není na místě dehonestovat spekulacemi, že by s klientkou opomněla probrat, zda si přeje podat opravný

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

prostředek. V rámci takové porady pak z povahy věci muselo být řešeno i to, aby lhůta k podání stížnosti byla zachována a i touto formou (vedle poučení od prvostupňového soudu po vyhlášení rozhodnutí ve veřejném zasedání) se odsouzené dostala informace o běhu lhůty k podání stížnosti. Stejně tak krajský soud neshledává důvod ke zpochybňování profesionality zkušené advokátky Krybusové, která by dle konstrukce nabízené odsouzenou v jí podané stížnosti musela zanedbat péči o klientku a nepodat požadovaný opravný prostředek tak, aby tento musela podávat až sama vlastním podáním odsouzená.

Z popsaných podstatných důvodů krajský soud dospěl k závěru, že odsouzená nenaplnila zákonné předpoklady pro včasné podání opravného prostředku a její stížnost proto byla jako opožděná zamítnuta.

**Poučení:**

**Proti tomuto usnesení není přípustný žádný další řádný opravný prostředek.**

České Budějovice dne 25.2.2020

Ondřej Vítů v.r.  
předseda senátu

