



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26.3.2003 v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Šťastného a přísedících Václava Kopky a Ludmily Koutenské, **t a k t o :**

Obžalovaný

[redacted]
nar. [redacted] ve [redacted] bytem [redacted].

se podle § 226 písm. b) tr.ř.

z p r o š t ů j e

obžaloby v celém rozsahu pro skutek spočívající v tom, že dne 8.9.1998 ve Strakonicih jako starosta a statutární zástupce Města Strakonice, IČO 002 51 810, vyhlášovatele veřejné soutěže ve smyslu § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, „Projekt prodeje bytů ve vlastnictví Města Strakonice“ ze dne 7.11.1997, podepsal v zastoupení Města Strakonice mandátní smlouvu o zabezpečení činností souvisejících s přípravou podkladů a realizací prodeje vybraných bytových domů ve vlastnictví Města Strakonice, s mandatářem [redacted] soukromým podnikatelem - fyzickou osobou, se sídlem podnikání Strakonice, Luční č. 447, IČO 466 70 165, který se účastnil veřejné soutěže, tuto smlouvu obviněný [redacted] podepsal, ačkoliv [redacted] nesplnil jednu z podmínek zadání této veřejné soutěže, neboť zadavatel si v podmínkách výzvy stanovil, že smluvní pokuta při nedodržení

termínu plnění bude činit minimálně 10% z hodnoty realizované zakázky, čímž došlo ze strany starosty Města Strakonice obviněného [REDAKCE] k závažnému porušení ustanovení § 49a odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 5 citovaného zákona a tedy k porušení jedné z hlavních zásad zadávání veřejných zakázek, rovného přístupu zadavatele ke všem uchazečům; kvalifikovaný jako trestný čin jednak pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 2 písm. a) tr. zák. a jednak trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) tr. zák.

O d ů v o d n ě n í

Po provedeném hlavním líčení zjistil soud následující skutkový stav.

Obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že výběrové řízení probíhalo zhruba ke konci roku 1997 a on si opravdu, když podepisoval za 9 měsíců tuto smlouvu, tak si nevybavil, respektive nepamatoval, co v té smlouvě mělo být. Když byla smlouva podepisována, tak v té době neviděl ani neslyšel jediný náznak, že by si někdo stěžoval nebo s tímto nesouhlasil z okruhu spolupracovníků městského úřadu i z okruhu občanů. Dle jeho názoru museli zaměstnanci městského úřadu vědět a věděli, kdo byl vítězem této soutěže a i o jakou částku se mělo jednat, protože tato částka musela být zakalkulována do rozpočtu a rozpočet schvalovalo zastupitelstvo. Problémy vznikaly ohledně prodeje bytů, a to z té stránky ohledně restitučních nároků nebo i zástav těchto bytů. Dále obžalovaný uvedl, že je pravdou, že město mělo svůj právní odbor, ale vzhledem k rozsáhlosti a obtížnosti této zakázky, zastupitelstvo se rozhodlo vyhlásit veřejnou soutěž ohledně prodeje těchto bytů. Tento projekt byl připravován, respektive výběrové řízení bylo připravováno majetkovým odborem, protože se jednalo o majetkové věci, tak to bylo realizováno tímto odborem a ne právním oddělením. Obžalovanému nebylo divné, že zrovna [REDAKCE] vyhrál tuto zakázku, a to ze dvou důvodů, když za prvé v podstatě byl dobře schopen se orientovat ve specifických problémech v oblasti samosprávy, a to vzhledem k tomu, že se pohyboval a pracoval pro město a za druhé, že v podstatě nabídl tu nejnížší nabídku, a to je to, co rozhodlo, a to bylo jedno z hlavních kritérií, tedy finanční, kdy tato částka byla nejnížší a všichni jí schválili. Za působení obžalovaného ve funkci starosty nebyla žádná kontrola z ministerstva ani z žádného kontrolního úřadu. Obžalovaný konkrétní nabídky v ruce neměl, neviděl je. Dostal pouze k dispozici přehled, kde byla uvedena suma a pořadí tak, jak ho navrhla majetková komise. Majetková komise tedy navrhla, respektive stanovila pořadí, když toto se potom vrátilo na majetkový odbor, který vypracoval smlouvu, defakto poslední fázi a mělo dojít k podpisu této smlouvy. Kdo konkrétně tuto smlouvu zpracoval z majetkového odboru obžalovaný nevěděl, ale podepsat jí přinesli jemu. Přesně to byl předseda majetkového odboru [REDAKCE]. Dále obžalovaný uvádí, že si myslí, že toto stanovisko, respektive vítěz veřejné soutěže byl oznamován jak radě tak i zastupitelstvu a že to muselo být projednáno. Nedokáže si však

vysvětlit, proč toto nebylo v usnesení nebo v zápisu těchto orgánů. Obžalovaný se i přesto domníval, že v té době, tedy 8.9. v roce 1998 mohl podepsat mandátní smlouvu, aniž by to bylo schváleno radou či zastupitelstvem města. Ke stanovisku Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se obžalovaný vyjádřil v tom smyslu, že je pravdou, že je mu vytýkáno, respektive ne jemu, ale celému městskému úřadu pochybení, a to ohledně smluvní pokuty, jinak bylo vše v naprostém pořádku. Nabídka [REDAKCE] vyhrála proto, protože byla nejnižší a v podstatě byla městu ušetřená velká suma peněz, a to nejméně 300.000,- Kč až 1.000.000,- Kč, s ohledem na ostatní nabídky.

Ze svědecké výpovědi [REDAKCE] vyplynulo, že se skutečně zúčastnil výběrového řízení, kdy celé toto výběrové řízení zpracovával doma na svém počítači a vzhledem k tomu, že již měl nějaké zkušenosti s takovými projekty, proto udělal cenu a nabídku smlouvy, kterou poté předložil do soutěže. Pak mu bylo oznámeno, že se stal vítězem tohoto výběrového řízení, když mu byla vrácena podepsaná mandátní smlouva, ale dále uvedl, že ten projekt se neuskutečnil v celém rozsahu, že se to uskutečnilo pouze v rozsahu jedné třetiny.

Ze svědecké výpovědi ing. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ing. [REDAKCE] [REDAKCE] ing. [REDAKCE] [REDAKCE] ing. [REDAKCE] [REDAKCE] v podstatě vyplynulo to, že se všichni tito svědci zúčastnili jednání, ať už jako členové majetkového odboru či majetkové komise nebo rady města nebo jako účastníci veřejné soutěže, když zde vyplynulo, že skutečně při rozhodování o nejlepší nabídce, tedy výběru, bylo jako první na místě kritérium cenové, tedy nejnižší nabídka. Dále vyplynulo ze svědeckých výpovědí, že skutečně [REDAKCE] měl nejnižší nabídku, a proto byla tato nabídka vybrána bez ohledu na jiná kritéria. Dále všichni svědci uvedli, že neviděli, neslyšeli, ani nebyli přítomni toho, že by docházelo k nějakému ovlivňování jich samotných nebo někoho jiného, nebo zda by [REDAKCE] společně s obžalovaným [REDAKCE] vypracovávali nabídku na půdě městského úřadu nebo používali zařízení a vybavení hardware, software městského úřadu. Svědci uvedli, že výběrové řízení proběhlo jako každé další, když měsíčně proběhlo několik těchto řízení a vždy rozhodovala cenová nabídka. K dotazu soudu ohledně smluvní pokuty se svědci nedokázali vyjádřit, když uváděli, že hlavním kritériem byla vždy cena a o smluvní pokutě v podstatě ani jeden z členů komise nebo majetkového odboru nebo rady města nevěděl. Dále vyplynulo, že skutečně veřejnou soutěž, respektive výběrové řízení připravoval majetkový odbor města, které vypsal veřejnou soutěž, vyhlásili podmínky soutěže, dále pak přišly nabídky, konkrétně 5 nabídek. Tyto nabídky byly otevřeny až při jednání majetkové komise a ta vybrala a doporučila jako vítěze [REDAKCE], kterého potom, respektive tuto nabídku vrátila majetkovému odboru a ten zpracoval mandátní smlouvu, kterou poté ing. [REDAKCE] předložil starostovi obžalovanému [REDAKCE] k podpisu.

Výpověď obžalovaného hodnotí soud následovně. Soud nemá důvodu nevěřit obžalovaného v jeho tvrzeních, zejména pak proto, že v podstatě setrval na své výpovědi z přípravného řízení a dále, že i jeho výpověď je potvrzována řadou svědeckých výpovědí. nebylo prokázáno, že by obžalovaný se nějak angažoval ve výběrovém řízení, že by ovlivňoval členy komise majetkového odboru nebo pomáhal při realizaci a zpracování nabídky [REDAKCE] [REDAKCE] což ostatně potvrdili všichni svědci. Dále pak bylo jednoznačně prokázáno, že skutečně [REDAKCE] [REDAKCE] měl nejnížší nabídku v rámci cenové, a proto byla tato nabídka vybrána, kdy hlavním kritériem dle obžalovaného a rovněž všech svědků, vyslechnutých v hlavním líčení, bylo kritérium cenové. Soud tedy nemá pochybnosti o věrohodnosti obžalovaného a dále pak ostatních svědků, když takto skoro všichni svědci opět zastávají významné funkce ať již v radě města či zastupitelstvu nebo v jednotlivých majetkových odborech či komisích. Skutkový stav je dále potvrzován ostatními listinnými důkazy, zejména pak záznamy, zápisy, usneseními jednotlivých rad, zastupitelstva, komisí a odborů Města Strakonice a dále pak i zprávou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Při právním hodnocení vzal soud v úvahu to, že trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 2 písm. a) tr. zák. a trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) tr. zák. spočívající v tom, že v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému soutěžiteli přednost na úkor jiných soutěžitelů a tento čin spáchal jako vyhlašovatel veřejné soutěže a jako veřejný činitel v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, musí být spáchána úmyslně, a to v obou případech. Aby jednání obžalovaného uvedené ve výroku obžaloby bylo trestným činem, je tedy za potřebí, aby toto jednání naplňovalo jak po formální tak i po materiální stránce znaky trestného činu. V daném případě zde chybí formální znak (znak uvedený v zákoně), konkrétně tedy zavinění nebo-li subjektivní stránka trestného činu. Obžalovaný tedy svým jednáním nenaplnil po subjektivní stránce zákonné znaky shora uvedených trestných činů, i když je pravdou, že jako statutární zástupce vystupoval, a to jako starosta a předmětnou mandátní smlouvu s vítězem soutěže podepisoval. Nebylo však prokázáno, že by úmyslně opatřil jinému prospěch, nebo sjednal některému soutěžiteli přednost na úkor jiných soutěžitelů, když je zde nutno uvést, že nabídka [REDAKCE] nebyla v žádném případě zvýhodněna, protože skončila na prvním místě a byla vybrána a doporučena majetkovou komisí. Dále nebylo prokázáno, že obžalovaný jako veřejný činitel, opatřil jinému neoprávněný prospěch a nebo vykonával svou pravomoc v rozporu se zákonem, když se neprokázalo, že by jakýmkoliv způsobem zvýhodňoval [REDAKCE] [REDAKCE] nebo mu nějak na výběrovém řízení pomáhal. Dále je nutné podotknout, že skutečně došlo k tomu, že byla vybrána nejnížší nabídka a smlouva byla podepsána tak, jak jí předložil majetkový odbor, tedy podle pořadí a smlouva byla skutečně uzavřena s vítězem této soutěže a v podstatě jednáním

obžalovaného byly ušetřeny nemalé finanční prostředky. Pokud však došlo k nějakému pochybení, tak došlo k pochybení ze strany majetkového odboru či majetkové komise, kdy majetkový odbor vyhlašoval veřejnou soutěž, respektive připravoval podmínky pro veřejnou soutěž. Majetková komise vybrala kandidáta a doporučila s ním uzavřít smlouvu, když k pochybení těchto dvou orgánů došlo v tom, že nebyla akceptována smluvní pokuta. Obžalovaný pouze a jenom podepsal smlouvu, která mu byla předložena, a to předsedou majetkového odboru ing. [REDAKCE]. Dále pak je nutné uvést, že zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže není správním rozhodnutím a je to pouze a jenom zpráva a závěry pouze a jenom tohoto Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Vzhledem k těmto skutečnostem, kdy v daném případě je zapotřebí, aby trestný čin byl spáchán úmyslně, zprostil soud obžalovaného obžaloby podle § 226 písm. b) tr.ř., když v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem a rozhodl proto tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku

předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Ve Strakonících dne 26.3.2003

Za správnost vyhotovení:
Jana Šulová

JUDr. Jiří Štastný, v.r.
předseda senátu

