



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení konaném dne 24. ledna 2019 ve Strakonících

takto:

**Obžalovaná**

██████████  
narozená ██████████ ve ██████████ trvale bytem ██████████

**je vinna,**

že dne 27. 10. 2014 ve Strakonících na Úřadu práce České republiky, pracoviště Strakonice, vyplnila a podepsala „Žádost o příspěvek na bydlení“ pro období říjen 2014 - červen 2015 a dne 27. 7. 2015 pro období červenec 2015, pro sebe a svého syna ██████████ narozeného ██████████ přičemž byla poučena, že do 8 dnů má písemně oznámit veškeré změny, které jsou rozhodné pro přiznání dávek SSP, tohoto však nedbala a úmyslně neoznámila skutečnost, že od 1. 4. 2015 do 31. 7. 2015 pronajala dům ve kterém bydlela - ██████████ osobě ██████████ narozený ██████████ trvale bytem ██████████ za částku 9 000 Kč měsíčně (+ 3 500 Kč jako kauce při první splátce), přičemž v té době bydlela v bytě svých rodičů v obci ██████████ č. p. ██████████ což rovněž úmyslně neohlásila. Na základě těchto vědomě zamlčených skutečností jí byl neoprávněně vyplacen příspěvek na bydlení ve výši: duben 2015 - 4 584 Kč, květen 2015 - 4 584 Kč, červen 2015 - 4 584 Kč, červenec 2015 - 4 314 Kč, tedy celkem 18 066 Kč,

čímž způsobila Úřadu práce České republiky, krajská pobočka v Českých Budějovicích, kontaktní pracoviště Strakonice, škodu ve výši 18 066 Kč,

**tedy**

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, zamlčela podstatné skutečnosti a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

**čímž spáchala**

přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 46 odst. 1 trestního zákoníku **se upouští** od potrestání obžalované.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce a obžalovaná vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaná prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrociích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 24. ledna 2019

Mgr. Roman Šustr v. r.  
samosoudce



Shodu s prvopisem potvrzuje Marie [redacted]

V.č. [redacted]



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení konaném dne 10. října 2019 ve Strakoniciích

**takto:**

**Obžalovaní**

- 1) [redacted] narozená [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]  
[redacted] adresa pro účely doručování [redacted] zastoupená  
opatrovníkem zaměstnankyní Města Větrní Bc. Kateřinou Šustrovou, invalidní důchodkyně,  
státní příslušnice ČR,
- 2) [redacted] narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]  
[redacted] adresa pro účely doručování [redacted]  
bez pracovního poměru, vedený na ÚP Kaplice, státní příslušník ČR,

**jsou vinni, že**

společně v přesně nezjištěné době od 20:00 hodin do 23:52 hodin dne 13. 10. 2018 v obci [redacted] okres Strakonice před domem č. p. [redacted] bez souhlasu níže uvedeného majitele nejprve vnikli do zde zaparkovaného a neuzamčeného vozidla tov. zn. Peugeot 207, bílé barvy, reg. zn. [redacted] s logem fy " [redacted], majitele poškozeného [redacted], nar. [redacted] s úmyslem jej přechodně užívat, kdy po nastartování vozidla pomocí klíčů zanechaných v zapalování s ním odjeli směrem na obec [redacted] okres Strakonice, kde poté v obci [redacted] kolem 23:20 hodin na silnici III. třídy č. 12243 v km 7,161, v křižovatce s vedlejší pozemní komunikací III. tř. č. 12247 havarovali tak, že vozidlo zůstalo nepojízdné, a přesto se obžalovaný [redacted] ještě snažil s ním odjet, což se mu však nepodařilo a tak vozidlo na místě zanechali, čímž majiteli vozidla poškozenému [redacted] nar. [redacted] způsobili poškozením vozidla škodu ve výši nejméně 51 650 Kč,

**tedy**

společným jednáním se zmocnili motorového vozidla v úmyslu jej přechodně užívat,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

### čímž spáchali

přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

### a odsuzují se

#### **obžalovaný** [REDACTED]

za tento přečin a sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově č. j. 4 T 160/2018-85 ze dne 11. 12. 2018,

podle § 196 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody na 12 (dvanáct) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 24 (dvacet čtyři) měsíců a nad obžalovaným se vyslovuje dohled.**

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá**, aby ve zkušební době podle svých sil uhradil dlužné výživné a řádně platil běžné výživné.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se u obžalovaného **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českém Krumlově č. j. 4 T 160/2018-85 ze dne 11. 12. 2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 46 odst. 1 trestního zákoníku se **upouští** od potrestání obžalované [REDACTED]

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaní, obhájkyň obžalované, opatrovnice obžalované a státní zástupkyňe vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 10. října 2019

Mgr. Roman Šustr v. r.  
samosoudce



Shodu s prvopisem potvrzuje Marie [redacted] á.

1/2